«О текущем моменте» №№ 4, 5 (88, 89), 2009 г.

Полная функция управления на Руси и в США: об этике и управленческом профессионализме

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Недавние события **......1**

1.1. Да поможет им Гарри Поттер?.. 1

1.2. Финансовый эксгибиционизм россионской политической “элиты”: я на вас 4 139 726 рублей положил… 2

1.3. Сорос в роли Кассандры капитализма 10

1.4. “Отчёт” без отчёта Правительства РФ перед Думой 13

2. Кризис в России — кризис “элитарного” идиотизма в попытке загнать общество в родоплеменной строй **......23**

3. Почему Россия не станет «Америкой» **......38**

3.1. Несбыточная мечта россионской “элиты” 38

3.2. Полная функция управления в жизни общества 39

3.3. Предиктор и программно-адаптивный модуль: специфика Руси и специфика США 46

3.3.1. Становление США — перезагрузка библейского глобально-политического проекта 46

3.3.2. Воспроизводство профессионализма в сфере управления США 69

Отступление от темы: *О реформе системы образования и форме проведения ЕГЭ в РФ 77*

3.3.3. Взаимодействие программно-адаптивного модуля США и концептуальной власти 101

3.3.4. Русь — поле боя 110

1. Недавние события

1.1. Да поможет им Гарри Поттер?..

2 апреля в Лондоне состоялся второй саммит руководителей государств, входящих в двадцатку наиболее мощных экономик мира, запланированный ещё в ноябре прошлого года, когда руководители этих же государств собирались в Вашингтоне и пытались обсуждать проблему мирового финансово-экономического кризиса и пути выхода из него. Как и вашингтонский саммит, лондонский был «базаром», на котором «обсуждалось» всё что угодно, только не непрестанно генерирующие потенциал кризисов и потому порочные принципы построения и функционирования мировой кредитно-финансовой системы, сложившиеся к середине XX века в культуре Запада и к началу XXI века обретшие глобальный характер.[1]

Как это водится, лондонский саммит завершился «банкетом», на котором, судя по всему, и произошло его главное событие:

---

[1] Вкратце о генерации кризисов принципами построения и функционирования мировой кредитно-финансовой системы и о мерах, необходимых для того, чтобы исключить их, — см. в аналитической записке ВП СССР ”Глобальный финансовый кризис и проблемы России” из серии «О текущем моменте» № 10 (82), 2008 г. Названная работа и другие материалы Концепции общественной безопасности (КОБ) в её представлении ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

«ЛОНДОН, 3 апреля. На торжественном ужине, который премьер-министр Великобритании Гордон Браун давал в честь гостей саммита G20, президент России Дмитрий Медведев и американский лидер Барак Обама признались, что являются большими поклонниками творчества писательницы Джоан Роулинг. Как сообщает «Газета.Ru» со ссылкой на The Daily Telegraph, автор «Гарри Поттера» присутствовала на ужине в числе других британских знаменитостей.

Сначала к Роулинг обратился Обама, рассказавший писательнице, что он является давним фанатом книг о Гарри Поттере. Тему подхватила чета Медведевых. Президент России и его супруга не только признались в том, что являются поклонниками «Гарри Поттера»[1], но и попросили писательницу об автографе» (http://www.rosbalt.ru/print/631179.html)[2].

Другая публикация “Дмитрий Медведев и Барак Обама выпросили у Джоан Роулинг по автографу” расставляет акценты несколько иначе:

«Сразу после Обамы к Джоан Роулинг обратилась чета Медведевых, которая не уступила Бараку Обама в изящности формулировок, выражающих восхищение от творчества Джоан, и уж наш-то руководитель не смог отказать себе в удовольствии получить драгоценный автограф» (http://www.eurosmi.ru/dmitriiy_medvedev_i_barak_obama_vyprosili_u_djoan_rouling_po_avtografu.html).

После того, как Джоан Роулинг дала свои автографы двум «лидерам», появилась надежда, что она замолвит словечко перед Гарри Поттером, и тот из сказочного мира, выдуманного Джоан Роулинг, окажет эффективное воздействие на финансовую стихию этого мира, к чему на протяжении нескольких десятилетий неспособны руководители G20 и подчинённые им государственные аппараты, советники и консультанты чиновников по вопросам финансов и экономики…

1.2. Финансовый эксгибиционизм российской политической “элиты”: я на вас 4 139 726 рублей положил…

10 марта 2009 г. Д.А.Медведев, выступая на заседании Совета по противодействию коррупции, заявил:

«Второй вопрос, который мы с вами рассмотрим, — это порядок подачи государственными и муниципальными служащими, а также лицами, которые замещают так называемые государственные должности, сведений о своём имущественном положении и о доходах членов их семей. Обращаю внимание, что нужно утвердить не только порядок предоставления такого рода сведений, но и разработать механизм проверки достоверности и полноты сведений, которые попадают в декларации о доходах. У нас такого рода механизмов не было. Тема сложная, достаточно щепетильная, но двигаться нужно и по этому направлению.

(…)

Считаю, что такого рода сведения должны подавать все, включая Президента Российской Федерации, причём Президент должен это делать, как и все остальные граждане, находящиеся на государственной службе, замещающие госдолжность, ежегодно. Правил на эту тему не было — их надо ввести. Я такие правила подготовлю.

Думаю, что ежегодная отчётность со стороны Президента будет хотя бы в какой-то степени стимулировать лиц, замещающих госдолжности, и федеральных государственных служащих на

---

[1] И было же время и охота прочитать эту ахинею, когда в государстве затяжной социально-политический кризис, а ты чиновник не из последних в иерархии, — лучше бы было заняться самообразованием…

[2] Следующий абзац не в тему, но всё же интересен, поэтому мы приведём его тоже, хотя и в сноске:

«Ранее родная тётя Медведева Елена Шапошникова, написавшая книгу философско-эзотерического содержания “Тайна времени, или Весть хрустального терафима”, отмечала: “Я хотела, чтобы мои внуки читали не о волшебнике Гарри Поттере, летающем, как ведьма на метле, а заинтересовались непознанным и потому не менее волшебным миром вокруг”».

выполнение соответствующего законодательства»[1] (http://www.kremlin.ru/appears/2009/03/10/1809_type63374type63378type82634_213795.shtml).

СМИ пиарили это заявление Д.А.Медведева, подавая его то ли, как ещё одно проявление становления в РФ «гражданского общества», в котором жизнь даже высших представителей власти открыта для обозрения, то ли как ещё один акт единения высших представителей государственной власти и народа.

И вот свершилось: 6 апреля президент РФ опубликовал декларации о доходах своей семьи и имеющейся у семьи собственности.

«Справка о доходах за отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года Президента Российской Федерации Д.А.Медведева, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера.

Доход по основному месту работы 4 139 726 руб.

Совместно с С.В.Медведевой владеет квартирой в Российской Федерации площадью 367,8 кв.м.

Имеет в банках Российской Федерации 9 счетов на общую сумму 2 818 780,8 руб.

Владеет на условиях аренды земельным участком в Российской Федерации площадью 4 700 кв.м.

Справка о доходах за отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года супруги Президента Российской Федерации Д.А.Медведева — С.В.Медведевой, об имуществе, принадлежащем ей на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера.

Совместно с Д.А.Медведевым владеет квартирой в Российской Федерации площадью 367,8 кв.м.

Имеет в банке Российской Федерации 1 счёт на сумму 135 144,05 руб.

Владеет в Российской Федерации двумя машино-местами общей площадью 32,5 кв.м.

Владеет легковым автомобилем «Фольксваген Гольф» 1999 года выпуска.

Справка о доходах за отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года несовершеннолетнего сына Президента Российской Федерации Д.А.Медведева — И.Д.Медведева, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах, об обязательствах имущественного характера

За отчётный период с 1 января 2008 года по 31 декабря 2008 года несовершеннолетний сын Президента Российской Федерации Д.А.Медведева — И.Д.Медведев, доходов не имел, имущества, принадлежащего ему на праве собственности, вкладов в банках, ценных бумаг, обязательств имущественного характера не имеет» (опубликовано на официальном сайте президента РФ, гиперссылки на соответствующие справки на странице: http://www.kremlin.ru/text/news/2009/04/214774.shtml).

---

[1] На официальном сайте президента даётся гиперссылка на ещё ельцинский Указ № 484 от 15 мая 1997 года «О представлении лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления, сведений о доходах и имуществе», действие которого Д.А.Медведев распространил и на себя.

Полезно обратить внимание на стилистику названия этого Указа и особенности современного бюрократического лексикона. Везде употребляются обороты речи на основе конструкции «лица, замещающие должности». В историческом прошлом в таких случаях употреблялись обороты речи на основе конструкций типа «лица, исполняющие должности», «лица, занимающие должности». *Исполнение должности, занятие должности* подразумевает работу в соответствии с должностными обязанностями. А замещение должности подразумевает замещение работы и должностных обязанностей чем-то иным…

Также весьма показателен и оборот речи «так называемые государственные должности», что подразумевает некую несостоятельность государственности, которую Д.А.Медведев олицетворяет: по отношению к должностям в *настоящем* государстве слова «так называемые» — неуместны.

В общем, среднемесячная зарплата Д.А.Медведева «по основному месту замещения должности»[1] составила 4 139 726 / 12 = 344 977,17 рублей, зарабатываемых непосильным трудом, + не названная стоимость *гособеспечения жизни семьи (содержание госрезиденций, спецтранспорта, включая и президентские самолёты, охраны и т.п.)*.

Опубликовали свои декларации и министры РФ. Самым богатым оказался министр природных ресурсов Юрий Трутнев — его доходы составили 369 млн. 944,9 тыс. рублей.

«В пресс-службе Минприроды это объясняют тем фактом, что Трутнев до назначения министром являлся совладельцем группы компаний ЭКС в Пермском крае, в 2006 году он продал свой пакет акций в рассрочку, доходы передал в управление и сейчас они находятся в обороте.

Занимающий по уровню доходов второе место министр транспорта Игорь Левитин за год заработал 20 млн 610,5 тыс. рублей, следующий за ним министр энергетики Сергей Шматко — 14 млн 187,2 тыс. рублей. Министр финансов Алексей Кудрин заработал 5 млн 690,2 тыс. рублей. Доходы Шойгу в 2008 году составили 2 млн 709,5 тыс. рублей.

Большинство вице-премьеров и министров имеют в собственности квартиру или жилой дом, а также земельные участки. Никакой недвижимости нет лишь у Алексея Кудрина и министра связи Игоря Щёголева (он имеет квартиру в аренде). У министра регионального развития Виктора Басаргина имеется лишь гараж. В большинстве семей членов правительства есть хотя бы один автомобиль.

Что касается жён членов правительства, то по уровню доходов с большим отрывом всех опередила супруга Игоря Шувалова с 364 млн 703,1 тыс. рублей. Самый низкий доход оказался у супруги вице-премьера Сергея Собянина — 21,8 тыс. рублей.

По словам представителя правительства Дмитрия Пескова, доходы министров в этом году обнародованы в рамках антикоррупционных начинаний президента. Закон "О противодействии коррупции" был принят в декабре и вступает в силу с 2010 года, сейчас публикация доходов — добрая воля членов правительства, указывает Песков.

Опубликованные сведения об имуществе и доходах министров менее подробны, чем соответствующие справки о президенте и премьере.

Так, в таблице не указан баланс на банковских счетах, нет данных даже о наличии счетов, о владении акциями или других коммерческих интересах, обо всех объектах недвижимости написано, что они находятся "в России" без уточнения.

И из этой таблицы ничего нельзя узнать о происхождении доходов, отмечает BBC» (http://www.newsru.com/russia/08apr2009/dhd.html).

«Путин тоже опубликовал доходы

Доходы премьера РФ Владимира Путина за период с 1 января по 31 декабря 2008 года по основному месту работы составили 4 млн 622 тысяч рублей, военная пенсия — 100,6 тысяч рублей, говорится в справке о доходах Путина, размещённой на сайте председателя правительства.

Путин имеет в собственности квартиру площадью 77 кв. метров, участок земли площадью 1500 кв. метров, владеет гаражом на коллективной стоянке. Помимо этого, он имеет долю в гаражном кооперативе, равную одному машино-месту.

В собственности у Путина два автомобиля "ГАЗ М-21" 1960 и 1965 годов выпуска, а также автоприцеп "Скиф" 1987 года выпуска.

Путин также владеет 230 акциями банка "Санкт-Петербург" стоимостью 0,230 тыс. рублей в ценах 1997 года.

На сайте премьера размещена также справка о доходах за 2008 год супруги председателя правительства Людмилы Путиной. В соответствии с этой справкой за отчётный период Путина "доходов не имела, имущества, принадлежащего ей на праве собственности, ценных бумаг,

[1] Назвать его деятельность работой — рука не поднимается и язык не поворачивается: пиар — это не работа, а работы в виде государственного управления, адекватного потребностям общества, — нет.

обязательств имущественного характера, не имеет"» (http://www.newsru.com/russia/06apr2009/medvedev_nal.html).

Для сопоставления реальная жизненная ситуация из жизни простонародья.

Деревня на Новгородчине: километров 20 от Валдая по трассе Москва — Санкт-Петербург и минут 15 *аккуратно-неспешной* езды по гравийному просёлку в сторону от трассы. Единственное место работы в самой деревне — и то всего для нескольких человек — молочная ферма, стадо порядка 100 коров. Работа каждый день, практически от зари до зари, а зарплата бывает не каждый месяц. Одна из жительниц работает в само́м Валдае, и каждый день возит с собой туда и обратно сына второклассника, который там учится в школе. В Валдае она зарабатывает 5 000 рублей в месяц, из которых около 3 000 тратит на поездки в Валдай и обратно — в итоге на жизнь семьи остаётся около 2 000 рублей. Семья живёт большей частью с огорода и домашнего хозяйства, которое в колхозные времена называлось «подсобным», а с началом «демократизации» — благодаря экономической политике реформаторов 1990-х и их преемников — стало основным…

В общем **публикация доходов высших представителей государственной власти РФ и членов их семей**, хоть и подаётся госвластью и СМИ как проявление «доброй воли» высшими чиновниками в «рамках антикоррупционных начинаний президента», **является безстыже-наглой декларацией о присвоении ими народных средств на фоне всеобщей бедности и нищеты**, усугубляющихся в условиях развития российской доли мирового финансово-экономического кризиса, с которыми государственная власть РФ управиться не способна: этого ей не позволяют сделать порочная нравственность и неадекватная жизни управленчески несостоятельная экономическая наука, которую власть тупо культивирует в вузах РФ.

В переводе с «политкорректного пиара» на русский сводка деклараций должна звучать примерно так:

Мы хапаем миллионы и сотни миллионов, а вы прозябайте на 2 000: ну что вы нам сделаете? — быдло[1]*… марш в стойло…*

---

[1] В Санкт-Петербурге «Глава городского Комитета по экономическому развитию, промышленной политике и торговле Сергей Бодрунов устроил скандал после съёмок в программе 5-го канала «Петербургский час». Как сообщает портал Лениздат, как только закончился эфир, чиновник разразился бранью в адрес ведущих Пятого канала, всего журналистского корпуса этого канала и телезрителей, ради общения с которыми он пришёл в телецентр.

— Мало ли кто вам звонит? Какое-то быдло! Подумаешь, 25 тысяч безработных?! Это — ничего, капля в море. Не сдохнут! А ваши ведущие пускай готовятся отправиться на биржу. Хотя их там не устроят. Им теперь нигде не устроиться на работу. Как, впрочем, и вам, и вашим коллегам по передачке, — цитирует Лениздат.

Шокированные сотрудники попытались объяснить председателю КЭРППиТ, что передача и не могла пройти гладко, если в эфире он говорил об увеличении заработной платы граждан и отсутствии безработицы в городе, что на самом деле несколько противоречит реальности, судя по звонкам на многоканальную линию. Тогда высокопоставленный сановник прошёлся и по журналистам, которые позволили себе усомниться в профессионализме Сергея Бодрунова.

— Ваша передача — это «полный неформат». Вы действуете в интересах оппозиции власти. Ваши ведущие — это непрофессионалы в высшей степени! Какое вы имеете право задавать подобного рода вопросы и сомневаться в моём профессионализме? Кем вы тут себя возомнили? Вы — плохие журналисты! В чём разбирается эта пигалица (о директоре Дирекции городского вещания Пятого канала, ведущей «Петербургского часа» Татьяне Александровой)? Мне не дали сказать ни единого слова, — цитирует Лениздат. — Я выйду на акционеров и встречусь с генеральным директором канала. Вас всех и вашей программы тут не будет в ближайшее время! Вы не понимаете! Я не просто глава Комитета! У меня есть другие рычаги влияния.

Гнев чиновника обрушился и на пресс-секретаря КЭРППиТ Александра Сажина: начальник дал понять, что тот уволен. Сергей Бодрунов долго не унимался и, покидая телецентр, заявил: "Вы не представляете, какие у меня

связи! Я могу купить этот канал. Что, может, и сделаю в скором будущем. И вас здесь никогда не будет…”» (http://spb.kp.ru/daily/24278/474314/print/).

“Независимая газета” оценивает это событие так: «Казалось бы, после таких откровений чиновник должен срочно подать в отставку, однако ничего подобного не случилось. А поскольку никаких антикризисных мер в отношении граждан у нас в стране до сих пор не производится, есть подозрение, что Бодрунов не является паршивой овцой в своём стаде. И что такого рода характеристику электората разделяют его товарищи по сословию» (http://www.ng.ru/week/2009-04-20/8_politics.html).

И действительно:

«В правительстве Северной столицы кипит работа. **Специальная комиссия выясняет, назвал горожан Сергей Бодрунов быдлом или нет?** Чиновники озвучили первые результаты. Они показали, что никаких оскорблений не было.

— Были проведены встречи и консультации как с самим Бодруновым, так и с журналистами, — заявил вице-губернатор Петербурга Михаил Осеевский. — Итогом пока не завершённой проверки стало неподтверждение факта оскорбления.

Как оказалось, перебранку могли слышать и быть её непосредственными участниками всего пять человек. Сам Сергей Бодрунов — а он всё отрицает; гримёры, которые о скандале ни сном, ни духом, и редактор программы Эльвира Шайкина. Она как раз и написала служебную записку, где привела все цитаты, прозвучавшие из уст чиновника.

Однако, как считают проверяющие, Сергею Дмитриевичу всё-таки придётся извиниться перед сотрудниками телеканала и журналистским сообществом за своё поведение. А вот перед петербуржцами уже вряд ли. Факта оскорбления-то, по мнению чиновников, не было, передаёт ЗАКС.ру» (http://spb.kp.ru/online/news/474799/). 23.04.2009 г.

СМИ сообщили, что С.Д.Бодрунов принёс свои извинения журналистам, но не лично, а письменно, опубликовав их на своём сайте. Но за «быдло» он извиняться не будет, поскольку такого слова, как он настаивает, не произносил. В.И.Матвиенко освятила этот итог авторитетом своей должности: «“Он признал, что был не прав, что был в эмоциональном состоянии, и он намерен сегодня принести извинения журналистам, и это будет правильно”, — подчеркнула губернатор.

“Я могу сделать скидку на то, что Бодрунов работал в промышленности в реальном секторе, что называется “у трубы”, и не был публичным человеком, не был подготовлен к такому ток-шоу, поэтому допустил ошибку на первом этапе своей работы. Но очень важно, что он это осознал”, — сказала Матвиенко.

“Никому не позволительно, руководитель ты Смольного или нет, в таком тоне общаться с журналистами”, – добавила она.

При этом, по словам главы города, Бодрунов отвергает тот факт, что он отрицательно высказывался в адрес звонивших в студию петербуржцев, и результаты служебного расследования также этого не подтверждают.

В то же время редактор «Петербургского часа» Сергей Бондаренко утверждает, что Бодрунов всё же позволял себе резкие и грубые выражения в адрес телезрителей» (http://www.newsru.com/russia/23apr2009/bodrunovutrybi.html). Там же сообщается, что, по мнению В.И.Матвиенко, «Бодрунов должен сам определиться со своей дальнейшей судьбой».

Однако журналисты отказались принять извинения: «Руководитель и ведущая программы “Петербургский час” Татьяна Александрова считает, что Бодрунов все-таки должен уйти в отставку. Дескать, глава КЭРППиТ затянул со своими извинениями и самое лучшее, что он сейчас может сделать, — это написать заявление.

— На мой взгляд, человек не только испортил свою репутацию, но и имидж всей власти, — говорит Татьяна Александрова.

Так что «топор войны» до сих пор не закопан. Мол, раскаялся Бодрунов как-то не по-человечески. Зачем было дожидаться, когда пройдёт служебная проверка и разговор с Валентиной Матвиенко?

— Он сам помнит, что там было, поэтому мог осознать гораздо раньше, — считает Александрова» (http://spb.kp.ru/daily/24284/479362/).

«Член правительства Санкт-Петербурга Сергей Бодрунов заявил, что скандал с некорректными высказываниями, которые он допустил за кулисами телепередачи, был спланирован заранее. За громкой историей, заявил он, могут стоять недовольные антикоррупционными мерами и большей открытостью бизнесмены, сообщает “Деловой Петербург”» (http://www.newsru.com/russia/17apr2009/exp.html). — О “своей борьбе” с коррупцией говорит владелец 9 квартир и 2 загородных домов, на счетах которого 81 млн руб.

В общем, “элитарий” сорвался и публично сказал то, что в действительности думает о «быдле». И по имеющимся данным, он столь же барственно высокомерно ведёт себя на протяжении многих лет и с техническим персоналом, обслуживающим его деятельность: ему нужны холопы, а не равные ему в достоинстве товарищи по работе. Но таких среди “элиты” не перечесть. И даже, если С.Бодрунова действительно «развели», то — знали на чём «развести» его как обыкновенного лоха…

Как итог вспоминается одна из заключительных фраз фильма “Золушка” (экранизация общеизвестной сказки в пересказе Е.Л.Шварца): *«Связи связями, но надо же и совесть иметь. Когда-нибудь спросят: а что ты*

à à à

Но сами представители “элиты”, судя по их многолетним действиям, этого не понимают, либо понимают, но осознанно относятся к народу как к быдлу, которое должно ишачить на них и безропотно терпеть всё.

В стаде павианов иерархия выстраивается на основании того, кто кому из самцов безнаказанно показывает половой член, чтобы другие знали своё место. В данном случае в качестве такой демонстрации членов выступают декларации о многомиллионных доходах чиновников и членов их семей, присвоенных политической и бизнес- “элитами” и уверенных в своей безнаказанности.

Но Россия — не стадо павианов, хотя у “элиты” замашки и “этика” — павианьи…

Разговоры о том, что все высшие госчиновники заняты особо важной работой, суть которой простым смертным не понять, несут какую-то особую ответственность за результаты своего труда, очень много работают и потому их труд должен оплачиваться существенно выше, нежели труд подавляющего большинства, — вздорны.

Ответственность за результаты своего труда чиновники несли при Сталине, хотя и не все, кто того заслуживал, и кроме того они же злоупотребляли властью, назначая виновных из своей среды, исходя из интересов тех или иных мафиозно-бюрократических группировок. В последующие времена никто и ни как не ответил по суду за общественно вредные последствия своих решений — за результаты своего труда, да и за злоупотребления властью и должностным положением отвечали крайне редко — скорее при сведении счётов в межклановых разборках, нежели в порядке осуществления законности как нормы жизни[1]. М.С.Горбачёв, Н.И.Рыжков и Б.Н.Ельцин, его министр обороны П.С.Грачёв и многие другие не ответили ни за что…

Но главное состоит в том, что чрезмерно высокие доходы управленцев влекут за собой падение качества управления в масштабах общества. По данным “Инженерной газеты” (“Не заглядывай в карман начальства”, № 45, 1992) к 1980 г. соотношение зарплаты высшей администрации к среднестатистической составляло: в США — 110 раз; в ФРГ — 21 раз; в Японии — 17 раз. Если оценить стоимость гособеспечения высших партийных и государственных чиновников в СССР в период 1970-х — 1980-х гг., то в этом списке СССР окажется впереди США.

По качеству управления, выражающемуся в производительности общественного труда, в качестве выпускаемой продукции и темпах разработки и освоения новых видов продукции в массовом производстве, названные страны уже тогда следовали в обратном порядке.

За прошедшую четверть века «рейтинги» названных стран и тенденции их дальнейшего развития не изменились: СССР рухнул, а Россия увязла в кризисе, сохраняя многократное превосходство всевозможных «топ-менеджеров» и чиновников в доходах над среднестатистическим уровнем (Россия по этому показателю в 2006 г. входила в тройку мировых лидеров, хотя была где-то в хвосте мирового списка по уровням производства продукции в расчёте на душу населения — а в этом показателе выражается качество управления); в США научно-технический прогресс во многом — следствие «скупки мозгов»

можешь, так сказать, предъявить? И никакие связи не помогут тебе сделать ножку маленькой, душу — большой, а сердце — справедливым».

И работникам телецентра повезло в том смысле, что С.Бодрунов открыл хайло, а не огонь на поражение по журналистам, как это сделал в ночь с 26 на 27 апреля в московском торговом центре “Остров” начальник ОВД “Царицыно” майор Денис Евсюков.

[1] Разве что за исключением руководителей Государственного импортного управления Смелякова и Павлова, которые были расстреляны в андроповские времена по обвинению во взяточничестве (за каждый заключённый с иностранцами контракт брали взятки в размере от одного до трёх процентов от суммы контракта). Тогда же был расстрелян и один из заместителей министра рыбной промышленности СССР. Под суд попали и начальник Управления торговли Мосгорисполкома Трегубов и 130 его сотрудников. («Как воевали с “оборотнями” в СССР»: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/russia/newsid_3022000/3022210.stm).

по всему миру и нарастают проблемы с долларом, утратившим позиции монопольно неоспоримой мировой валюты; ФРГ в среднем была благополучна до начала нынешнего кризиса; Япония — до начала этого кризиса была успешна при том, что не имеет своей сырьевой и энергетической базы.

Это означает, что в названных странах ошибки управления в масштабах общества в целом по своей тяжести пропорциональны кратности отношения зарплаты высших управленцев к среднестатистической, а качество управления — обратно пропорционально.

Об этом же пишет и нынешний президент США Б.Х.Обама в своей книге “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” (СПБ, издательство «Азбука-классика», 2008 г.)[1]:

«… самые высокооплачиваемые руководители за последние годы допустили серьёзные провалы в росте доходов своих компаний, уменьшение стоимости их акций, массовые увольнения, сокращение размеров пенсионных фондов.

Увеличение доходов руководства обусловлено вовсе не требованиями рыночной экономики, а культурой. В то время, когда у среднестатистического рабочего доходы практически не растут, многие представители руководства без зазрения совести кладут себе в карман всё, что разрешают им уступчивые приручённые советы корпораций. Американцы отдают себе отчёт в том, насколько пагубна такая этика корысти для нашей общественной жизни (выделено нами при цитировании: — отечественные бюрократы не отдают себе отчёта в том, что «пилят сук, на котором сидят»)[2]; в одном из недавних обзоров они назвали коррупцию в государственных структурах и бизнесе, корыстолюбие и стремление к материальному благополучию двумя из трёх наиболее серьёзных моральных проблем, стоящих перед страной (первой оказалась проблема воспитания детей в правильной системе ценностей). Консерваторы, возможно, и правы, когда требуют, чтобы правительство не вмешивалось в систему, определяющую размеры вознаграждения руководителей. Но в то же время консерваторам стоило бы захотеть высказаться против неподобающего поведения на заседаниях советов директоров с тем же праведным гневом, с каким они обрушиваются на непристойные речёвки рэпа[3]» (стр. 73, 74).

Т.е. если мы хотим общественного и научно-технического прогресса и всеобщего благоденствия, то доходы начальства, и прежде всего — высшего, надо «поджимать» так, чтобы они не превосходили среднестатистических показателей.

В этом случае сфера управления не будет столь притягательной для рвачей, не способных организовать управление выявлением и разрешением проблем общества: высшие руководители должны работать на идею всеобщего благоденствия, получая достаточное для жизни денежное содержание, а не на идею личного и семейно-кланового — преимущественного по отношению к остальному обществу — обогащения и наследственной социальной “элитарной” статусности.

Присваивая себе миллионы *на ими же узаконенных основаниях,* даже благонамеренные высшие политики рвут обратные связи в контурах циркуляции информации в процессе управления на уровне четвёртого приоритета обобщённых средств управления[4]: они не могут

---

[1] Она анализируется в аналитической записке “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г. Эту записку полезно перечитать для того, чтобы полнее воспринять содержание настоящей записки.

[2] Б.Х.Обама сообщает, что соотношение доходов топ-менеджеров и средней зарплаты выросла в США за последние десятилетия: в 1980 г. оно составляла 42, в 2005 — 262 (стр. 73).

[3] Рэп — направление в музыкальной культуре, своеобразный речитатив — декламация под музыку. Изрядная доля рэпа — «песни беспросветности и протеста против неё», и потому в них действительно есть непристойные выражения и сопровождающие их жесты.

[4] О приоритетах обобщённых средств управления / оружия см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода”, “Основы социологии”.

прочувствовать на себе негативные последствия своей дурной политики — когда большинство живёт на несколько тысяч рублей в месяц, для присваивающего миллионы и сотни миллионов рублей и долларов житейские проблемы большинства — это гораздо дальше Канн или Куршавеля[1].

И кроме того, это плохой стимул для борьбы с коррупцией: даже на 30 000-ную зарплату, примерно вдвое превосходящую среднестатистическую по стране, не могут быть решены такие проблемы семьи как покупка полноценного жилья, воспитание и образование более, чем одного ребёнка.

Если на легальные доходы невозможно жить (т.е. решать проблемы развития семьи), то объективные потребности в их решении становятся генератором коррупции, вследствие чего коррупция неизбежна и неустранима — вымогательство взяток лицами, «замещающими должности» в государственном аппарате и бизнесе, в системе образования и здравоохранения и т.п. — с одной стороны, и с другой стороны — предложение взяток лицам, «замещающим должности».

Иными словами Д.А.Медведев и другие высшие чиновники, опубликовав свои декларации о доходах и имуществе, расписались в том, что они, в отличие от нелегальных коррупционеров, — тоже коррупционеры, но легальные, поскольку их легальные доходы на порядки превосходят стоимость потребления продукции по демографически обусловленному спектру потребностей нравственно-этически здравой семьи[2].

---

[1] Образчик такого рода отрыва от действительности явил Д.А.Медведев на встрече с преподавателями и студентами Лондонской школы экономики и политических наук:

«**ВОПРОС (как переведено)**: Мой вопрос касается экономического кризиса. Много говорится об увеличении роли государства в экономике. Прошлое России как командного государства облегчает или затрудняет увеличение государственного участия в экономике страны?

Д.МЕДВЕДЕВ: Блестящий вопрос. Вы знаете, у нас действительно есть свой опыт государственной экономики, плановой экономики, командной экономики, как бы её ни называть. Я думаю, что всё-таки он упрощает нам задачу. Несмотря на то, что моё становление как специалиста пришлось на период рыночной экономики, даже я неплохо помню о тех правилах, которые работали в тот период. Я отлично знаю все проблемы, которые были тогда, все родимые пятна плановой экономики и все те сложности, которые возникают у граждан, живущих в такой системе координат. Поэтому опыт, как самое бесценное достояние для любого человека, — всегда плюс. Если кто-то хочет попробовать, пусть читает учебники политэкономии социализма того периода, ну и конечно, бессмертное учение Карла Маркса» (http://www.kremlin.ru/text/appears/2009/04/214696.shtml).

Всё сказанное Д.А.Медведевым в ответе на этот вопрос — выражение некомпетентности и самодовольного верхоглядства: Если А.Н.Яковлев и М.С.Горбачёв были изменниками, а Н.И.Рыжков не понимал проблематики управления государством-суперконцерном СССР, то это не означает, что плановая экономика — ошибка истории. Эта «ошибка» успешно провела индустриализацию и культурную революцию в конце 1920-х — в 1930-х гг., когда весь мир капитализма был в кризисе; создала основу для победы в тяжелейшей войне, после которой перевооружила армию и флот ещё раз, вышла первой в космос. И проблема была не в её принципах, а в “элитаризации” власти, в ходе которой власть безнадёжно дебилизировалась. Не говоря уж о том, что в СССР накануне перестройки проблемы были, но нищеты не было, и не было бомжей и беспризорников как статистически значимых социальных явлений.

Но с высоты социального статуса, определяемого более, чем 4 миллионами годового *нетрудового* дохода, п-резиденту этого не понять… «Страшно далеки они от народа», как характеризовал декабристов т. Ленин…

[2] «Самым богатым чиновником Смольного, как сообщает “Фонтанка.ру”, стал Сергей Бодрунов, который пришёл в правительство города только в феврале 2009 года. За прошлый год он заработал больше 5 млн рублей. Также у чиновника есть 9 квартир и два загородных дома в Московской области. Счёт в банке у Бодрунова превышает 81 млн рублей» (http://www.newsru.com/russia/15apr2009/otchetmatvienko.html).

Спрашивается: Какой нормальной семье для жизни надо 9 квартир (8 в Петербурге и 1 в Москве: http://spb.kp.ru/daily/24279.4/474980/) и ещё два загородных дома? — но свихнувшемуся паразиту и этого будет мало… Это — тот самый С.Бодрунов, который упоминается в одной из предъидущих сносок, где приводится выдержка из публикации “Комсомольской правды” о его выходке на Санкт-Петербургском телецентре, когда он обозвал простонародье «быдлом».

«Я знаю, что Бодрунов является очень богатым человеком, — говорил спикер ЗакСа Вадим Тюльпанов во время назначения нового главы КЭРПиТ. — И это меня радует с той точки зрения, что он будет работать на

à à à

И имея за плечами такое, надо быть поосторожнее с такими фразами, как «История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков»[1], которую спичрайтеры подсунули Д.А.Медведеву в качестве «домашней заготовки» для его выступления накануне Дня победы Советского народа в Великой Отечественной войне — надо знать и *понять уроки* не только 1941 — 1945 гг., но и другие, *поскольку в противном случае наказание неизбежно*.

И потому все нелегальные коррупционеры понимают, что легальные коррупционеры могут сколько угодно декларировать необходимость борьбы с нелегальной коррупцией и коррупционерами, которых сами же и стимулируют к коррупции своей *безпросветно* неэффективной, нравственно порочной и несправедливой на протяжении уже многих лет (если соотноситься с интересами общественного развития) финансово-экономической политикой, но настоящая борьба с коррупцией им не по нраву и потому не состоится.

И напрасно уповать, что отпустить грех легализации собственной коррумпированности — в компетенции патриарха Гундяева или кого-то ещё.

1.3. Сорос в роли Кассандры капитализма

Бывший советник президента Б.Н.Ельцина по экономическим вопросам, впоследствии министр финансов РФ и вице-премьер правительства РФ — А.Я.Лившиц — в одном из своих интервью сказал следующее:

«…замечу: у нас есть только Кудрин. А Кассандрина[2] нет. Того, кто мог бы точно угадывать нефтяные цены, курс доллара, “ЮКОСы” и всё остальное. Экономика, однако. Похожа на женщину. Её разве поймёшь?» (“А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?”, “Финансовые известия”, 05.10.2005 г., приводится по публикации в интернете: http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979).

Радуйтесь, буржуи и их госчиновные прихлебатели, — нашёлся «Кассандрин»: это — Дж.Сорос.

«В январе 2008 на Мировом Экономическом Форуме в Давосе Сорос предсказывал, что последствия от американского ипотечного кризиса приведут к концу статуса доллара как всемирной резервной валюты. “Текущий кризис не только спад, который следует за бумом недвижимости, это — в основном конец 60-летнего периода продолжающегося расширения кредита, основанного на особенности доллара как мировой резервной валюты. Теперь остальная часть мира всё более и более несклонна накапливать доллары. Доля доллара в глобальных валютных резервах упала к минимуму, поскольку спрос на американские активы уменьшился после краха американского рынка недвижимости. Американская валюта понизилась на 11 процентов против евро и 13 процентов против иены в прошлом году. Доллар снижался в пяти из прошлых шести лет. С 1980-ых мы имели веру в волшебство рынка, и власти были настолько успешны, что они начали верить в эту незыблемость рынка. Это зашло слишком далеко» (http://www.elwave.ru/soros/).

Кроме того Дж.Сорос неоднократно в целом адекватно объяснял желающим понять и алгоритмику возникновения кризиса[3]. И позднее, когда кризис уже охватил весь мир, Сорос его продолжает характеризовать весьма пессимистично:

город, а не на свой карман» (http://spb.kp.ru/daily/24279.4/474980/) — ещё один пример чиновничье-“элитарного” идиотизма либо цинизма.

[1] В её основе — высказывание В.О.Ключевского.

[2] Кассандра в цикле мифов о Троянской войне — пророчица и жрица Аполлона. Она отвергла сексуальные домогательство Аполлона, за что тот пообещал, что впредь предсказаниям Кассандры люди верить не будут. Кассандра предостерегла от похищения Парисом Елены Прекрасной и предсказала весь ход будущей Троянской войны, но троянцы не вняли. В результате Парис выкрал Елену, началась война, Троя потерпела поражении в войне, была разграблена и уничтожена, троянцы, — те, кто не погиб в войне, — попали в рабство либо бежали в иные земли…

[3] См. в частности Джордж Сорос (George Soros), “Такого кризиса мировой рынок не знал уже 60 лет: “The Financial Times”, Великобритания, 23 января 2008 г. (http://worldcrisis.ru/crisis/375553).

à à à

«Текущий финансовый кризис, который “фактически сильнее Великой депрессии”, сравним по последствиям с распадом Советского Союза, считает известный американский финансист и филантроп Джордж Сорос, которого цитирует агентство Рейтер.

По его мнению, банкротство инвестиционного банка Lehman Brothers в сентябре прошлого года стало поворотной точкой в функционировании рыночной системы, которая после этого практически распалась.

“Мы стали свидетелями коллапса финансовой системы. Сейчас даже не видно “дна” этого кризиса", — сказал Сорос, выступавший в Колумбийском университете в Нью-Йорке» (приводится по публикации на сайте NEWSRU.com 21 февраля 2009: http://www.newsru.com/world/21feb2009/soros.html).

Но главное: Дж.Сорос сказал-таки то, что не догадались либо не посмели сказать ни на вашингтонском, ни на лондонском саммитах лидеры G20, ни В.В.Путин в своём “отчёте” перед Думой 6 апреля 2009 о деятельности Правительства РФ в 2008 г.

7 апреля 2009 г. Дж.Сорос дал очередное интервью. Целиком оно в русскоязычный интернет не попало — только «нарезки выдержек» из него в обрамлении комментариев, выражающих меру совестливости и понимания авторов «нарезок».

Во многих «нарезках» содержатся фрагменты с какой-то странной фразой о «банках-зомби». Вот один из примеров:

«Миллиардер предупредил об опасности списывания невозвратных долгов с банковских счетов, так как это может привести к искусственной поддержке банков-банкротов. «Спасение американских банков могло превратить их в «зомби», которые поддерживают жизнеспособность экономики, но одновременно замедляют темпы её развития»[1], — заявил Джордж Сорос в интервью Reuters. Закачивание денег в банковскую систему не приносит успеха, поскольку полученные средства не используются для дальнейшего кредитования» (“Джордж Сорос: экономике США придётся пережить «японский» период”: http://www.finansmag.ru/news/10639).

Почему Дж.Сорос назвал банки «зомби»? — из таких «нарезок» не понять. Единственная «нарезка», дающая ответ на этот вопрос, которую удалось найти в интернете, опубликована в “Независимой газете” — “Сорос не верит в доллар. Китай первым выйдет из кризиса, считает финансист”. В ней читаем:

«Анализируя состояние экономики США, финансист заявляет, что она оказалась в состоянии затяжного спада. Её восстановление вряд ли начнётся раньше третьего или четвёртого квартала 2009 года, и — самое главное — может пойти по японскому пути заторможенного роста. Да к тому же в сочетании с инфляцией.

Как недостаточные оценивает Сорос мероприятия по восстановлению жизнеспособности американских банков. Закачиваемые в банковскую систему деньги недостаточны и поэтому не

См. также: http://www.rbcdaily.ru/2008/04/04/world/333951.

[1] Поясним эту фразу:

- получение кредитной ссуды позволяет предприятиям реального сектора преодолеть некий кризис платёжеспособности, продолжить своё функционирование, в том числе и развивая производственную базу;
- но наряду с этим ссудный процент:
  - относится на себестоимость продукции и тем самым вызывает рост цен;
  - перекачивает средства платежа из собственности общества в собственность ростовщической корпорации, узурпировавшей банковское дело, чем уничтожает покупательную способность реального сектора и населения, а вызванное этим на фоне роста цен, порождённого ссудным процентом, падение платёжеспособного спроса на продукцию подтормаживает сбыт и экономическое развитее в целом вплоть до полного краха экономической системы;
  - «вилка» «рост цен — потеря средств платежа обществом» порождает заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый среди физических и юридических лиц, включая некоторую часть банков, и сверхкритические значения заведомо неоплатного долга неизбежно влекут за собой крах финансовой системы (он может быть предотвращён, а также и преодолён только списанием долгов или эмиссией средств платежа, покрывающей объём долга.

используются для дальнейшего кредитования. **В результате банки будут ещё долго, как «зомби»**[1], **впитывать в себя доходы реального сектора экономики** (выделено нами при цитировании)» (http://www.ng.ru/world/2009-04-08/7_soros.html?mthree=4).

Выделенной нами фразой Сорос назвал причину глобального кризиса:

Высасывание банковским ростовщичеством оборотных капиталов из реального сектора экономики и покупательной способности населения как потребителей конечной продукции на фоне роста цен, порождённого тем же ссудным процентом.

Это — ключевая причина кризиса, которую не смеют огласить никто из лидеров государств G20 и никто из политиков рангом пониже. *Именно по этой причине она не попала и в подавляющее большинство русскоязычных «нарезок» из этого интервью Дж.Сороса.*

Однако, как троянцы не слушали Кассандру, так и нынешние буржуины и их госчиновные прихлебатели не внемлют Дж.Соросу и живут своим "умом".[2] В связи с этим приведём статью А.Минайчева "Господдержку пожирают бонусы", опубликованную в еженедельнике "Экономика и жизнь" № 13 от 10 апреля 2009 г.:

На фоне непрекращающихся споров о необходимости спасения российской банковской системы и соответствующих воззваний к правительству представителей финансового сектора более чем странно выглядят некоторые данные официальной отчётности кредитных организаций за IV квартал 2008 г., опубликованной на официальных сайтах.

Как оказалось, топ-менеджеры отечественных банков даже и не думали отказываться от годовых бонусных вознаграждений с целью стабилизации ухудшившегося в результате кризиса положения управляемых ими финансовых корпораций.

Ещё более неадекватная картина складывается в случае с корпоративным управлением государственных кредитных организаций, руководители которых, с одной стороны, рассчитывают на первоочередность правительственной поддержки, а с другой — являются рекордсменами по полученным бонусам.

Так, общая сумма вознаграждений всем членам правления в таких ведущих банках страны, как Сбербанк, Газпромбанк, ВТБ и Россельхозбанк, варьируется от 130 млн до 1,7 млрд руб. При этом размер бонуса каждого отдельно взятого топ-менеджера в данном случае составил от 12 млн до 72 млн руб.

---

[1] В данном случае Дж.Сорос по всей видимости подразумевает магию Вуду, которая производит «зомби» — «оживлённых мертвецов», роботов, утративших свою волю. Кровь же из людей по общеевропейским поверьям сосёт другая нежить — вурдалаки-вампиры.

[2] Что касается РФ то, даже *то действительно хорошее*, что Дж.Сорос сделал в РФ для стабилизации буржуазно-либерального режима (а с некоторыми оговорками и для всего народа), — отечественные бюрократы «похерили».

В начале 1990-х Дж.Сорос организовал в РФ кампанию, получившую название «Соросовский учитель». В её ходе были проведены социологические исследования на тему, кто учил в школах по профильным дисциплинам студентов наиболее престижных вузов. Полученные данные прошли статистическую обработку, в результате чего были выявлены лучшие учителя-предметники школ во всех регионах России. После этого выявленные учителя получили единовременные премии от Сороса.

После того, как это было сделано один раз, отечественному «Минобразу» требовалось с некоторой периодичностью (хотя бы раз в 3 года) повторять процедуру выявления лучших учителей-предметников по школам России и поддерживать их материально: *это было бы стимулом к профессиональному росту остальных учителей и повышало бы качество образования во всей системе всеобщего образования.*

Но вместо этого бюрократия сочла за благо ввести ЕГЭ в форме тестов — достаточно идиотских по своему содержанию, и не способных дать проявиться творческим способностям выпускников (в отличие от контрольных работ по математике и сочинения по литературе и русскому языку, которые были в советские времена): «мировая закулиса» обязала бюрократию Россиионии втащить страну в «болонский процесс» — надо выполнять… За это чиновникам и платят большие деньги, чтобы в чиновничество пришли самые безстыжие, готовые за деньги сделать всё, что закажут; а выявлять и поддерживать лучших учителей — значит подрывать «болонский процесс» и создавать интеллектуальный потенциал страны для будущего развития.

В связи с этим следует напомнить, что согласно докладу Министерства финансов России, озвученному на заседании Госдумы 30 января, в 2008 г. именно ВТБ и Россельхозбанку в качестве государственной антикризисной поддержки были предоставлены субординированные кредиты на общую сумму 225 млрд руб., а Россельхозбанку Минфин ещё и увеличил на 75 млрд руб. уставный капитал.

Похожие истории с итоговыми вознаграждениями фигурировали и на западных рынках, но если, скажем, президенты США и Франции оперативно среагировали на «пир во время чумы» и в довольно жёсткой форме потребовали от топ-менеджеров даже сугубо коммерческих компаний без государственного участия немедленного возврата бонусов, то позиция российских властей в отношении подобных прецедентов более лояльна. ЦБ РФ и Счётная палата обещали произвести соответствующие проверки, а предложение президента Дмитрия Медведева пересмотреть решения по выплатам годовых бонусов руководителей госкорпораций пока носят только лишь рекомендательный характер.

Размеры бонусных вознаграждений в ведущих банках России, млн руб.

Наименование банка	Общая сумма вознаграждений	Количество топ-менеджеров	В среднем на одного члена правления
Газпромбанк	1741	26	67
Сбербанк	934	23	41
Банк Москвы	875	13	67
Росбанк	542	8	68
Россельхозбанк	188	9	21
ВТБ24	155	9	17
ВТБ	132	11	12

(Приведено по публикации на сайте: http://www.eg-online.ru/archive/item.php?ITEM_ID=48845).

1.4. “Отчёт” без отчёта Правительства РФ перед Думой

6 апреля премьер-министр РФ В.В.Путин выступил в Госдуме с “отчётом” о деятельности Правительства РФ за 2008 г.[1] Общие впечатления от просмотра выступления В.В.Путина по телевидению в прямом эфире:

> Первая волна кризиса не привела его к полной катастрофе мировоззрения и миропонимания, и потому В.В.Путин по-прежнему «себе на уме», т.е. он некоторым образом осознаёт происходящее как совокупность явлений в их взаимосвязи и имеет некие намерения в отношении управления этой совокупностью. Иными словами, он по-прежнему концептуально властен в пределах тех ограничений, которые налагают на концептуальную властность его верования, образование и общая осведомлённость, миропонимание, нравы. Но оглашать публично в толпе концепцию, на которую он работает, и средства её воплощения в жизнь В.В.Путин по-прежнему не считает необходимым. На этой основе В.В.Путин намеревается продолжать быть «главным разводящим» в Россионии[2].

И соответственно в выступлении в Думе имела место:

[1] Текст см. на официальном сайте премьер-министра РФ: http://www.premier.gov.ru/events/2490.html.

[2] *«Можно, конечно, всех разогнать — можно и Правительство разогнать, и Думу разогнать. Но вот сказано же было: царь снял с себя ответственность, советское руководство сняло с себя ответственность — страна дважды развалилась. Правильно? Не вы, не мы, исполнительная власть, не имеем права снимать с себя ответственность в трудные времена. Каждый должен пройти свою часть пути».*

- *демонстрация на публику* уверенности 1) в завтрашнем дне и 2) в адекватности политики государственной власти РФ в противодействии проявлениям кризиса в России[1],

[1] Приведём и прокомментируем два фрагмента из выступления В.В.Путина.

ПЕРВЫЙ: *«… могла ли Россия остаться в стороне от кризиса или полностью избежать его негативных последствий? Конечно, нет. Это просто невозможно. Это иллюзия. Проблемы возникли не у нас и не по нашей вине. Это очевидно, с этим никто не спорит, но затронули практически всех, в том числе и Россию»*.

Нам очевидно другое: если бы государственная власть в РФ строила экономическую систему творчески, ориентируя её на удовлетворение потребностей народов России в ходе общественного развития, а не тупо-подражательно, вследствие чего она оказалась ориентированной на удовлетворение потребностей некоего «мирового сообщества», — то никакого кризиса в России не было бы; и более того — в условиях зарубежного кризиса Россия могла бы даже ускорить своё общественно-экономическое развитие и вовлечь в систему своего хозяйства изрядную долю зарубежных производственных мощностей.

В основе этого мнения лежат достаточно общая теория управления и теория подобия многоотраслевых производственно-потребительских систем (см. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, “К пониманию макроэкономики государства и мира”). И потому утверждение В.В.Путина о том, что с названными им причинами кризиса никто не спорит, является выражением его некомпетентности (не знает воззрений различных научных школ на проблематику экономической жизни общества) или лицемерия и цинизма (не желает публично обсуждать те мнения, которые противоречат заявлениям режима о безальтернативности проводимого им политического и экономического курса).

ВТОРОЙ, вынесенный в эпиграф публикации выступления премьера на его официальном сайте: *«Качеству наших рыночных и социальных институтов можно и нужно предъявлять справедливые претензии. Но что, несомненно, показал кризис — это то, что они, эти институты, всё-таки работают, проявляют устойчивость и способность противостоять разрушительным тенденциям. Именно это обстоятельство, наряду с уверенностью в своих силах, позволяет нам рассчитывать на успех, причём даже в большей степени, чем накопленные финансовые ресурсы»*.

Эта оценка — следствие непонимания того, о чём говорил Дж.Сорос: «банки-зомби» сосут кровь из реального сектора. Но вопросы об экономических теориях, альтернативных господствующим, и об организации банковской деятельности в интересах общественного развития В.В.Путин обсуждать не желает и, если он действительно искренне благонамерен, — тем самым рвёт обратные связи на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления:

«Прошу вас, уважаемые коллеги, когда будете обсуждать бюджет, не очень-то нападать на банкиров. Их можно, конечно, называть, как угодно, оскорблять: «жирные коты» и т.д. Важный сектор российской экономики. И перед ними стоят серьезные задачи, особенно во второй половине года. Много неплатежей, невозврата. И мы с вами очень внимательно должны к этому подойти — ответственно, по-серьёзному, без лозунгов, исходя из имеющейся информации и анализа.

Банковская система должна быть очищена от проблемных кредитных учреждений. Необходимая правовая база для слияния банков и их санации создана, и реальная работа в принципе уже началась.

Часто звучит предложение удешевить кредит за счёт снижения ставки рефинансирования Центрального банка. Действительно, она является одним из ключевых ориентиров при определении стоимости кредита, но далеко не единственным. До 90 % ресурсов банки привлекают на рынки. Они обходятся им также недешево. Естественно, серьезное влияние оказывает и высокий уровень инфляции.

Кроме того, банки не только кредитуют экономику, но и обеспечивают сохранность сбережений граждан России. И об этом также нельзя забывать, призывая банки действовать более рискованно».

Это явное непонимание причинно-следственных связей: первая изрядная доля неплатежей и невозвратов — следствие генерации банковским ссудным процентом заведомо неоплатного долга, некоторым образом распределившегося среди пользователей кредитно-финансовой системы; вторая часть неплатежей и невозвратов — следствие проблем предприятий, чьи поставщики и заказчики опущены заведомо неоплатным долгом, вследствие чего их собственные бизнеспланы оказались сорванными по не зависящим от их руководства причинам; и только третья — ничтожная доля — неплатежей и невозвратов результат недобросовестности заёмщиков, но и она описывается поговоркой «вор у вора дубинку украл». Так, что в неплатежах и невозвратах никто кроме самих же банкиров-ростовщиков не виноват. Банковское ростовщичество, будучи одним из системообразующих факторов, создало кризис.

О каком «обеспечении сохранности сбережений граждан» идёт речь? И какова доля населения, имеющая сбережения? И какие могут быть сбережения у миллионов людей, живущих на 2 000 рублей в месяц, как упоминавшаяся женщина из деревни под Валдаем? — Страшно далеки они от народа… Хотя, конечно, если речь идёт о сбережениях 10 — 12 % населения, претендентов образовать так называемый «средний класс», на который правительство сделало ставку, как на субъект развития будущего Русской цивилизации, тогда — другое дело… но тема субъектности исторической общности — это уже другая тема, о которой пойдёт речь в разделе 3 настоящей

à à à

- сквозь которую просвечивает утрата *некиx «невинности» и «целомудрия»*, что произошло под воздействием первой волны кризиса в четвёртом квартале 2008 г. и какой факт индивид пытается скрыть от окружающих, *проявляя некоторое актёрское мастерство, — конечно, это не «школа Станиславского», но многие всё же верят…*

В действительности никакого отчёта Правительства РФ не было, а был пиар и «разводняк» под видом отчёта, и этот пиар «партии власти» думская “оппозиция” «съела» как должное. Это утверждение основывается на последовательности вопросов и ответов на них, о которых в общем-то никто в обществе, в его институтах власти и в СМИ не задумывается.

Почему никто не задумывается? — Да потому, что думать не умеют: диалектика для них — некая «заумная бредятина» — «вещь в себе», а не универсально работоспособный метод выявления истины путём постановки определённых по смыслу вопросов и формулировки ответов на них, также определённых по смыслу[1]. Поэтому далее, чтобы не объяснять её суть, покажем на конкретном примере, как она работает.

Вопрос первый: Чем характеризуется жизнь общества?
Ответ: *Разнородными статистиками и их взаимосвязями.*
Вопрос второй: Чем характеризуются изменения в жизни общества?
Ответ: *Изменениями статистик и их взаимосвязей.*
Вопрос третий: Что такое практическая политика?

записки. Однако ставка на претендентов в «средний класс» — ошибочна по причине их творческого безплодия и паразитических наклонностей.

Ростовщичество — это одно, а счетоводство макро-уровня и кредитование — это другое. И это обязаны понимать чиновники в ранге премьера и президента, а так же и все прочие.

- Если банкиры этого не понимают, то госчиновникам надо работать с банкирами — заниматься их воспитанием так, чтобы до банкиров дошло, что *быть ростовщиками — плохо и опасно для жизни*, чему примером старуха-процентщица из “Преступления и наказания” Ф.М.Достоевского, столь почитаемого нашей полит-“элитой”. **Если этого не делается, то потому, что государственность «лежит» под ростовщической корпорацией.**
- Кроме того, надо работать с экономической наукой, чтобы её “темнилы” не культивировала в обществе такие вздорные мнения о деятельности банков, которые первые лица государства, — с подачи своих консультантов от экономической науки, — вещают народу как недосягаемую для его понимания истину.

А доказывать или по умолчанию делать вид, что *действительно общественно необходимое банковское дело* (кто бы спорил, что кредитование в макроэкономической системе полезно, а счетоводство макроуровня — необходимо) якобы своим неотъемлемым аспектом имеет и ростовщическую составляющую, — означает плодить разного рода неопределённости, поскольку такая информационная политика одновременно работает:

- на поддержание режима ростовщического рабовладения,
- подрывает доверие к государству и его деятелям в обществе,
- сеет ощущение безъисходности и пессимизм,
- провоцирует на экстремизм тех, кто не приемлет ростовщического рабовладения, но не видит способов к преображению общества и его финансово-экономической системы и т.п.

И все названные и прочие неопределённости, вызванные такой информационной политикой, не могут быть разрешены на основе «разводняка» в стиле «*я знаю, что делаю, — потом спасибо скажете, но сейчас никому и ничего объяснять не буду*».

В управлении государством и бизнесом на основе «разводняка» качество управления имеет верхним ограничением тот уровень, который запрограммирован содержанием социологических и экономических теорий, на основе которых получают профессиональное образование госчиновники и менеджеры.

Если же говорить о качестве этих теорий, лежащих в основе социологического и экономического высшего образования и образования в области «менеджмента», то они вздорны: см. аналитическую записку ВП СССР “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…” из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

[1] “Советский энциклопедический словарь” (1987 г.) в статье, посвященной Сократу (древнегреческий философ, годы жизни: около 470 — 399 гг. до н.э.), характеризует его следующими словами: «один из родоначальников ДИАЛЕКТИКИ, КАК МЕТОДА ОТЫСКАНИЯ ИСТИНЫ ПУТЁМ ПОСТАНОВКИ НАВОДЯЩИХ ВОПРОСОВ» (выделено заглавными нами при цитировании).

Ответ: *Это — целеполагание в отношении желательного изменения статистик в обозримой перспективе и воплощение намеченных изменений жизнь в результате осуществления выработанных целесообразных действий.*

Вопрос четвёртый: Могут ли единичные факты заменить собой статистику или набор статистик разного рода в качестве характеристик (показателей) жизни общества?

Ответ: *Нет, не могут, поскольку одним и тем же единичным фактам в жизни общества неизбежно сопутствует множество других единичных фактов и именно все они в совокупности образуют статистику, которая действительно характеризует ту или иную сторону жизни общества. Иначе говоря, одним и тем же единичным данным в жизни могут соответствовать разные статистики, и потому единичные факты, не образующие собой репрезентативную выборку*[1]*, не могут заменить ни какую-либо одну статистику, ни набор разнородных статистик.*

К этому надо добавить, что для подавляющего большинства людей слово «статистика» — не определённое по смыслу: оно не вызывает в их психике никаких общих для них образов, которые они могли бы соотнести с жизненными явлениями. Удручающее впечатление производит то обстоятельство, что слово «статистика» не вызывает адекватных образов даже у тех, кто в своё время прослушал в вузе курс «Теория вероятностей и математическая статистика» и получил по нему вполне приличную оценку: как только дело доходит до практического применения в жизни некогда полученных знаний, в подавляющем большинстве случаев оказывается, что знания — сами по себе, а жизнь — сама по себе.

Поэтому внесём ясность в вопрос о том, что *видеть* за словом «статистика» в приведённой выше подборке вопросов и ответов. Обратимся к рис. 1.

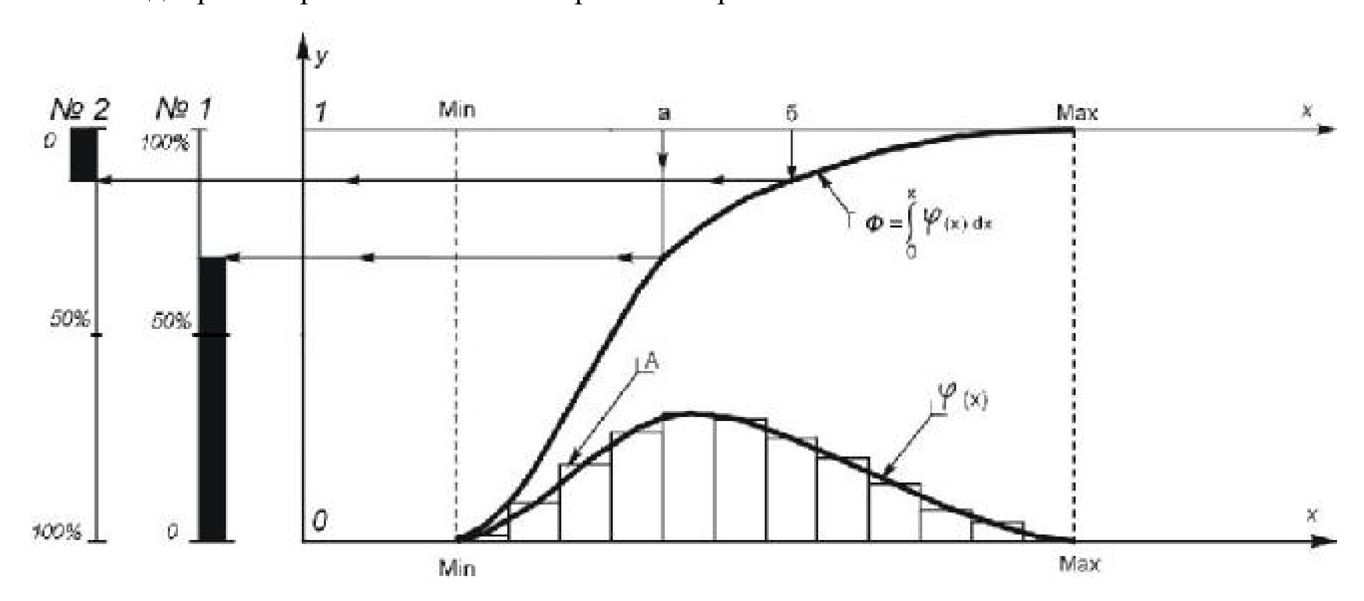


Рис. 1. Графическое отображение статистик

На рис. 1 показана система координат $0xy$:

- По горизонтали — ось абсцисс x. По оси x откладываются значения параметра, по которому распределено рассматриваемое множество.
- По вертикали — ось ординат y. По оси y откладываются значения функций плотности распределения $\varphi(x)$ и интегральной функции распределения $\Phi(x)$.

---

[1] Репрезентативная выборка — подмножество во множестве, исследуемом с применением аппарата теории вероятностей и математической статистики. Будучи относительно небольшой по объёму долей исследуемого множества, репрезентативная выборка обладает тем свойством, что её статистические характеристики идентичны (с приемлемой для практики точностью) статистическим характеристикам полного множества.

Параллельно оси абсцисс на уровне максимально возможного значения интегральной функции распределения $y = \Phi(x) = 1$ проведена горизонтальная шкала, дублирующая ось x. Она может быть полезной (для удобства) в некоторых случаях при работе со статистическими данными, представленными в такой графической форме.

Кроме того, параллельно оси y размещены ещё две шкалы: № 1, № 2. Обе эти шкалы — процентные, но встречной направленности, поскольку в одних задачах необходим отсчёт доли статистики, включающей в себя максимум значения рассматриваемого параметра; а в других задачах необходим отсчёт доли статистики, включающей в себя минимум значения рассматриваемого параметра. Как ими пользоваться, видно из самого рис. 1:

- Широкая чёрная полоса вдоль шкалы № 1 отмечает долю статистики, в которой значение анализируемого параметра меньше, чем значение «*а*», отмеченное на верхней шкале изменений аргумента.
- Широкая чёрная полоса вдоль шкалы № 2 отмечает долю статистики, в которой значение анализируемого параметра выше, чем значение «*б*», отмеченное на верхней шкале изменений аргумента.

Кроме того в осях $0xy$ показаны:

- Столбиковая диаграмма «*А*». Высота каждого столбика в масштабе оси y равна доле статистики, попадающей в диапазон значений аргумента x, который лежит в основании каждого из столбцов.
- Если сделать более мелкое разделение диапазонов, то дискретная плотность распределения «*А*» может быть аппроксимирована непрерывной плотностью распределения $\varphi(x)$, что в ряде задач может быть более удобным.
- Если плотность распределения $\varphi(x)$ существует (в жизни встречаются распределения, для которых функция плотности распределения не существует) и её проинтегрировать, то получим кривую $\Phi(x)$, с масштабом отображения которой по оси y связаны шкалы № 1 и № 2.
- Дискретный аналог кривой $\Phi(x)$ не показан. Его можно получить, если к высоте каждого из столбиков диаграммы «*А*» добавить сумму высот всех столбиков, находящихся слева от него по оси x.
- Кривая $\Phi(x)$ (и её не построенный дискретный аналог) вместе со шкалами № 1 и № 2 показывает статистическое распределение анализируемого множества по рассматриваемому параметру x.

Представление в такой форме разного рода статистик (в том числе и нескольких статистик в одних и тех же осях) нам представляется удобным.

Современная оргтехника позволяет демонстрировать аудитории в ходе выступлений всевозможные иллюстрации, включая и отображение статистических данных в наглядной форме рис. 1, которым может сопутствовать некая «цифирь», позволяющая метрологически состоятельно[1] соотнести одну статистику с другой.

---

[1] Метрологическая состоятельность подразумевает, что разные исследователи, обращаясь к изучению общей для них проблематики, выявляют одни и те же параметры, характеризующие исследуемое природное или социальное явление узнаваемо-идентичным образом. В основе метрологической состоятельности деятельности лежат четыре фактора:

- Первый — объективная метрика Мироздания, его размеренность.
- Второй — генетически запрограммированная идентичность чувств подавляющего большинства людей, которая выражается в издревле известном афоризме «человек — мера всех вещей». (Простейший пример-иллюстрация действенности этого фактора — в общем-то идентичное восприятие зелёного и красного цветов всеми людьми, кроме дальтоников, в геноме которых произошли какие-то сбои генокода, вследствие чего зелёный и красный цвета для них неразличимы. Однако, если дальтоник вооружится спектроскопом, то зелёный и красный для него становятся различимыми, хотя и опосредованно — через технику).
- Третий — *адекватность Жизни как таковой* мировоззрения и миропонимания индивида, ведущего какую-либо деятельность, а так же осваивающего её.
- Четвёртый — эталонная база, созданная наукой метрологией, она — следствие и выражение миропонимания.

Если в этой форме представлена социальная статистика, то в осях $0xy$ единицей измерения численности населения в разных статистических группах является общая численность населения: в масштабе оси y она равна 1. А каждая выделенная социальная группа, на которую приходится некая доля статистического распределения по рассматриваемому параметру x, — доля от этой единицы. Шкалы № 1, и № 2 по своей смысловой нагрузке аналогичны оси y, с тою лишь разницей, что они оразмерены в более предпочтительной для многих людей процентной мере.

Горизонтальные шкалы аргумента x могут быть как размерными, так и обезразмеренными по тем или иным характеристическим показателям.

В этой форме может быть отображена любая по содержанию статистика, в том числе и в процессе рассмотрения социально-экономических задач можно показать распределение населения по диапазонам платежеспособности (накоплений) и расходов. Можно отобразить отраслевую и региональную разнородную производственную и потребительскую статистику.

В частности, структура расходов населения, которая характеризует качество жизни общества в аспектах экономики, на основе такого представления статистических данных может быть представлена в форме рис. 2.

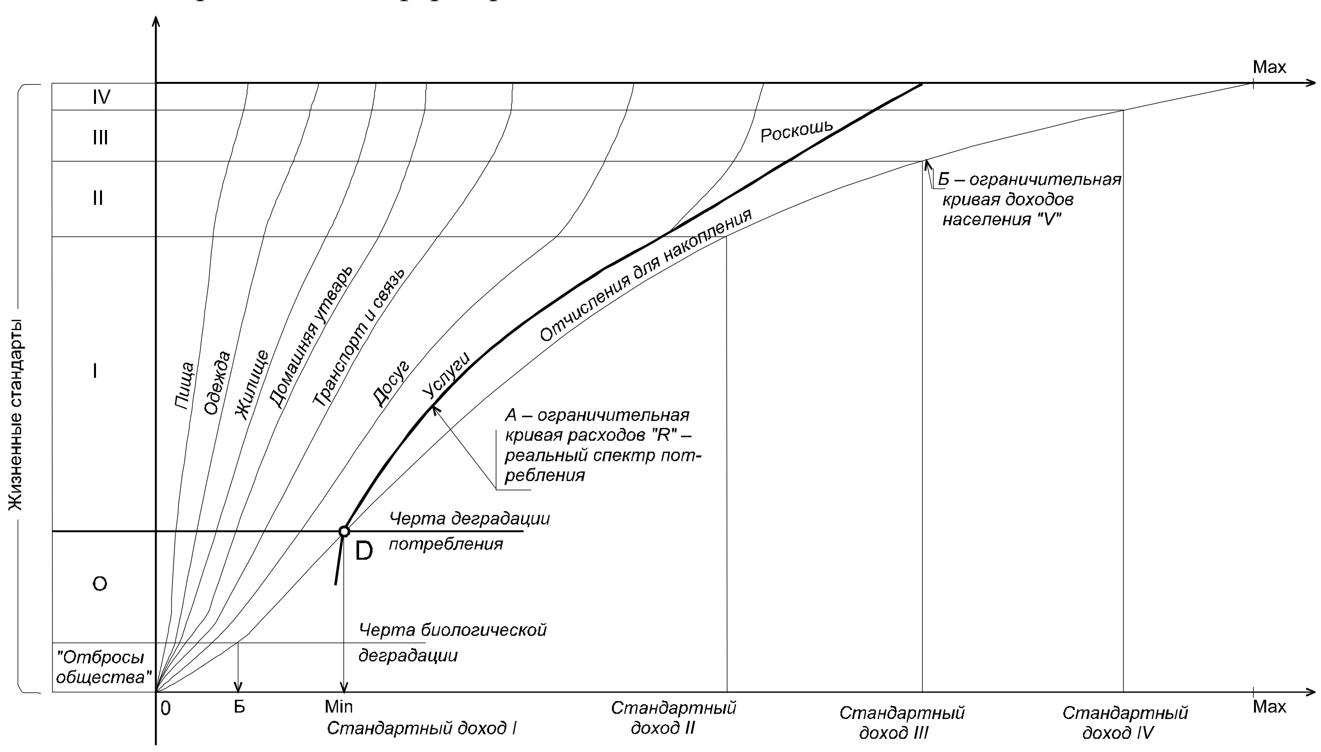


Рис. 2. Форма отображения
статистик показателей экономической обеспеченности жизни общества

Рис. 2 является условным, а не отображающим какую-либо конкретную статистику. Он представляет распределение всего множества семей в обществе по параметру «доходы, приходящиеся на одного члена семьи». Этот параметр в форме представления статистики рис. 2 откладывается вдоль оси абсцисс x. На оси абсцисс отмечены величины четырёх стандартных доходов, и максимальный доход в обществе. Стандартные доходы (от I минимального до IV) соответствуют минимальному уровню доходов в расчёте на одного человека, который позволяет семье перейти от одного качества жизни к другому в смысле возможностей потребления более высококачественной продукции.

Вдоль оси ординат (y) откладываются значения функций распределения ($Ф(x)$ — *в терминах рис. 1*) по функционально обусловленным уровням расходов в расчёте на одного человека, а также — значения ограничительной кривой суммарных фактических расходов «*А — R*» и ограничительной кривой доходов «*Б — V*». Надписи в полосах между соседствующими кривыми распределения по функционально обусловленным уровням

расходов, соответствуют характеру расходов, отличающих последовательные функционально обусловленные уровни (ось ординат соответствует нулевому уровню функционально обусловленных расходов, все последующие уровни строятся по принципу «предъидущий уровень + очередной функционально обусловленный расход в порядке убывания их приоритетов»).

Соответственно, через ограничительную кривую доходов «*V*» стандартные доходы I — IV соотносятся с точками, разграничивающими на оси ординат доли от общей численности семей, которые в своей жизни достигают того или иного определённого потребительского стандарта. Т.е. 1 на оси ординат рис. 2 соответствует 100 % учтённых в статистике семей, а не 100 %-численности населения (число семей меньше численности населения): для рассмотрения распределения всего населения необходимо рассмотреть в форме рис. 2 все типы семей.

На рис. 2 показан характер потребления экономически неблагополучного общества. Некоторая доля населения имеет доходы ниже минимального стандартного дохода I. И поддерживать свои расходы на уровне, достаточном для жизни в пределах полосы I стандарта качества жизни она может только за счёт расходования прошлых накоплений и заимствований. Соответственно через точку «*D*» пересечения ограничительной кривой доходов «*V*» и ограничительной кривой суммарных расходов «*R*» параллельно оси абсцисс проходит черта деградации потребления. Ниже неё ограничительная кривая суммарных расходов прерывается, поскольку расходы, превышающие текущие доходы, для этой группы населения — не гарантированы: прошлые накопления не бесконечны, занять в долг не всегда возможно.[1]

---

[1] Конечно, не в деньгах счастье. Но объективно людям свойственны экономические интересы. И реально они не могут быть удовлетворены, если нет денег. Поэтому один из ключевых вопросов организации жизни общества и его развития это троякий вопрос: *Кому? за что? и какие суммы платятся в этом обществе?*

В России в конце 2008 г. один из лидеров СПС Л.Гозман признался, что получать “зарплату” в 1 000 000 рублей в месяц *для него — нормально*. И надо полагать он — не рекордсмен в РФ, хотя возможно, что те, кто получает больше, чем он, составляют статистически незначительное меньшинство, которым при построении статистики в форме рис. 2 можно пренебречь. Примерно в то же самое время (в середине февраля 2009 г.) в Петербурге губернатор и профсоюзы договорились об установлении минимального размера оплаты труда на уровне 6 200 рублей при полной рабочей неделе. Т.е. эти два показателя дают представление о растянутости статистики в форме рис. 2 вдоль горизонтальной оси.

Далее, ставка профессора в одном из вузов С-Петербурга — около 8 000 рублей в месяц, ставка старшего преподавателя — 6 600. Ставка дворника в пригороде С-Петербурга летом 2008 г. была на уровне — 7 500 рублей за уборку на одном участке — 1 участок три часа работы в день максимум.

Несколько лет тому назад оклад федерального судьи был установлен на уровне 60 000 рублей, и вряд ли он стал ниже.

При этом в своём выступлении с “отчётом” перед Думой В.В.Путин затронул тему прогрессивного подоходного налога:

«*Теперь несколько слов об одном из вопросов — это о возможном переходе на дифференцированную ставку подоходного налога. Сегодня это у нас плоская шкала — 13-процентный налог с физических лиц. И часто в моих встречах, в трудовых коллективах я слышу эти вопросы. Недавно встречался с руководителями первичных профсоюзных организаций — то же самое. И от фракций поступают такие же вопросы. Давайте посмотрим на это повнимательнее и по-серьёзному.*

Конечно, на первый взгляд, это тоже не очень справедливо. Те, кто получает большую зарплату, платят 13%, и те, у кого маленький доход, тоже 13 процентов. Где же социальная справедливость? Вроде бы, действительно, надо бы изменить. Но у нас уже была дифференцированная ставка. И что было? Все платили с минимальной заработной платы, а разницу получали в конвертах.

Между тем, когда мы ввели плоскую шкалу, поступления по этому налогу за восемь лет возросли, прошу внимания, в 12 раз. В 12 раз! И сегодня эти доходы бюджета превышают сборы по НДС. Эффект абсолютно очевидный.

Что может получиться, если мы вернёмся к дифференцированной ставке? Думаю, что, к сожалению, — стыдно, может быть, об этом говорить, потому что мы с вами не можем администрировать должным образом — но, скорее всего, будет то же самое. Опять никакой социальной справедливости не будет. Реально те, кто получал меньше денег, так и будут получать и будут платить минимальную ставку. Но те, кто

à à à

Но и это не всё. На оси абсцисс отмечена точка «Б». Ей соответствует тот уровень доходов, ниже которого начинается биологическая деградация, вследствие того, что он не обеспечивает необходимый минимум питания, одежды и удовлетворения прочих потребностей. Соответственно через точку, расположенную над точкой «Б» на ограничительной кривой доходов *«V»* параллельно оси абсцисс проходит черта биологической деградации. Те семьи, которые оказались ниже неё, — вымирают.

Та часть общества, которая оказалась ниже черты деградации потребления, по сути представляет собой «отбросы общества». И как показывает политическая практика, это может происходить не только вследствие того, что их представители ленивы и неумелы в труде, вследствие чего не могут обеспечить себе достойный уровень доходов. Такое положение может быть следствием политики экономического геноцида, проводимой в отношении всего общества или тех или иных групп населения в его составе.

В нормально живущем обществе распределение семей по доходам должно быть таким, чтобы точка *«D»*, через которую проходит черта деградации потребления, лежала бы практически на оси абсцисс — в пределах ошибки снятия статистики с общества. А ограничительная кривая расходов *«V»* начиналась бы не из начала координат, а от минимального стандартного дохода I, позволяющего семье удовлетворять текущие демографически обусловленные потребности и развиваться далее.

Т.е., как показано на примере рис. 2, формы графического представления разного рода социальных статистик могут быть очень информативными, особенно при сопоставлении друг с другом в одних и тех же осях. Современная компьютерная «мультипликация» позволяет легко в одних осях сопоставлять друг с другом, статистики разных периодов времени, характеризующих тот или иной аспект жизни общества, и давать адекватное представление о его динамике и соответственно — об эффективности политики в смысле её соответствия интересам общественного развития либо соответствия её интересам внутренних или зарубежных поработителей.

получают сегодня высокую заработную плату, будут её часть получать в конвертах. И тоже никакой справедливости не будет.

Но и это ещё не всё. Люди не будут получать потом пенсии, потому что не будут формироваться их пенсионные права.

Я не говорю, что мы никогда этого не сделаем. Но просто я обращаю ваше внимание на то, что это не простая проблема. И нужно просто внимательно к этому отнестись. А весь мир нам завидует, весь мир, — а они нам завидуют, я вам точно говорю, я знаю, что я говорю».

Если это перевести с языка «пиара» на управленческий, то это означает, что В.В.Путин признался, что режим не в состояние обеспечить управление вообще, и в аспекте соблюдения финансовой дисциплины — в частности.

Т.е. систематически прессовать с конфискацией имущества директораты предприятий за двойную бухгалтерию и чёрный нал — это режиму не по силам. А прессовать директора сельской школы за то, что в купленных для его школы компьютерах оказалось нелицензированное программное обеспечение — это, пожалуйста…

При этом надо понимать, что выпускник школы, чей аттестат полон троек, не обладает знаниями и навыками, чтобы работать профессором в вузе, хотя дворником может работать. Но ставка профессора и ставка дворника примерно равны. Также надо помнить, что среднестатистическая зарплата в сельском хозяйстве — на уровне 7 000 рублей, а во многих отраслях промышленности и во многих регионах России — в пределах 10 000 рублей.

Зато вся верхушка чиновничества, судейские, топ-менеджеры на местном и федеральном уровне, — при крайне низком качестве обеспечиваемого ими управления, ни за что и никак по существу не отвечая, — получают как минимум раз в 10 больше, а как максимум — в десятки тысяч раз больше, чем те, кто действительно работает.

Перспективы продолжения такого управления финансовым обращением, и распределением населения по уровням доходов понятны? — Что они не понятны думцам, Правительству РФ, администрации Президента? либо они и там всем понятны, но им на эти перспективы плевать либо именно к их воплощению в жизнь они целенаправленно деятельно и бездеятельно стремятся?

В принципе для того, чтобы понять рис. 1 и 2, не требуется высшего образования в области математики — достаточно немного сообразительности, терпения на уровне требований средней школы или любительского спорта.

Но есть опасение, что и этот минимум неподъёмен для таких отечественных «политиков» как: Алина Кабаева, которая относительно недавно спустилась в политическую “элиту” с гимнастического бревна; Иосиф Кобзон, ушедший из искусства в шоу- и прочий бизнес; Светлана Журова (вице-спикер), недавно снявшая беговые коньки, и для многих других. Но именно таких кандидатов в депутаты подбирали целенаправленно — их задача «пиарить» проводимую политику, и если они с этим справляются, то им позволено эксплуатировать социальный статус депутата, в общем-то ни за что не отвечая и *не работая в политике — в политике работают «клерки» из аппарата, которых общество не знает*. Кто из депутатов начинает заниматься действительно политикой в интересах народа — в следующие созывы не попадает[1].

Вследствие проведения такого рода кадровой политики — с 1993 г. **Государственная Дума и лидеры думских фракций персонально не поумнели и не стали более высокопрофессиональными управленцами**, хотя более чем за 15 лет существования Думы в ней успели сложиться определённые навыки бюрократического делопроизводства. Но это — не то, что требуется обществу от органа власти, долженствующего быть органом представительной демократии, а не машиной голосования под заказ.

При условии, что обеспечена метрологическая состоятельность и репрезентативность выборок, в процессе управления могут обсуждаться состав набора статистик, каждая из статистик, их взаимосвязи; могут анализироваться причинно-следственные связи социальных и природных явлений и статистик. И многое другое. Поэтому:

- Управленческая компетентность предполагает определённость в выборе неизменного по составу и методологии сбора и обработки информации набора метрологически состоятельных статистик, опираясь на который на протяжении длительного времени, охватывающего жизнь многих поколений, могла бы строиться политика государства.
- Демократия же предполагает не только наличие такого набора статистик, на которые должен опираться в своей деятельности государственный аппарат, но и отчётность лиц, которым общество доверило управление своими делами, на основе такого статистического подхода. И за исключением некоторых весьма специфических статистик, которые действительно могут представлять государственную тайну, подавляющее большинство статистик из этого набора должны быть доступны обществу *в нефальсифицированном виде,* поскольку именно они должны составлять информационную основу для контроля гражданского общества за деятельностью государственного аппарата в условиях реальной демократии.

Если с этих позиций оценивать “отчёт” В.В.Путина перед Думой, то он представляет собой трёп, решающий задачи пиара в отношении управленчески безграмотной и потому по

---

[1] Так, например, депутат Н.В.Кривельская, проявившая инициативу в организации парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности, которые были проведены 28 ноября 1995 г., в работе Думы последующих созывов участия уже не принимала, ибо это даже не «большая», а «очень большая» политика, которая не входит не только в компетенцию простых депутатов, но даже в компетенцию председателя Думы. Кто знает, где сейчас подвизается бывший председатель Верховного Совета РСФСР, ставший после осеннего 1993 г. государственного переворота Б.Н.Ельцина и К^{О} спикером Государственной думы 1-го созыва И.П.Рыбкин, *не подумавши о том, кому он призван служить,* подписавший рекомендации парламентских слушаний по распространению материалов КОБ в обществе и включении их в практическую политику — президентом, правительством и будущими составами Думы?

существу безвластной толпы[1], представители которой сидели в зале, где проходил “отчёт” без отчёта, поскольку Дума «съела» этот “отчёт” без каких-либо принципиальных возражений: имели место только возражения и замечания *по частностям, которые вне статистик, с которыми частности соотносятся не однозначно*, — т.е. замечания в силу этого могут быть как правильными, так и ошибочными.

И в общем-то, если в информационной основе государственного управления лежит хорошо продуманный набор статистик, характеризующих все значимые аспекты жизни общества, то нет никаких причин к тому, чтобы представители государства выступали перед обществом на какой-то иной информационной основе.

Т.е. если представители государства в своей публичной деятельности не оперируют статистиками, относящимися к теме, то это — следствие и выражение того, что государственное управление носит неадекватный жизни характер, поскольку не опирается на набор статистик.

Кроме того, современная оргтехника позволяет довести любую отчётную документацию до сведения аудитории заблаговременно, чтобы, не теряя попусту время на изустное и менее доходчивое изложение отчёта о проделанной работе, сразу же перейти к отображению отчётных статистик на большом экране в зале заседаний либо к синхронному их отображению на персональных компьютерах участников заседания и обсуждению представленных статистик по существу, их взаимосвязей, их динамики, обусловленности статистик и их взаимосвязей социальными процессами. Всё же отчёт премьера в гражданском обществе и демократическом правовом государстве — не тронная речь самовластной королевы, которой предписывается верноподданно внимать с восхищением…

Понимает ли это сам В.В.Путин? — вопрос открытый, но возможно, что и нет, поскольку его юридическое образование — управленчески несостоятельно, и прежде всего, оно — не та основа, которая позволяет адекватно судить о процессах, протекающих с области экономики и финансов, и управлении ими[2]; а также — и о кадровой политике[3].

---

[1] «Публика есть собрание известного числа (по большей части очень ограниченного) образованных и самостоятельно мыслящих людей; толпа есть собрание людей, живущих по *преданию* и рассуждающих по *авторитету*, другими словами — из людей, которые

Не могут сметь

Своё суждение иметь (Перифраз афоризма из “Горя от ума”, д. III, явл. 3: — текст в сноске в цитируемом источнике).

Такие люди в Германии называются *филистёрами*, и пока на русском языке не приищется для них учтивого выражения, будем называть их этим именем» (В.Г.Белинский, “Стихотворения М.Лермонтова”. Собрание сочинений в 9 томах. Т. 3. Статьи, рецензии и заметки. Февраль 1840 — февраль 1841. Подготовка текста В.Э.Боградa. М., «Художественная литература», 1976 г.).

Со времён В.Г.Белинского слово «публика» в указанном им специфическом значении в русском языке так и не прижилось и во многих контекстах слово «публика» является синоним слов «толпа», «общество», «группа людей». А слово «толпа» в определённом им смысле стало в КОБ термином.

[2] Для этого необходимо владеть аппаратом: 1) линейной алгебры, 2) теории вероятностей и математической статистики, 3) исследования операций, 4) достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления.

[3] В своём выступлении в Думе 6 апреля 2009 г. он заявил: *«В Правительстве работают высококвалифицированные специалисты»*. — Если специалисты действительно высококвалифицированные, то почему они на протяжении многих лет создавали потенциал того, что назревавший глобальный кризис долларового обращения затронет и Россию? — Если они дураки и вредители, то ответ на этот вопрос однозначен: высококвалифицированные вредители действовали посредством некомпетентных дураков.

Свежий пример на эту тему: «Сам Минфин в конце апреля начнёт выходить на рынок с новыми выпусками облигаций объёмом по 10 — 20 млрд рублей. Сначала Минфин будет доразмещать небольшие суммы уже существующих выпусков, “по несколько миллиардов рублей”, а к концу апреля “перейдём к новым выпускам по 10 — 20 млрд рублей”» (http://www.newsru.com/finance/14apr2009/koudrine.html). Вообще такие задачи следует

à à à

Не понимает этого и Б.В.Грызлов.

И если “отчёт” без отчёта В.В.Путина 6 апреля 2009 г. сопоставить с отчётными докладами ЦК КПСС съездам партии, даже застойно-брежневских времён, то отчётные доклады ЦК были более информативны, и соответственно — ЦК был более демократичен и уважителен по отношению к населению СССР, нежели нынешняя бюрократия.

Но не понимает этого и главный легальный “оппозиционер” Г.А.Зюганов со товарищи, поскольку в противном случае всё, что написано в разделе 1.4 настоящей записки, должно было быть сказано Г.А.Зюгановым с думской трибуны и опубликовано в печати КПРФ.

2. Кризис в России — кризис “элитарного” идиотизма в попытке загнать общество в родоплеменной строй

После того, как 1 марта 2009 г. прошли выборы в местные органы власти, СМИ сообщили, что сын председателя нижней палаты Госдумы Б.В.Грызлова Дмитрий потерпел поражение на выборах в С-Петербурге. Вследствие этого встал вопрос о его дальнейшем трудоустройстве.

«“Мы пообщались с Дмитрием Грызловым и приняли решение о том, что он вступит в партию “Единая Россия”, — заявил корреспонденту ЗАКС.Ру спикер Законодательного собрания Петербурга, лидер петербургских единороссов Вадим Тюльпанов. По словам спикера, Грызлову-младшему остаётся написать заявление, и по уставу партии до получения членского билета должно пройти полгода. “Возможно, он вступит через полгода, может быть — несколько раньше. Ни для кого мы исключений не делаем”, — пояснил Тюльпанов.

Говоря о перспективах работы Дмитрия Грызлова в региональном отделении партии, Вадим Тюльпанов отметил, что он “либо возглавит, либо будет участвовать в работе с молодёжным крылом партии в вопросе взаимодействия с молодежными организациями”. Тюльпанов также отметил: “Если раньше я его знал шапочно, то после полуторачасовой беседы я узнал его как очень эрудированного и начитанного человека — я порадовался за нашу молодёжь”.

Напомним, сын спикера Госдумы, председателя Высшего совета “Единой России” Бориса Грызлова Дмитрий Грызлов участвовал в выборах в МО “Георгиевское” во Фрунзенском районе, но потерпел неудачу. В интервью журналу “Город 812” он обвинил руководителей петербургского отделения партии в организации нечестных выборов и заявил: *“Фактически выборы проводила местная “Единая Россия”, а её действиями управлял человек, близкий к руководству ЗакСа, который осуществляет связь между бизнесом и криминалом с одной стороны и властью — с другой. Про него всем всё известно, но трогать его боятся. Именно этот человек боролся со мной и помешал избраться”* (выделено курсивом нами при цитировании[1])» (http://www.zaks.ru/new/archive/view/54824, 12 марта 2009 г.).

Ещё одна публикация:

«Дмитрий Грызлов (сын спикера Госдумы, председателя Высшего совета партии “Единая Россия” Бориса Грызлова) сегодня был принят в партию на заседании президиума политсовета, сообщает корреспондент ЗАКС.Ру.

При этом стоит отметить, что согласно новой редакции устава “Единой России” для вступления в партию необходим полугодовой стаж пребывания в статусе сторонника партии. Единороссы неоднократно подчеркивали важность нововведения, отмечая важность института сторонников. Лидер петербургского отделения “Единой России” Вадим Тюльпанов ранее заявлял о том, что Грызлов-

---

решать путём эмиссии, а не путём выпуска облигаций, по которым надо будет выплачивать проценты и тем самым программировать нехватку объёма средств платежа в будущем.

Но как должно быть ясно из раздела 1.4, они настолько непрофессиональны, что не способны даже выработать управленчески состоятельный набор контрольных параметров социально-экономической системы РФ.

[1] Вообще, за такой «базар» в правовом государстве отвечают в суде, поскольку если факты не подтверждаются, то это клевета, причём в данном случае и на “Единую Россию”, чья «деловая репутация» подрывается такого рода заявлениями.

младший должен вступать в партию по общей процедуре, утверждая, что "ни для кого мы исключений не делаем".

"Нет никакого нарушения в том, что Дмитрий Грызлов вступил в партию без полугодового нахождения в рядах сторонников", — заявил корреспонденту ЗАКС.Ру руководитель фракции "Единая Россия" в петербургском Законодательном собрании Вячеслав Макаров.

По словам Макарова, президиум политсовета имеет право принять человека в партию в обход этого требования. Парламентарий добавил, что процедура включения Дмитрия Грызлова в партию соблюдена в соответствии с уставом и прочими документами.

"Срок может быть, а может и не быть", — сказал Макаров. Он заявил, что нахождение человека в рядах сторонников нужно для того, чтобы пристальнее посмотреть на *кандидата в члены в партию*[1], а с Дмитрием Грызловым это излишне, так как он и без этого хорошо известен партийцам.

Сам Дмитрий Грызлов пояснил, что в 2001 году был учредителем "Молодёжного Единства", правопреемницей которого на сегодня является "Молодая гвардия", следовательно, считает Грызлов, он автоматически является сторонником партии с 2001 года.

Третью версию выдвинул председатель регионального исполкома партии Дмитрий Юрьев. "Дмитрий Грызлов неоднократно заявлял, что является сторонником "Единой России", — рассказал Юрьев. — Он официально зарегистрирован сторонником партии в Красногвардейском районе. Стаж Дмитрия — что-то около двух лет. Мы обнаружили это, когда подняли необходимые бумаги. Что касается слов самого Дмитрия о его положении сторонника с 2001 года — то тут, видимо, он не понял самого вопроса — в то время, когда он стал сторонником, процедура обязательного нахождения в числе сторонников не являлась необходимым условием членства в партии".

Юрьев также добавил, что вопрос о назначении Дмитрия Грызлова на пост куратора "Молодой Гвардии" пока преждевременный. Дмитрий Грызлов сообщил, что после вступления в партию станет куратором молодежной политики "Единой России" в Петербурге. По словам Грызлова, после заседания президиума политсовета городского отделения партии, где он был принят в ряды членов, у него состоялась встреча с Вадимом Тюльпановым, который рассказал Дмитрию о его возможном будущем месте работы.

Грызлов добавил, что на сегодняшний день он ещё не разговаривал с нынешним руководителем городского молодежного отделения партии Алексеем Цивилевым.

Отметим, официальной должности "куратора молодежной политики" до сегодняшнего дня в партии не существовало» (http://www.zaks.ru/new/archive/view/55001, 18 марта 2009 г.).

В чём успел себя проявить Д.Б.Грызлов прежде, чем податься в кандидаты в депутаты и проиграть выборы? — вопрос дискуссионный. Одна из публикаций сообщает:

«Дима Грызлов — один из самых завидных женихов России. Как-никак единственный сын лидера партии «Единая Россия», спикера Госдумы, третьего лица в государстве, самого закрытого политика России. Но сын, в отличие от отца, не привык таиться. Дима с радостью идёт на контакт. Например, часами общается с девушками на сайтах знакомств. А в свободное от виртуального флирта время он спасает от голода и болезней лошадей, возглавляя общественную организацию «Дар», и вообще стремится изменить мир к лучшему.

Это желание, как сказано на сайте Грызлова-младшего, передалось ему на генном уровне. Но уникальную способность молодого человека почему-то не оценила партия власти. Папа — Борис Грызлов — никак не реагирует на поступки отпрыска. Приходится заявлять о себе с телеэкрана. Недавно Дмитрий Грызлов начал вести собственную программу «Территория свободы» на новом питерском канале «ВОТ». Выступает в прямом эфире с оппозиционными речами, подвергая критике (немыслимое дело!) саму «Единую Россию»! Но папа остаётся непробиваемым. Докричится ли сын до отца?» (http://www.fontanka.ru/2007/10/24/023/, 24 октября 2007 г.).

[1] Так написано в цитируемом тексте.

Сообщаемое сайтом Фонтанка.ру наводит на мысль, что Д.Б.Грызлов — то же, что и К.А.Собчак, но на основе мужской версии организма и «облегчённой» версии «софта»…

Однако в данном случае значимо другое:

- прежде всего, необходимо указать на то, что фактически обществу делается предложение о признании генетических прав на власть представителей некоторых семей *(«… стремится изменить мир к лучшему» — для этого необходимо некоторым образом соучаствовать во власти, и далее: «это желание, как сказано на сайте Грызлова-младшего, передалось ему на генном уровне»);*
- народ ясно сказал Д.Б.Грызлову на выборах своё «нет — займись чем-нибудь другим, в политике нам тебя не надо…»;
- но чтобы политическая карьера отпрыска одного из первых лиц государства продолжалась, приняты «аппаратные меры», «исправляющие ошибку глупого народа, не понимающего своего счастья».

Как известно, нынешний министр обороны РФ Анатолий Эдуардович Сердюков — зять действующего первого вице-премьера Виктора Алексеевича Зубкова. Если сопоставить хронологию их биографий[1], то складывается впечатление, что А.Э.Сердюков делал свою

---

[1] **Ви́ктор Алексе́евич Зубко́в** (15 сентября 1941 года, посёлок Арбат, Кушвинский район, Свердловская область) — российский государственный деятель, экономист, кандидат экономических наук, в 1991 — 2004 заместитель руководителя различных министерств и ведомств. В 2004 — 2007 руководитель Федеральной службы России по финансовому мониторингу. С 14 сентября 2007 по 7 мая 2008 года Председатель Правительства Российской Федерации.[1] С 7 по 8 мая до назначения нового главы правительства — исполняющий обязанности Председателя Правительства России. С 12 мая 2008 года — первый заместитель председателя правительства России в составе правительства Владимира Путина. Председатель совета директоров Газпрома. (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D1%83%D0%B1%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%92%D0%B8%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80).

Анато́лий Эдуа́рдович Сердюко́в (род. 8 января 1962, посёлок Холмский Абинского района Краснодарского края) — российский государственный деятель, Министр обороны Российской Федерации с февраля 2007 года.

Служба в армии и образование

Анатолий Сердюков в 1984 году окончил Ленинградский институт советской торговли, а в 2001 году — Санкт-Петербургский государственный университет. Специальности по образованию — экономист и юрист. С 1984 по 1985 год служил в Советской Армии, демобилизовался со званием ефрейтора.

Бизнес

Сердюков с 1985 по 1991 год работал заместителем заведующего секцией, позднее заведующим секцией магазина № 3 Ленмебельторга (Ленинград). В 1991 — 1993 годах — на посту заместителя директора по коммерческой работе Ленмебельторга.

С 1993 года работал в АО «Мебель-Маркет» Санкт-Петербург — заместителем (1993), директором по маркетингу (1993—1995), генеральным директором (1995—2000).

Служба в МНС

С 2000 по 2001 годы Анатолий Сердюков был заместителем руководителя Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Санкт-Петербургу (специализированная, по работе с крупнейшими налогоплательщиками Санкт-Петербурга). В мае 2001 года назначен заместителем руководителя Управления МНС России по Санкт-Петербургу, а в ноябре 2001 года — руководителем Управления МНС России по Санкт-Петербургу.

2 марта 2004 года он назначен заместителем Министра Российской Федерации по налогам и сборам. Через 2 недели 16 марта 2004 года стал и. о. Министра Российской Федерации по налогам и сборам.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 июля 2004 года № 999 назначен руководителем Федеральной налоговой службы России.

Министр обороны

15 февраля 2007 года Анатолий Сердюков был назначен Министром обороны России. (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90._%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B4%D1%8E%D0%BA%D0%BE%D0%B2).

«Министр обороны России Анатолий Сердюков заработал в прошлом году 3,5 млн рублей, сообщает официальный сайт правительства России. В собственности у министра нет автомобилей, он лишь владеет земельным участком площадью 1200 кв. метров и жилым домом площадью 182 кв. метра.

Доход супруги Сердюкова Юлии Похлебениной в минувшем году составил 9,277 млн рублей. На жену министра записаны в собственность три земельных участка общей площадью 52200 кв. метров и несколько

à à à

карьеру, если и не на основе прямой и целенаправленной поддержки своего тестя, то в отсвете должностей тестя на основе холуйства представителей бизнеса и государственной бюрократии перед тестем. Иными словами, если бы супругой А.Э.Сердюкова в прошлом стала бы другая девушка, то ныне у России был бы и другой министр обороны.

Министр промышленности и торговли Виктор Борисович Христенко женат вторым браком на министре здравоохранения и социального развития Татьяне Алексеевне Голиковой.

«Российский дипломат, постоянный представитель РФ при Евросоюзе Владимир Чижов считает, что его сын Василий (один из сотрудников российской миссии при НАТО, лишённых аккредитации), стал жертвой провокации.

Кроме того, посол охарактеризовал действия НАТО как “полностью безосновательный и чисто политический шаг”, напомнив, что “знает, как эта организация (НАТО — ред. КП) работает”.

“Мой сын был вовлечён в роли жертвы крупной провокации”, — цитирует Чижова РИА “Новости”.

Напомним, что 30 апреля 2009 года руководство НАТО распорядилось выслать двух российских дипломатов — сотрудников миссии РФ при альянсе. Причём один из этих сотрудников — сын постоянного представителя РФ при ЕС Владимира Чижова — 23-летний Василий Чижов, три года назад закончивший МГИМО.

Сотрудников российской миссии — старшего советника постпредства, руководителя политической секции Виктора Кочукова и атташе постпредства, ответственного секретаря миссии Василия Чижова - обвинили в проведении “шпионской деятельности, не совместимой со статусом дипломата» (http://spb.kp.ru/online/news/485315/print/).

Это — ставшие общеизвестными примеры клановости и семейственности на Федеральном уровне государственной власти.

Но и на уровне регионов — то же самое. Одно из сообщений на эту тему с мест, просочившееся на федеральный уровень:

«В Пермском крае единороссы активно пробивают места для “своих” в Молодёжном парламенте края. Так, в список депутатов от “Единой России” уже вошли 30 человек, передаёт РИА “Новый регион”, хотя формально Партия имеет право лишь на 12 мандатов.

Новый орган, выборы в который намечены на 5 апреля, будет состоять из 60 человек. 30 из них назначат представленные во “взрослом” парламенте партии. Еще 30 депутатов будут избраны от одномандатных округов на так называемых окружных конференциях.

“Молодогвардейцы” успели выставить своих кандидатов по всем одномандатным округам. Но те, кого не изберут, будут назначены по квоте “Единой России”.

“Решение о “назначенцах” принимал в закрытом режиме президиум регионального политсовета по непонятным критериям”, — сообщил пермской деловой газете “Новый компаньон” источник в партии.

помещений общей площадью 1044,8 кв. метра. Кроме того, жена министра обороны арендует помещение в 971,4 кв. метра.

В личном пользовании у Похлебениной два автомобиля — Volkswagen и Toyota Land Cruiser. Дочь министра обороны Наталья Сердюкова имеет личную квартиру в 161 кв. метр. Доходов за 2008 год у дочери министра не было» (http://www.infox.ru/authority/mans/2009/04/10/ZHyena_Syerdyukova_v.phtml); в 2006 г. А.Э.Сердюков продекларировал доходы в объёме 1,253 млн. рублей (http://www.krassever.ru/piece_of_news.php?fID=4269).

- Если верить трудовой теории стоимости, то на основании этого можно предположить, что в 2008 г. А.Э.Сердюков наработал (в смысле принесения пользы Отечеству) почти в три раза больше, чем в 2006 г. — Поделился бы с Э.Набиуллиной и В.Христенко «ноу-хау» на тему, как за 2 года производительность труда в народном хозяйстве поднять втрое…
- Если же трудовой теории стоимости не верить, то А.Э.Сердюков, даже с учётом его карьерного роста за два года, как и все “элитарии”, — соучаствовал в ростовщически-инфляционном обворовывании населения РФ.

По неофициальным данным, квоту разделят между собой депутаты краевого Законодательного собрания и другие единороссы “со статусом” с тем, чтобы “внедрить” в Молодёжный парламент своих детей (выделено нами при цитировании) (http://www.stroy-diz.ru/smi-v-prikame-edinorossy-protalkivayut-svoix-detej-v-molodezhnyj-kraevoj-parlament.html).

Сынок губернатора С-Петербурга В.И.Матвиенко — Сергей Владимирович — тоже не простой слесарь, участковый врач или учитель, а один из воротил строительного бизнеса в регионе, вице-президент Внешторгбанка и “большой учёный” — «имеет высшее образование по специальностям “международная экономика” и “финансово-кредитный менеджмент”. В США изучал систему построения менеджмента, финансового контроля на базе крупных корпораций» (http://www.anticompromat.ru/matvienko/matv2bio.html), специалист по «информационным технологиям» и обеспечению информационной безопасности в банковской деятельности и кандидат экономических наук (2002 г.), доктор экономических наук (2007 г., в 34 года)[1].

---

[1] Наряду с этим в интернете есть сообщения о фактах иного рода из его биографии:

«Если поднять сводки ГУВД Санкт-Петербурга за 13 июля 1994 года, то можно найти сообщение об обращении в Смольнинское РУВД города гражданки Рожковой с заявлением о том, что в период с 20.00 до 20.30 часов двое неустановленных преступников ворвались в квартиру и, угрожая ей и её сыну Рожкову А.В., похитили некоторое количество ценных вещей, в том числе гранатовое ожерелье и иные ценные вещи. По данному факту было возбуждено уголовное дело по статье 145 Уголовного кодекса РФ (грабёж).

А уже 16 июля 1994 года уголовным розыском были задержаны Мурин Евгений Игоревич и, внимание … Матвиенко Сергей Владимирович. Задержанным были предъявлены обвинения, похищенное ими было частично изъято. Правда, нынешний вице-президент влиятельного «Внешторгбанка» отсидел в камере менее трёх суток. Стоит отметить, что вину свою он признал сразу, а в оставшиеся дни ожидал помощи от мамы. 18 июля Валентина Матвиенко прилетела с Мальты, где в те годы трудилась послом. В результате, мерой пресечения в отношении Сергея Матвиенко была выбрана подписка о невыезде, в то время как его подельник Мурин остался сидеть в камере предварительного заключения.

В ходе следствия выяснилось, что пострадавшего Рожкова А.В.Мурин и Матвиенко видели не первый раз в жизни. Так ещё 10 мая того же года Рожков был избит ими и ещё тремя молодыми людьми, после чего попал в больницу с телесными повреждениями. Отметим, что впоследствии у Сергея Матвиенко появилось алиби — внезапно оказалось, что в это время он гостил у мамы на Мальте. А поэтому, несмотря на установленные ранее факты, бить Рожкова попросту не мог.

Факт уже случившегося избиения облегчает понимание того, почему потерпевший легко соглашался на все последующие унизительные требования вымогателей, которые вдруг, встретив его 13 июля 1994 года случайно на улице, решили, что он им должен 40 000 рублей. Второй раз быть жестоко избитым и оказаться в больнице ему явно не хотелось. Потребовали бы они миллион рублей, согласился бы отдать и миллион, только бы не били.

Однако, не было даже сорока тысяч. И несчастный Рожков предложил выкупить свое право спокойно ходить по улице за имеющиеся у него дома книги. Сергей Матвиенко уже тогда отличался тягой к знаниям, поэтому предложение его заинтересовало. В крайнем случае, книги можно было продать. Мурин и Матвиенко направились к Рожкову домой, а по дороге прихватили и следующую потенциальную жертву вымогательства — одноклассника Мурина по фамилии Липгард. Его они собирались «подоить» позднее. По показаниям свидетелей и потерпевшего, по дороге Матвиенко избивал Рожкова, а заодно, вероятно, для устрашения, предпринял попытку его удушения.

Прибывшую в квартиру Рожкова компанию впустила его бабушка. По дороге сумма долга почему-то выросла до 80 000, и Мурин и Матвиенко, бесцеремонно пройдя в комнату потерпевшего, принялись изымать имущество в счёт «долга». В сумки упаковали значительное количество книг, забрали ряд ценных вещей, в том числе гранатовые бусы стоимостью 60 000 рублей. Наверное, решили, что это изделие заинтересует книголюбов, предпочитающих Куприна. Не погнушались также калькулятором «Электроника», феном и даже … готовальней. Всё-таки тяга к учёбе — вещь неистребимая.

В коридоре, тяжело вздыхая, своей участи дожидался несчастный Липгард. Там же оставалась бабушка потерпевшего Рожкова. Она, несмотря на преклонный возраст, не стала спокойно взирать на происходивший грабёж. Выбежав на улицу, бабушка стала звать людей на помощь. Вскоре к ней присоединилась ещё одна женщина.

Такого развития событий грабители не ожидали, и им пришлось спешно ретироваться, прихватив всего одну сумку с награбленным и не успев взять остальные. Рожкова отвезли в больницу, где ему вновь были диагностированы телесные повреждения, а его мама написала заявление в милицию. Итогом стало уголовное дело № 187898, которое вела старший следователь 3-го отдела следственной части ГУВД по городу Санкт-Петербургу подполковник юстиции Жукова Р.В. Следствием вина Мурина и Матвиенко в грабеже и нанесении телесных повреждений была установлена.

à à à

Но и в оппозиции госвласти — та же клановость и семейственность: Мария Егоровна Гайдар делает политическую карьеру — самый известный пример.

И никто из детей и родственников местных и федеральных «шишек» и «прыщей помельче» что-то не рвётся работать по-простому под властью государства, неизъяснимо “мудро” руководимого их старшими родственниками и близкими — жить в деревне (типа той Валдайской, о которой шла речь в разделе 1.2) или в рабочем посёлке, где под воздействием «стихии кризиса» (в чём нас пыжатся убедить премьер и п-резидент) рухнуло единственное градообразующее предприятие… У всех отпрысков «генетическая тяга» к некой особой престижности и высокой доходности тех должностей, «*замещать*» которые они претендуют, реализуемая, если и не при прямой и целенаправленной поддержке их родных и близких, то на основе холуйства всей бюрократии перед выше стоящими в иерархии власти.

Всё, представленное выше в разделе 2, — видимая составляющая процесса формирования наследственно-клановой “элиты” в постсоветской РФ, в основе чего лежат стадно-стайные инстинкты и нечеловечный тип строя психики подавляющего большинства “элитариев”. Т.е. эта статистика складывается большей частью на основе **безсознательных автоматизмов поведения** множества “элитариев” и претендентов в “элитарии”, хотя среди них есть и убеждённые в своём генетическом превосходстве идиоты, действующие целенаправленно.

Но этот процесс зародился не в постсоветской РФ, а является продолжением процесса, начавшегося сразу же после октябрьской революции 1917 г.[1], который сдерживался в период руководства государством И.В.Сталина[2], и который после его устранения, развиваясь[3], привёл

У Мурина Евгения Игоревича, 1974 года рождения, влиятельных родителей не оказалось, и поэтому вскоре он отправился в места не столь отдалённые» (http://www.lenpravda.ru/monitor/268811.html).

Ни пресс-служба МИДа, ни пресс-служба Смольного не подтверждала и не опровергала эти сведения, они преданы общественному забвению, поэтому каждый может в них верить либо относить к проявлениям «чёрного пиара» — по своему усмотрению. И никто из первых публикаторов этих сведений не был привлечён за клевету к уголовной ответственности.

Однако и без этого биография С.В.Матвиенко — характерна для претендентов в наследственно-клановую “элиту” Россионии. В общем же этот случай представляется вполне правдоподобным, поскольку нравы и этика россионской “элиты” порождают множество реальных фактов такого рода.

[1] Принцип «взяли власть — гуляй всласть» действовал весьма широко.

[2] И в этом — одна из главных причин ненависти всех “элит” не столько лично к И.В.Сталину, сколько к той политике по отношению к “элитарным” кланам, которую он проводил.

[3] Два анекдота 1970-х годов.

Анекдот первый.

Внук спрашивает деда-генерала: Деда, а когда я вырасту, я стану генералом?

Дед: станешь…

Внук: а маршалом?

Дед: а маршалом нет — у маршалов свои внуки есть.

Под детей, зятьёв, внуков и правнуков в послесталинские времена в высших эшелонах власти (и не только в армии) создавались никчёмные должности с высокими окладами (так под батюшку Е.Т.Гайдара была создана адмиральская должность в редакции газеты). Это обилие никчёмных должностей постсоветская РФ унаследовала от СССР. В результате 6 апреля 2009 г. в своём выступлении в Думе В.В.Путин посетовал: «*… во всём мире вот такой треугольник: внизу солдаты и офицеры низшего звена, и чем выше пирамида, тем меньше должностных лиц — генералов, адмиралов и т.д. У нас эта пирамида перевёрнута наоборот. У нас внизу тех, кто воюет и принимает ответственные решения на поле боя, — раз, два и обчёлся, а наверху — уж там хватает народа*».

Анекдот второй.

Брежнев беседует с внуком: Ты, когда вырастешь, кем хочешь стать?

— Генеральным секретарём.

— А зачем нам два генеральных секретаря?..

Напомним, что сын Л.И.Брежнева Юрий с 1979 г. был замминистра внешней торговли СССР (был освобождён от этой должности в 1983 г. Ю.В.Андроповым и направлен на другую работу, вернулся в Москву в 1986 г.), с

à à à

СССР к обрушению его же “элитами”, которым государственная идеология социальной справедливости была поперёк горла: им хотелось быть весьма специфическим отрядом буржуев — рантье, чтобы не работать, но «стричь купоны» и иметь всё; или паразитировать в иной форме — создать и узаконить некий иной “элитарный” статус и эксплуатировать порождаемую им «статусную ренту». В постсоветские времена это процесс создания наследственно-клановой “элиты”, контролирующей все наиболее доходные и престижные виды деятельности, протекает без каких-либо идеологических помех и тормозов нравственно-этического характера.

Массовость этого процесса выражается в падении качества деятельности во всех сферах деятельности, оккупированных “элитой”: в политике, в науке, в технике, в искусствах и т.п. Приведём некоторые примеры:

- Шутка времён Н.С.Хрущёва «не имей сто рублей, а женись, как Аджубей»: А.И.Аджубей (1924 — 1993), после женитьбы в 1949 г. на дочери Н.С.Хрущёва Раде — своей однокурснице, возглавил сначала “Комсомольскую правду” (в 1957 — 1959 гг.), а потом официоз СССР — газету “Известия” (в 1959 — 1964 гг.).

  Сын Н.С.Хрущёва Сергей — стал «выдающимся» конструктором ракетной техники (доктор математических наук, Герой Социалистического труда), в 1991 г. эмигрировал в США, в 1999 г. попросил американское гражданство и его просьба была удовлетворена, работает профессором политологии в университете Брауна (по существу говоря, клевещет на историческое прошлое своей Родины), т.е. стал изменником Родины.

  Другой сын Н.С.Хрущёва — Леонид «в начале 1941 года совершил уголовное преступление на почве злоупотребления алкоголем, он должен был предстать перед судом, но благодаря отцу избежал не только наказания, но и суда. Вторым преступлением Леонида Хрущёва было убийство сослуживца во время попойки, после чего, по свидетельству Степана Микояна, который дружил с Леонидом, его судили и дали восемь лет с отбытием на фронте» (http://www.stalin.su/book.php?action=header&id=15). Т.е. даже без споров о том, погиб Леонид в бою, либо сдался в плен, сотрудничал с гитлеровцами, за что и был расстрелян, — двух его уголовных преступлений и позиции, занятой Н.С.Хрущёвым в обоих случаях, вполне достаточно, чтобы и отца, и сына охарактеризовать соответствующими русскими словами.
- В наши времена Вячеслав Никонов — внук В.М.Молотова — заурядный «политический аналитик» (руководитель фонда «Политика»), о котором никто бы и не знал, если бы не наследственная принадлежность к политической “элите” Россионии (бабушка — супруга В.М.Молотова — сионистка) и пиар.
- Егор Гайдар — сын кабинетного адмирала (о котором никто из флотских ветеранов не может вспомнить ничего хорошего), внук, изменивший идеалам деда — писателя А.П.Гайдара, как руководитель правительства РФ — один из авторов экономической разрухи начала 1990-х годов, причиной чего стали его начитанность в области неадекватной экономической науки Запада; скудоумие, не позволившее понять неадекватность прочитанного заблаговременно; самоуверенность и амбициозность, сделавшие его не субъектом политики, а инструментом зарубежных политических субъектов, которые его руками проводили свою политику в отношении России.
- Капица Сергей Петрович — внук академика-кораблестроителя А.Н.Крылова, сын физика академика и нобелевского лауреата П.Л.Капицы, доктор наук, профессор, телеведущий, *лоялен внутренним мафиям РАН*, собственные научные достижения по значимости существенно ниже достижений отца и деда.
- Одна из причин того, что первый в мире сверхзвуковой авиалайнер — советский Ту-144 так и не был передан в массовую эксплуатацию, состоит в том, что А.Н.Туполев (1888 —

1981 г. — кандидат в члены ЦК КПСС. При награждении его, получая орден из рук Л.И.Брежнева, произнёс сакраментальную фразу: “Спасибо, папа”.

1972) передал руководство своим КБ своему сыну — А.А.Туполеву (1925 — 2001)[1]; да и роль самого А.Н.Туполева в деле развития авиации в СССР далеко не однозначно положительна (ряд источников утверждают, что по его доносам в период репрессий безвинно погиб не один человек; отрицать эти обвинения в адрес А.Н.Туполева представляется проблематичным, поскольку и в послесталинские времена некоторые неординарные проекты его конкурентов были пресечены в ходе разработки *немотивированными решениями высшего руководства СССР*, что открывало дорогу проектам КБ А.Н.Туполева, и тем самым обеспечило социальный успех участникам — по сути мафиозной — группировки, возглавляемой А.Н.Туполевым). Отметим также, что автором идеи крыла с переменной стреловидностью по передней кромке, реализованного на Ту-144, является Р.Л.Бартини, чьими прозрениями советский авиапром жил не один десяток лет, держа при этом Р.Л.Бартини на положении изгоя.

- Сергей Фёдорович Бондарчук — выдающийся киноактёр и кинорежиссёр. Его сын Фёдор Сергеевич Бондарчук — ничего выдающегося в искусстве, хотя пока успешный шоу-бизнесмен с претензиями на политиканство.
- А.А.Ширвиндт старший — актёр, выдающийся комик, его сын М.А.Ширвиндт — заурядный телеведущий, а не выдающийся слесарь.
- Кристина Орбакайте — девочек-подростков с такими голосом и пластикой, какие были у неё, на любой дискотеке — не одна. Но отличие Кристины от большинства из них в том, что её мама и мамины друзья могли направить её развитие в нужном направлении, дать соответствующее образование и обеспечить пиар. И если мама большую часть жизни балансировала на грани «искусство — шоу», хотя и свалилась в конце концов в шоу-бизнес[2], то дочь сразу же стала деятельницей шоу-бизнеса.

Если кто-то из детей “элитариев” не соответствует описанной тенденции, то это — исключение из общего правила, достаточно широко известного в своей предельно жёсткой формулировке «на детях гениев природа отдыхает», с поправкой на то, что в действительности далеко не все “элитарии” — гении.

Всё это примеры того, что:

- обеспечив преимущественный доступ к тому или иному профессиональному образованию своим детям и близким, “элита” может дать им некий начальный уровень профессиональной состоятельности в той или иной “элитарной” области деятельности, при условии, что *наука и учебные программы, обеспечивающие вхождение в эту область, адекватны этой деятельности*[3]*;*

[1] Это косвенно подтверждается в фильме «Правда о Ту-144». Заместитель А.Н.Туполева Леонид Львович Кербер (1903 — 1993; фактически — Людвигович: его отец — Людвиг Бернгардович Кербер, морской офицер, участник японско-русской войны, дослужился до чина вице-адмирала, умер в эмиграции в 1919 г.) был единственным, кто выступил против передачи руководства КБ сыну А.Н.Туполева — Алексею Андреевичу. А.Н.Туполев не согласился с позицией Л.Л.Кербера, а Л.Л.Кербер написал заявление об уходе, которое Туполев положил в сейф, после чего продолжал платить зарплату своему заму, хотя тот перестал ходить на работу. Причина неприятия Л.Л.Кербером Туполева-младшего в качестве руководителя КБ: по мнению Л.Л.Кербера, Туполев-младший был плохим организатором и не имел той «пробивной силы», какой обладал его отец, хотя и был разносторонне эрудированным и грамотным инженером (вследствие того, что отец провёл его через все подразделения «своей» фирмы).

Л.Л.Кербер — автор книги «Туполевская шарага»: http://lib.ru/MEMUARY/KERBER/tupolewskaya_sharaga.txt.

[2] Кроме того нынешнее поклонение Алле Борисовне как «примадонне» — это скорее ностальгия о прошлом и сформированная привычка нескольких поколений: Пугачёва давно уже прокурила свой некогда уникальный голос, и будь общество действительно ценителями вокального искусства, её бы начали систематически освистывать ещё лет десять тому назад. Хотя некогда действительно была певица — выразительница чувств миллионов — со многообещающим потенциалом…

[3] В силу того, что экономическая наука в её исторически сложившемся виде неадекватна жизни и потому управленчески несостоятельна, образование на её основе не может дать даже минимального профессионализма по

à à à

- потом мафиозная корпоративность "элит" может обеспечить *преимущественное* продвижение по карьерной лестнице своим отпрыскам и близким в каждой сфере деятельности как на основе как непосредственного употребления «административного ресурса», так и средствами разнородного «пиара», расчищающего дорогу и создающего поддержку нужному претенденту.

Но полученное образование при этом не заменяет *«искры Божией», которая — Божия*, в силу чего не передаётся в преемственности поколений автоматически на основе генетического механизма биологического вида «Человек разумный».

Однако и «искра Божия» — только предпосылка к свершениям, которые невозможны без 1) должного образования и 2) доступа в соответствующую сферу деятельности.

Наследственная клановость в престижных и иных "элитарных" областях деятельности и мафиозно-корпоративная этика гасит множество искр Божиих; а тем, которые не погасила, закрывает пути развития и не выпускает на поле деятельности, поскольку все места, на которых возможно плодоношение искр Божиих, заняты бездарными "элитариями", в большинстве своём не отдающими себе в этом отчёта.

"Элита", даже не понимает того, что она стремится осуществить в России жесточайший родоплеменной строй, в котором происхождение из определённых семей высшей "элиты" открывает индивиду все возможности, освобождая его при этом от какой-либо ответственности[1], а происхождение из других — возможности личностного развития и творчества закрывает тем сильнее, чем ниже социальный статус семьи, в которой родился человек.

"Элита" прежде всего:

- решает вопрос о том, кому достанутся должности как средство получения наград, высоких доходов и т.п.,
- но никогда не задумывается о том, — смогут ли "элитарии" на этих должностях работать с общественно необходимым уровнем профессионализма и яркости *«искры Божией» — уровнем «креативности» (креативность — способность к творчеству)*[2].

В крайнем случае подразумевается, что награды и всё прочее будут получать "элитарии", а работать «за спасибо» будет обслуга, к "элите" не принадлежащая, но обладающая общественно необходимым творческим потенциалом и профессионализмом.

Но работать на "элиту" за гроши и унижение — в историческом развитии обществ с течением времени желающих становится всё меньше и меньше. Не говоря уж о том, что паразитизм наследственно-клановой "элиты" не даёт обрести должный профессионализм и тем, кто мог бы быть её верными холопами-профессионалами.

Для нравственности "элитария" все, кто ниже его в известной ему иерархии, — средство удовлетворения его потребностей, «среда обитания», на которую нормы какой бы то ни было

отношению к цели обеспечения благосостояния всего общества (а не только "элиты") в преемственности поколений в ходе общественного развития.

[1] СМИ полны сообщениями о преступлениях представителей "элиты" и членов их семей, от ответственности за которые их свершившие либо освобождены юридически-процедурно, либо «отмазаны», либо дело было «спущено на тормозах».

[2] А не задумываются потому, что за несколько десятилетий "элитаризации" разных сфер жизни общества, когда на руководящие должности они расставляли только «своих», они не раз замечали: *"Надо же, точно знаю, что моё чадо — дурак дураком, а поди ж ты, — система работает, не развалилась, значит можно и дальше ставить не профессионалов, а «своих»"*. — Но количество идиотов неизбежно перейдёт в качество — в идиотизм и жизненную несостоятельность системы в целом: это — вопрос времени…

По этим внутренним причинам Российская империя пришла к краху в 1917 г. и крейсер "Аврора" — не только символ Великой октябрьской социалистической революции, но одно из многих воплощённых выражений идиотизма правящей "элиты" Российской империи…

этики не распространяются[1]. И это, при том воспитании, которое получают отечественные “элитарии”, неизбежно прорывается наружу так, как в поведении С.Бодрунова или Д.Евсюкова.

В ночь с 26 на 27 апреля начальник ОВД “Царицыно” майор милиции Денис Евсюков начал стрелять по людям на поражение в торговом центре “Остров”, убив перед этим из пистолета водителя, который подвёз его к месту преступления. В результате Д.Евсюков убил троих человек и ранил шестерых[2], стрелял в группу захвата, прибывшую для его задержания.

Из интернета можно узнать, что Д.Евсюков — продукт продвижения «своих» в “элиту” по клановому принципу.

«Пронин Владимир Васильевич родился 21 сентября 1948 года в Фатежском районе Курской области. Службу в органах милиции начал в 1971 году инспектором отдела дорожно-надзорной милиции. В 1981 году стал начальником УВД Железногорского райисполкома Курской области. В марте 1983 года возглавил отдел уголовного розыска УВД области, где прошел все ступени до назначения в мае 1991 года начальником УВД. С июня 1997 года — начальник УВД Юго-Восточного округа Москвы. В июле 2001 года назначен начальником ГУВД Москвы. Награжден двумя орденами Мужества, медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени и другими медалями. Заслуженный работник МВД, кандидат юридических наук» (http://www.trud.ru/issue/article.php?id=200904290750003).

В.Пронин знал отца Д.Евсюкова по службе в Курске. С переводом на службу в Москву В.Пронин позаботился о том, чтобы и некоторые его курские сослуживцы тоже получили должности в Москве. Отец Д.Евсюкова[3] был одним из таких. Когда Денис Евсюков вошёл в возраст, то встал вопрос, чем ему заниматься. Решили, что надо продолжать дело отца, тем более, что есть кому помочь в продвижении по службе.

«Начальник ОВД “Царицыно” 32-летний Денис Евсюков работает в милиции с 1995 года, имеет высшее образование. В Южный округ он пришёл в 1998 году и работал в криминальной милиции. Сначала в оперативно-розыскной части СКМ округа, где занимался розыском пропавших людей, потом начался его постепенный рост. Он был начальником СКМ в ОВД “Чертаново-Южное”, а в ноябре прошлого года стал начальником ОВД “Царицыно”. Примерно тогда же поступил в академию МВД» (http://www.mk.ru/264421-comments.html?commentId=1053859).

Совершению преступления предшествовал затяжное, в несколько приёмов отмечание дня рождения Д.Евсюкова (с 20 по 26 апреля), напряжённая служба в пасхальные и послепасхальные дни (26 апреля — Красная горка, традиционный день массового посещения кладбищ и поминовения умерших), возможно, что домашний скандал, после того, как застолье в кафе Авиньон завершилось.

---

[1] В этом и причина глобального биосферно-экологического кризиса: нормы какой бы то ни было этики не распространяются на Землю Матушку, на Космос.

[2] По другим данным: двое убитых и семеро раненых.

[3] На момент трагедии отец Евсюкова, полковник милиции в отставке, возглавлял ЧОП “Базальт”. «Охранную фирму Евсюков-старший создал после выхода на пенсию в 2005 году. Однако, по некоторым данным, уход с поста начальника Управления вневедомственной охраны Южного округа Москвы, который он занимал, был вынужденным. В том же, 2005, году там разразился грандиозный скандал. В ходе проверок всплыли огромные приписки. Например, для того чтобы освоить деньги, выделяемые на охрану гособъектов, в частности музея-заповедника “Коломенское”, “вохровцам” выписывались такие трудодни, которые и не снились советским колхозникам. Некоторые милиционеры, если верить документам, по 48 часов подряд стояли на боевом посту. Причем сами “герои труда” об этом подчас и не знали: значит, заработанные на них деньги уходили кому-то другому» (сообщают “Известия”: http://www.izvestia.ru/investigation/article3128125/).

«Врач “скорой помощи”, который освидетельствовал Евсюкова после задержания, замерил содержание алкоголя в крови — 2,8 промилле.[1] “Я его, по идее, должен отвезти в больницу и психиатров вызвать с такой дозой”, — мрачно усмехнулся медик.

СПРАВКА "МК"

Опьянение на уровне 1,2 — 2,4 промилле — наступает полная невозможность движения. Все больше ухудшается приспосабливаемость глаз к изменению освещения. Существенно ослабевает внимание и способность концентрироваться. Сильная эйфория и расслабленность, чрезмерная самонадеянность. Существенное замедление и нарушение реакции. Средние и сильные нарушения равновесия. У обычного человека на уровне 1,2 промилле начинается рвота, на уровне 3 промилле он теряет сознание.

Неудивительно, что в таком состоянии Евсюков не мог осознать, что он натворил. “Я с ним разговаривал в 4 часа утра. Глаза у него были как плошки, он ничего не соображал, ничего не помнил, что произошло, только плакал” — так прокомментировал состояние своего подчинённого начальник ГУВД по Москве Владимир Пронин» (http://www.mk.ru/264421-comments.html?commentId=1053859).

После совершения преступления оценка происшедших событий В.Прониным была таковой, что укладывалась в сценарий типа если не «спустить дело на тормозах», то наказать по минимуму: «У него случился разлад в семье и неприятности на работе»[2] (http://www.stringer.ru/publication.mhtml?Part=46&PubID=11245). Кроме того, «заявление Пронина по телевидению сразу после расстрела в супермаркете, прозвучало весьма сухо: *«Если давать характеристику сотруднику, то это хороший был оперативник, шёл*[3] *к неплохой карьере. Но вместе со следствием пришли пока что к выводу, что это полное психическое расстройство»*. По словам Пронина, Евсюков был *«перспективным сотрудником и до этого происшествия характеризовался только с положительной стороны»*. К тому же, считает Пронин, майор Евсюков — *«хороший профессионал, он в воскресенье весь день дежурил в связи с празднованием Красной горки»* (http://www.azerros.ru/content/opinions/index.php?ELEMENT_ID=242).

Но есть и иные сведения о Д.Евсюкове и В.Пронине:

«Как сообщил «Росбалту» источник в правоохранительных органах, когда осенью 2008 года встал вопрос о назначении Дениса Евсюкова начальником ОВД «Царицыно», характеристика на него была запрошена, помимо прочего, и в УСБ, как положено в таких случаях. В результате милиционеры настоятельно не рекомендовали переводить майора на новую должность и объяснили свою позицию. По словам источника «Росбалта» в ГУВД Москвы, к тому времени Денис Евсюков уже находился под контролем УСБ из-за ряда негативных поступков.

В частности, оперативники выяснили, что майор периодически уходит в запой, во время которого ведет себя неадекватно. «Он, ещё работая начальником криминальной милиции ОВД «Чертаново Южное», в состоянии опьянения ходил по кабинетам с пистолетом в руках и направлял оружие

---

[1] А по данным “Комсомольской правды” и того больше: «Как удалось узнать «КП», в крови Дениса Евсюкова, расстрелявшего 9 человек, в крови обнаружили 3,2 промилле алкоголя (большинство людей от такого количества впадает в кому и погибает)» (http://spb.kp.ru/daily/24286/481664/). Происшедшее объясняется патологическим опьянением и возможной болезнью (психического или соматического характера, например опухолью в мозгу) Д.Евсюкова, вследствие чего он вполне мог быть невменяем, но ответ на вопрос о вменяемости — компетенция официальной психиатрической экспертизы.

[2] Сразу же вспоминается фильм по сказке Е.Л.Шварца “Обыкновенное чудо”.

«Король. *Тише вы! Не мешайте мне! Я радуюсь! Ха-ха-ха! Наконец-то, наконец вырвалась дочка моя из той проклятой теплицы, в которой я, старый дурак, её вырастил. Теперь она поступает, как все* ***нормальные люди*** *(выделено нами при цитировании): у неё неприятности — и вот она палит в кого попало. (Всхлипывает.) Растёт дочка. Эй, трактирщик! Приберите там в коридоре!»* — Эпизод, когда Министр-Администратор вошёл в комнату, где заперлась принцесса, предварительно пообещав пристрелить всякого, кто войдёт к ней. (После того, как принцесса и её возлюбленный поссорились в трактире).

[3] Честнее было бы сказать: *Мы делали ему хорошую карьеру, и до этого эпизода он в общем-то оправдывал наше к нему доверие.*

на подчинённых, — сообщил источник «Росбалта». — При этом Евсюков заявлял: «Хочешь, пристрелю тебя? Я могу это сделать!» Однажды он открыл стрельбу в потолок, и оружие у него удалось отобрать с большим трудом». По словам собеседника агентства, когда Евсюков выходил из запоев, он начинал тщательно следить за тем, чтобы его сотрудники сами не употребляли алкоголь, и при этом вёл себя агрессивно. Информацию об этом в УСБ передавали подчинённые Евсюкова.

У УСБ также имелись подозрения, что майор может принимать наркотики. Жена майора Карина выступала в поп-группе «Стрелки», и Евсюков часто посещал вместе с ней ночные клубы и другие «богемные» увеселительные заведения. «Там супруги оказывались в компании различных представителей шоу-бизнеса, и во время застолья иногда применялись наркотики, — отметил источник «Росбалта». — У нас были основания подозревать, что и Евсюков мог пробовать или принимать наркотические препараты».

Представители УСБ также замечали, что живёт Евсюков явно не по средствам. При зарплате в 35 тысяч рублей он тратил на себя и жену большие суммы, мог позволить себе дорогие подарки, походы в престижные рестораны и ночные клубы. «В один момент Евсюков стал ездить на новой дорогой иномарке, которая была приобретена непонятно на какие средства, — отметил источник «Росбалта». — Об этом было проинформировано непосредственное руководство Евсюкова, его вызвали «на ковёр». По словам собеседника «Росбалта», после этого майор избавился от иномарки и стал пользоваться служебной машиной.

Изложив свои доводы, сотрудники УСБ ещё осенью прошлого года не рекомендовали руководству ГУВД Москвы назначать майора на должность начальника ОВД «Царицыно». «После этого двум сотрудникам УСБ, участвовавшим в составлении характеристики, объявили выговоры, — отметил источник агентства. — Их обвинили в том, что они чуть ли не клевещут на порядочного сотрудника. Нас такой поворот событий не удивил, поскольку мы располагали информацией, что один из ближайших родственников Евсюкова крайне дружен с одним из руководителей столичной милиции».

В результате Дениса Евсюкова в ноябре 2008 года назначили начальником ОВД «Царицыно», 27 апреля он в очередной раз напился и убил трёх человек, а ещё шестерых ранил» (http://www.rosbalt.ru/2009/04/29/637357.html).

«Очень может быть, что майора Евсюкова усиленно тянули наверх как своего кланового кадра, и не расстреляй он девять человек из криминального пистолета, вскоре именно он стал бы во главе всей милиции Южного округа, «криминальной житницы Лужкова». Понятно, что Южный округ — это гетто Москвы, это самый криминализированный округ столицы. Дань с нелегалов, которые тут повсеместно проживают, с рынков, которые никак не снесут, хотя всё время обещают, перевешивает все разумные аргументы» (http://www.stringer.ru/publication.mhtml?Part=46&PubID=11245).

В.Пронин был снят с должности прямым указом президента РФ Д.А.Медведева, что вызвало недоумение у мэра Москвы Ю.Лужкова:

«“Если указ есть на самом деле, я сожалею”, — сказал он, отвечая на вопрос Интерфакса в прямом эфире программы “Лицом к городу” телеканала “ТВ Центр”» (http://www.kasparov.ru/material.php?id=49F72F49C568A).

“Комсомольская правда” одну из публикаций, посвящённых этой трагедии, завершает так:

«Кстати, как уверяют очевидцы ЧП, к магазину «Остров» Евсюков подъехал не один. С ним был ещё человек. Правда, никто не может точно его описать. Есть предположения, что им был друг Евсюкова — 24-летний начальник криминальной милиции ОВД «Царицыно» Максим Глухарёв. Его Евсюков перевёл на новое место работы с собой из ОВД «Чертаново Южное», где они вместе служили...

Но после ЧП Глухарёв просто исчез. Не появился на работе, пропал из дома, не отвечает на звонки. Следствие продолжает его поиски» (http://spb.kp.ru/daily/24286/481664/).

Если это сообщение соответствует действительности, то необходимо вспомнить сериал “Глухарь”, который НТВ показывало с 24 ноября 2008 г. Его главные персонажи —

следователь Сергей Глухарёв и гаишник Денис Антошин, в фильме чаще именуемый Дэн (американизированное прозвище, производное от его имени). Дэн привязан страстями к некой Насте, в прошлом проститутке и наркоманке, и старается освободить её от власти над нею её прошлого, Глухарёв ему в этом помогает. В ГАИ Дэн пришёл после автомобильного техникума, как запомнилось, — по протекции дяди…

Глухарёв и Дэн дружат и борются с преступностью «по понятиям», практически в каждой серии нарушая действующее законодательство, вплоть до совершения уголовных преступлений. Так Глухарёв дарит Дэну ствол, который не был учтён им в каком-то уголовном деле. Этот ствол уличный воришка-наркоман похищает из машины Дэна. Но в это время начальник и любовница Глухарёва — Зимина по документам уголовного дела догадывается, что один ствол не учтён и требует вернуть его, обещая в противном случае дать делу официальный ход. Друзья вынуждены купить ещё один «левый» ствол для совершения подлога. Дэн — растяпа. Перед тем, как ствол был у него украден, он с Настей стреляет из него на балконе. Эта стрельба привлекает внимание соседей, и те вызывают милицию. Прибывшей опергруппе Дэн объясняет, что вызов ложный, что все «свои». В одном из эпизодов, Дэн беседу «по понятиям» с захваченным друзьями в плен уголовным авторитетом завершает тем, что просто в него стреляет и убивает, после чего избавляется от трупа…

Хотя в этом сериале есть много чего такого, что сами милиционеры относят к категории вымыслов, которым нет места в жизни (http://www.kino-teatr.ru/kino/art/serial/936/), тем не менее нравственно-этические типажи прописаны и показаны жизненно реально. Поэтому после того, как сериал прошёл по экранам и его посмотрели миллионы людей, породив соответствующий эгрегор, в жизни ему отозвалось то, что соответствовало нравственно-этически его сюжетным линиям и потенциалу не показанных в фильме действий.

— Матрица однако, и «великая сила искусства…».

И если не писатели (дети почти перестали читать книги), то кто там у нас «инженеры человеческих душ» де-факто? и какова позиция государства по этому вопросу де-факто и де-юре? — либо это тоже не в компетенции государства?

И есть ещё вариант:

Д.Евсюкову, зная его характер и повадки, целенаправленно подсыпали некую «химию», чтобы «он снялся с тормозов» и в состоянии «безбашенности» совершил нечто из ряда вон выходящее, что дало бы повод другим “элитарно”-мафиозным группировкам избавиться от В.Пронина и «курских»[1].

Что при этом могут пострадать люди, не причастные ко внутри-“элитарным” разборкам, — это “мелочи”, поскольку “элитарно”-корпоративная этика не распространяется на среду

---

[1] Возможно, что В.Пронин расценивает происшедшее как подтверждение поговорки «ни одно доброе дело не остаётся безнаказанным», полагая, что всё, сделанное им для старшего и младшего Евсюковых, — доброе дело. Однако клановщина в кадровой политике в ущерб обществу — не доброе дело: это — “доброта” в ущерб другим и за их счёт. Соответственно — «наказание» В.Пронина заслуженное, но вряд ли достаточное, поскольку тяжесть содеянного им лично и содеянного другими, но ставшее возможным “благодаря” проводимой им кадровой политике, намного превосходит то, за что можно расплатиться простым отстранением от должности пусть даже и президентским указом.

Его однофамилец, ставший в СССР героем анекдотов из серии «про чекистов», «майор Пронин» (от его имени ведётся повествование в книге Льва Сергеевича Овалов “Рассказы майора Пронина”, вышедшей в 1941 г. в серии “Библиотека красноармейца”: http://lib.aldebaran.ru/author/ovalov_lev/ovalov_lev_rasskazy_maiora_pronina) — был принципиален на основе большой Идеи и потому, не попадал в такого рода ситуации, в которую влез сам генерал Пронин…

обитания “элитариев”. Но Д.Евсюков[1] — ещё «цветочки», если «ягодка» вырастет, то рассыплется и тогда не собрать будет…

Поэтому наследственно-“элитарная” клановость, не сдерживаемая чем-либо:

- массово производит во всех «престижных» областях деятельности засилье посредственности, деградирующей в преемственности поколений до уровня, не позволяющего обеспечить даже минимально необходимый профессионализм;
- но непрофессионализм это ещё не всё, поскольку “элитаризму” сопутствует поток злоупотреблений властью и социальным статусом со стороны “элитариев”;
- первое и второе в совокупности в толпе простонародья массово гасит мотивацию к труду на систему организации жизни толпо-“элитарного” общества — люди, чувствуя, что их труд не даёт им отдачи, и не умея организовать жизнь общества иначе, не желают ишачить на “элиту” и её хозяев.

В силу действия двух названных выше факторов[2] обеспечение устойчивости в преемственности поколений толпо-“элитаризма” на основе поддержания дееспособности “элиты” и создания мотивации к труду в простонародье — искусство, самой “элите” недоступное (в силу того, что по своему мировоззрению и организации психики она — такая же толпа, но толпа — рафинированная, то есть без каких-либо намёков на *интеллектуальную деятельность и осмысленное волепроявление вопреки корпоративной дисциплине и стадно-стайным инстинктам*[3]): это — удел знахарства и его периферии, проникающей во все сферы жизни общества[4].

Мы живём в технической цивилизации, основанной на коллективном разнородном труде.

В силу этого в ней качество жизни каждого определяется не столько его личными трудоспособностью и профессионализмом, сколько, во-первых, — действующей концепцией управления делами общества в целом, включая и его экономику, и, во-вторых, — качеством управления по проводимой в жизнь концепции как на макро- так и на микро- уровнях: что может наработать в одиночку любой из 6 миллионов безработных или любой из 3 миллионов потенциальных безработных[5], если возможности их заработка обусловлены «финансовым

---

[1] «Хохлы» тоже не отстают. 6 мая пришло сообщение, что в аэропорту Франкфурта на Майне были задержаны за пьяный дебош с руганью и рукоприкладством (оказание сопротивления полиции) министр внутренних дел Украины Юрий Витальевич Луценко и его 19-летний сын Александр, в крови которого обнаружили 3 промилле алкоголя. Ю.В.Луценко назвал это провокацией и клеветой в отношении него.

[2] За 8 лет своего президентства и год премьерства В.В.Путин в своих публичных выступлениях не затронул их ни разу.

[3] В простонародной толпе всё же есть люди, способные действовать осмысленно по своей воле, вследствие чего они в “элиту” не попадают: просто не могут пройти «входной контроль» — система сразу же отвергает их как чужаков.

[4] За 8 лет своего президентства и год премьерства В.В.Путин пытается делать именно это без каких-либо признаков того, что это — период «компромиссной стабилизации», необходимый для того, чтобы в его ходе создать и организовать потенциал для будущего развития на основе иных нравственно-этических принципов.

[5] «Число официально зарегистрированных безработных в России достигло почти 2 млн 200 тыс. человек. Об этом заявил во вторник (14.04.2009 г. — наше пояснение при цитировании) президент РФ Дмитрий Медведев на встрече с экспертами Института современного развития по вопросам занятости и борьбы с безработицей, передаёт “Интерфакс”. В начале 2008 года число зарегистрированных безработных составляло 1,8 млн человек.

(…)

По информации ИТАР-ТАСС, общая безработица в России составляет 6,4 млн человек. На бирже труда в настоящее время состоят 2 млн 164 тыс. человек, до 1 октября 2008 года их число составляло 1 млн 247 тыс. По

à à à

климатом», который в России испорчен дурным управлением постсоветских “элитарных” режимов?

Если понимать роль управления делами общественной в целом значимости в обеспечении благополучия каждой семьи, то Россионская “элита” плоха тем, что:

- во-первых, она избрала для проведения в жизнь не ту концепцию управления — западную модель толпо-“элитаризма”, представляющую собой систему финансового рабовладения на основе монополии на ростовщичество иудейских кланов, узурпировавших банковское дело (4-й приоритет обобщенных средств управления / оружия), дополняемую законодательством «об авторских и смежных правах» и мафиозностью в науке как отрасли деятельности (3-й приоритет обобщённых средств управления / оружия);
- во-вторых, она не обладает профессионализмом, необходимым для осуществления устойчивого управления по этой концепции.

Именно по этим причинам “элита” Запада и глобальная “элита” относится к россионской “элите” в целом как к провинциальным идиотам, которые возомнили о себе невесть что и постоянно путаются под ногами, мешая делать политику «цивилизованным» людям. С их точки зрения россионская “элита” — «туземная администрация», которую приходится *пока* терпеть ввиду невозможности оккупации страны и учреждения своей колониальной администрации, которая вышколила бы туземцев и сформировала бы из вышколенных экземпляров новую «туземную администрацию», как это делалось в прошлом в большинстве колоний «великих держав» Запада и что не смог проделать Гитлер на территории СССР. В таких условиях:

Главная социально-корпоративная проблема россионской “элиты” в том, что она не способна ни перейти к другой концепции, ни обрести профессионализм, объективно необходимого уровня, позволяющий обеспечить устойчивость управления по избранной ею концепции и на этой основе войти в состав западной цивилизации.[1]

В общем нынешняя россионская “элита” — «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга».

Причина вызревшей исторической никчёмности россионской “элиты” — в её самонадеянной дурости, в основе которой лежит порочность её же нравов и этики.

прогнозам Всеобщей конфедерации профсоюзов, в 2009 году количество безработных в России достигнет 9 млн человек.

Президент отметил, что сложившаяся ситуация “очень серьёзно настораживает”. Медведев сказал: “Параметры зарегистрированной безработицы, на которые мы рассчитывали выйти только в конце года, уже достигнуты: почти 2 млн 200 тыс. человек зарегистрированы, а реальная безработица также растёт очень *серьёзными* темпами (выделено нами при цитировании: образчик личностной культуры речи в аспекте точности словоупотребления *юриста* Д.А.Медведева в стиле *«хоть горшком назови — только в печку не суй»)»* (http://www.newsru.com/russia/14apr2009/bzr.html).

Т.е. Д.А.Медведев признал ошибочность прогнозов, которая представляет собой следствие 1) непонимания происходящего «аналитиками» и 2) управления при крайне низком уровне качества, которое ошибочность прогнозов воспроизведёт и в будущем. Как говорил Наполеон, «gouverner c'est prévoir» (управлять — значит предвидеть). А такой разброс значений оценок уровня безработицы (от 2,2 млн до 6,4 млн человек) представляет собой следствие метрологической несостоятельности системы государственного управления и разрыва обратных связей, вследствие чего вся необходимая информация в систему управления не попадает.

А.Кудрин также признал факт непредсказуемости развития экономической ситуации и, как следствие, в потере управления, но сделал это в неявной форме: «Минфин “вынужден был пойти на предложение об отмене бюджета с 2010 — 2011 годов, не урезать всех по чуть-чуть, а определить приоритеты и сказать, эти расходы мы должны провести в полном объёме, а эти расходы мы должны уменьшить более, чем на 20 %» (http://www.newsru.com/finance/14apr2009/koudrine.html).

[1] По сути именно в этом в своём выступлении в Государственной Думе 23 января 2009 года по вопросу № 13 «О земле» обвинил современную правящую “элиту” и состав Думы В.В.Жириновский, обозвав “элиту” гермафродитом, т.е. никчёмным существом, не способным быть ни мужчиной, ни женщиной.

См. видеоролик на: http://www.youtube.com/watch?v=4P9ywCSVywk&feature=related.

Такими же были на рубеже 1917 г. проблематика, внутренние и внешние причины предстоявшего краха “элиты” Российской империи.

3. Почему Россия не станет «Америкой»

3.1. Несбыточная мечта россионской “элиты”

Из числа больших государств Россия выделяется несостоятельностью своей “элиты” — беспросветно низким и непрестанно деградирующим её профессионализмом. При этом сама отечественная “элита” со времён ещё ранее крещения Руси страдает низкопоклонством перед Западом: сначала перед “великолепием” Византии; в предсмутные и смутные времена рубежа XVI — XVII вв. — перед “великолепием” Речи Посполитой (сейчас уже мало кто помнит, что Польша во времена Ивана Грозного была «великой державой», потенциал развития которой возомнившая о себе шляхта впоследствии слила в небытиё); со времён Петра I почти до середины XIX века — перед “великолепием” Франции последних Людовиков[1].

И всякий раз, едва отечественная “элита” успевала учредить у себя что-то подобное вожделенному для неё зарубежному “великолепию”, — её кумиры терпели крах и исчезали в историческое небытиё…

С середины XX века по настоящее время она завидует “великолепию” США и преклоняется перед ним, стараясь воспроизвести их “великолепие” на территории своей юрисдикции[2]… Однако не получается.

Почему не получается — “элита” не понимает, об этом не задумывается, но тупо, с упорством, достойным лучшего применения, насилует Россию западной юриспруденцией, социологическими и экономическими теориями, организационными структурами и процедурами, образовательными стандартами, шоу-бизнесом, всевозможными «рыночными» и прочими «инструментами», объективно неизбежным разрушением её экономики и общества при проведении в жизнь такого подхода. А.П.Паршин в книге “Почему Россия не Америка” объяснил причины этого в целом правильно.[3]

Однако в США, как и в других цивилизованных на общезападных культурологических принципах государствах[4], все эти инструменты работают, толпо-“элитаризм” *внутренне устойчив*[5], и в этих государствах нет проблемы непрофессионализма их “элит” и их жизненной несостоятельности, — однако *с оговоркой: по отношению к той концепции управления, в русле которой живут эти страны*.

Поэтому дело не в том, что «Россия — не Америка» в том смысле, как это показал А.П.Паршин в своей книге. Дело в том, что даже в случае глобальных изменений климата — таких, что в России климат станет мягче и не будет потребности тратиться на обогрев жилых и промышленных зданий и т.п., а земледелие станет гарантированным, что способно резко улучшить конкурентоспособность на мировом рынке производств на территории России, —

- «Америка» не сможет «переместиться в Россию» без уничтожения населения России и Русского языка[6],

---

[1] С середины XIX века “элита” разделилась во мнениях, перед кем склониться в своём высокомерном холуйстве: то ли перед великолепием Великобритании, то ли перед великолепием набиравшей силы Германии. И так и не определившись в этом вопросе, потерпела крах в 1917 г.

[2] Собственно в этом одна из причин того, что она с радостью вела СССР к разчленению: “Нам без разных «чурок» и «кавказских дикарей» проще будет войти в цивилизованный мир”.

[3] Кто не читал и кому проблематично прочитать эту книгу, см. один из её обзоров на сайте: http://www.b-mbp.ru/novo/Pocemu_rossiy_ne_amerika.html.

[4] В частности государства Европы, Австралия, Канада; в некоторых аспектах своей жизни — Япония, Восточно-Азиатские «тигры», Китай.

[5] О внешних факторах, подрывающих его устойчивость, забывать не следует, но не о них сейчас речь.

[6] Уничтожение коренного населения Северной Америки, имевшее целью «обнулить предъисторию» «новой Атлантиды» — необходимая предпосылка к воплощению в жизнь тех культурологических принципов, на которых строится «Америка» вне зависимости от места её географической локализации. Иными словами речь идёт не об

à à à

- а Россия при сохранении Русского языка и генетического ядра народов её цивилизации никогда не станет *«Америкой»*[1]*, что столь вожделенно для её одуревшей “элиты”*.

Причины этого в специфике того, как полная функция управления реализуется в жизни обществ, — «цивилизованных» на основе общезападных культурологических принципов, и в обществе Русской многонациональной цивилизации.

3.2. Полная функция управления в жизни общества[2]

Полная функция управления — совокупность разнокачественных действий, которая включает в себя следующие этапы:

1. Выявление фактора среды, который «давит на психику», чем и вызывает *субъективную* потребность в управлении. *Управление по полной функции начинается именно с этого.*
2. Формирование навыка (стереотипа) распознавания фактора среды на будущее и распространение его в культуре общества.
3. Целеполагание в отношении выявленного фактора.

   По своему существу целеполагание представляет собой формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей субъекта-управленца. Целеполагание может включать в себя решение задачи об устойчивости частных целей и вектора целей в целом в смысле предсказуемости, хотя это может быть отнесено и к этапу 4 полной функции управления.
4. Формирование генеральной концепции управления и частных концепций управления в отношении каждой из целей в составе вектора целей (т.е. целевых функций управления, составляющих в совокупности генеральную концепцию) на основе *решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения объекта (процесса) под воздействием: внешней среды, собственных изменений объекта, управления.*
5. Внедрение генеральной концепции управления в жизнь — организация новых или реорганизация существующих управляющих структур, несущих целевые функции управления.
6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими, и координация взаимодействия разных структур.
7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности либо поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Поскольку всякое общество как-то самоуправляется или управляемо извне, то в его жизни полная функция управления реализуется некоторым специфическим образом (т.е. в разных обществах она может реализовываться по-разному).

Однако если с полной функцией управления соотнести общезападную систему «разделения властей», *включающую в себя власть законодательную (создаёт законодательную базу управления во всех сферах жизни общества), власть исполнительную (в идеале управляет делами общества на основе законодательства в сочетании с принципом «что не запрещено законом, то разрешено»), власть судебную (следит за соблюдением законодательства во всех сферах жизни общества и пресекает его нарушения индивидами и юридическими лицами), и*

Америке-США, а о *культурологической сущности, названной «Америка»* и воплощённой в «теле» всем известных США, т.е. о *духе США — информационно-алгоритмическом содержании «Spirit of America»*.

[1] Зато анекдот брежневской поры о колхозниках Рязанщины и Оклахомщины, ведущих соцсоревнование за выполнение плана по продаже зерна в закрома Родины, — всё ещё имеет реальные шансы на воплощение в жизнь при соответствующем управлении глобальной политикой: *в силу объективности того явления, которое в марксизме получило название «общий кризис капитализма»*.

[2] В разделе 3.2 для удобства читателей, впервые соприкоснувшихся с материалами КОБ, вкратце повторены некоторые положения из ранее опубликованных материалов КОБ, большей частью из аналитической записки “Ещё раз: либерализм — враг свободы” из серии «О текущем моменте» № 7 (79), 2008 г. Более обстоятельно о полной функции управления и её реализации в жизни общества см. работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

ни одна из этих специализированных властей не встревает в дела другой, то выяснится следующее:

- *на профессиональной основе* в государственности, основанной на системе разделения властей в её описанном выше виде, осуществляются только 5-й (за исключением фазы внедрения концепции управления в жизнь) — 7-й этапы полной функции управления;
- а о том, как осуществляются 1-й — 4-й этапы полной функции управления, а также и внедрение концепции управления в жизнь (относимое к 5-му этапу полной функции) в процессе самоуправления общества при построении государственности на основе принципа разделения властей в его описанном выше виде, *общезападная «теория государства и права», насаждаемая после 1991 г. и в России, вообще ничего сказать не может, прежде всего, потому, что ничего не знает о полной функции управления*[1].

Полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления,** которая представляет собой разновидность схемы управления предиктор-корректор. Схема управления предиктор-корректор может быть условно представлена как сочетание предиктора и программно-адаптивного модуля: работе предиктора соответствуют 1-й — 4-й этапы полной функции управления, а работе программно-адаптивного модуля соответствуют 5-й — 7-й этапы полной функции управления, хотя предиктор контролирует в ходе своей деятельности и их, а также отчасти соучаствует в их реализации.

Т.е. государственность на основе системы разделения властей в её описанном выше виде, представляет собой всего лишь программно-адаптивный модуль в схеме управления предиктор-корректор и — *сама по себе* — управленчески несамодостаточна, во многом **безъинтеллектуальна**, и потому неспособна к обеспечению самоуправления общества по полной функции управления.

Т.е. она всегда чей-то инструмент управления, и вопрос только в том: чей? — самого общества либо кого-то ещё, кто является субъектом политики и хозяином этого инструмента, а при его посредстве — и хозяином этого общества. Это касается всех государств — как успешно цивилизованных на общезападных культурологических принципах, так и пребывающих в процессе внедрения этих принципов в свою жизнь.

Если говорить об “элите”, то первые 4 этапа, а также фаза внедрения концепции управления в жизнь, включённая в 5-й этап полной функции управления, — дело для “элиты” не только неподъёмное, но даже и *не существующее в системе её субъективных представлений о жизни общества:* в силу того, что “элита” по своей психологии — такая же толпа, как и простонародная толпа, только более прикормленная и информированная в некоторых аспектах. Но при этом “элита” — рафинированная толпа, то есть без каких-либо намёков на *интеллектуальную деятельность и осмысленное волепроявление вопреки корпоративной дисциплине и стадно-стайным инстинктам.* Поэтому “элита” мыслит готовыми мнениями и бездумно воспроизводит и тиражирует всякий вздор, не задумываясь о его смысле и жизненной состоятельности[2].

---

[1] Именно вследствие этого юридическое образование в его исторически сложившемся на Западе и в России виде управленчески несостоятельно. Это — ещё один «камушек в огород», того юридического образования, которое получили В.В.Путин, Д.А.Медведев, А.Э.Сердюков и многие другие политические деятели.

Д.А.Медведевым 16.04.2009 г. высказал претензии к постановке юридического образования в стране, вследствие чего массово производимые юристы-недоучки, представляют собой опасность для общества. Но если даже в системе юридического образования и будет после этого наведён порядок, и юристы-недоучки перестанут получить дипломы (с чего бы вдруг в атмосфере всеобщей продажности “элит”?), то и в этом случае юристы будут одной из главных опасностей для общества:

- во-первых, в силу обусловленности исторически сложившейся юриспруденции библейском проектом порабощения человечества от имени Бога;
- во-вторых, как следствие — управленческой несостоятельности юридического образования.

[2] Один из последних примеров проявления в обществе инстинктивно обусловленного стадно-стайного поведения — «эпидемия» употребления слова «озвучить» в значении «огласить».

Поскольку в учебных программах системы образования, формирующей миропонимание “элитариев”, ничего не сказано о полной функции управления и реализации её в жизни общества, а мировосприятие и интеллект “элитариев” заблокированы разного рода факторами (как социально-объективными, так и личностно-субъективными), — то о том, как реализуется полная функция управления в жизни общества, — “элите” самой не догадаться.

Обратимся к истории, чтобы показать искусственность системы разделения властей в её описанном выше виде.

В древнем Египте государственный аппарат — программно-адаптивный модуль схемы управления предиктор-корректор, осуществлявший 5-й — 7-й этапы полной функции управления, — возглавлял фараон. 1-й — 4-й этапы полной функции управления осуществляли два параллельно действующих предиктора — две группы высшего «жречества» (их именовали «иерофантами», что означает «знающие судьбу», «читающие будущее») по 11 человек на севере страны и на юге. Если оба предиктора в ходе параллельной работы выдавали взаимно исключающие друг друга результаты, то выработка управленческого решения осуществлялась на основе тандемного принципа деятельности[1], после чего для воплощения в жизнь оно передавалось в программно-адаптивный модуль (государственный аппарат), руководимый *фараоном, который в большинстве случаев сам входил в состав высшего «жречества»*.

Дельфийский оракул, судя по ориентации на Дельфы множества сооружений эпохи «каменного века»[2], своею прогностикой и рекомендациями накрывал всю Европу, и кроме того историки древности сообщают, что к его «консалтинговым услугам» прибегали и властители государств Азии. Т.е. это был надгосударственный и трансцивилизационный (по отношению к региональным цивилизациям той эпохи) предиктор древности, у которого впоследствии заправилы библейского проекта порабощения человечества от имени Бога[3] смогли перехватить управление в этом регионе (либо управляемо «погасили» его, поскольку и он изначально был создан той же знахарской корпорацией как орудие и действовал под их контролем на более ранних этапах истории)[4].

В тибетской цивилизации-государстве[5] издревле культура строилась на основе ламаистской версии буддизма. Корпорация лам несла функции предиктора, и под её контролем находился государственный аппарат, в работе которого ламы принимали непосредственное участие. Специфику на работу этой системы самоуправления общества налагало буддистское учение о «карме», согласно которому будущее почти однозначно обусловлено прошлым и потому в настоящем возможности его изменить крайне ограничены: все должны неизбежно отработать свою прошлую «карму» и, отрабатывая прошлую «карму», должны стараться не испортить в непрестанно текущем настоящем свою будущую «карму».

---

[1] Тандемный (политандемный) режим (принцип) деятельности — коллективная психологическая практика, позволяющая выявить и устранить многие ошибки личностной психической деятельности, обусловленные неадекватным жизни субъективизмом. См. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[2] См. Э. фон Дэникен “Каменный век был иным” (Москва, «ЭКСМО», 2003 г.).

[3] См. Второзаконие, 15:6; Второзаконие, 23:19, 20; Второзаконие, 28:12 — 14; Исаия, 60:10 — 12. И обеспечение действия всего этого до скончания веков в каноне Нового завета: Матфей, 5:17, 18; Матфей, 5:39, 40; Матфей, 7:1.

[4] См. аналитическую записку ВП СССР 2009 г. “Оракул: социальный институт и политтехнология”.

[5] С 1951 г. — часть Китайской народной республики. КНР расценивает этот факт как восстановление территориальной целостности китайского государства, некогда в древности нарушенной, а несогласные с этим *по разным причинам* — как агрессию Китая, поглощение им независимого государства и подавление Пекином коренного населения и его самобытной культуры.

Если говорить о параметрах самобытности этой культуры, то действие крепостного права в Тибете было прекращено только после включения Тибета в состав КНР в 1959 г. после бегства Далай-Ламы, последовавшего за неудачным антикитайским восстанием.

В жизни докрещенской Руси волхвы (одна из профессиональных корпораций, если пользоваться терминологией наших дней), осуществляли функции предиктора в схеме предиктор-корректор, а княжеско-боярское социальная группа (другая профессиональная корпорация) осуществляла функции программно-адаптивного модуля, хотя государственности в нынешнем понимании этого термина (с обязательным и скрупулёзным документированием деятельности), а тем более системы разделения властей, в докрещенские времена на Руси не было.

И если анализировать организацию управления в разных культурах древнего мира, то для большинства из них характерно разделение власти в обществе:

- на «жреческую», осуществлявшую функцию предиктора в схеме предиктор-корректор,
- и государственную, прямо или опосредованно подчинённую «жреческой власти» и осуществлявшую функции программно-адаптивного модуля[1].

В наши дни термин «жреческая власть» для большинства людей непонятен, поскольку в их миропонимании слово «жрец» представляется однокоренным со словом *«жрать», т.е. набивать своё брюхо пищей без какой бы то ни было меры — порядка поедания, качества и количества пищи*.

В действительности слово «жрец» — сложное слово, и одна из его составляющих — смысловая основа слова «речь». Если вспомнить старинные названия буков древнерусской азбуки, то «Ж» имела название «живёте», «Р» имела название «рцы». «Рцы» — форма повелительного наклонения, аналогичная по смыслу нынешнему «рекú». Из этого анализа смысла структурных компонент слова «жрец» можно понять, что социальная функция жречества — жизнеречение, т.е. *властно (в том смысле, что слова не должны оставаться без соответствующих их смыслу последствий)* «говорить» о том, как должно жить общество и как оно должно решать возникающие в его жизни проблемы, и что будет, если оно будет жить иначе и не будет решать проблемы. В этом и состоит суть того социального явления, которое может быть названо словами «жреческая власть».

Если соотноситься с этапами полной функции управления, то «жреческая власть» по своей управленческой сути является концептуальной властью. Т.е. именно она должна выявлять факторы, которые вызывают общественную потребность в управлении, осуществлять целеполагание в отношении них, вносить новые цели в вектор целей управления, формировать генеральную и частные концепции управления в отношении общества и внедрять концепции управления в жизнь общества и деятельность государственного аппарата (если государственный аппарат есть), т.е. осуществлять первые четыре этапа полной функции управления и фазу внедрения концепции в жизнь, отнесённую к 5 этапу. Если она этого не делает, то жречество перестаёт быть жречеством *автоматически — вне зависимости от знаний, навыков, прошлых достижений и текущих притязаний на соответствующий статус в обществе и деклараций о своём статусе*.

Наши дни характеризуются тем, что притязаний на «жреческую власть» много и, кроме того, — само общество возводит в своём миропонимании в ранг жречества те или иные социальные группы или профессиональные корпорации: духовенство традиционных конфессий, журналистов и средства массовой информации (СМИ) в целом (эти даже обрели титул «четвёртая власть»), деятелей искусств, науку как отрасль деятельности.

Однако при этом никто — ни простые обыватели, ни журналисты и прочие представители СМИ, ни наука, и прежде всего, её обществоведческие и человековедческие отрасли — ничего не могут сказать по существу о том, на чём основывается «жреческая власть», или иначе — какие личностные качества выражаются в жреческой власти — власти концептуальной.

---

[1] Если быть точным в словоупотреблении, то программно-адаптивный модуль должен называться «исполнительной властью», поскольку именно он *исполняет концепцию управления* — проводит её в жизнь; а то, что ныне именуется «исполнительной властью» в его составе, может называться «распорядительной» или «административной» властью (соответственно последнему и появился термин «административный ресурс»). Но современное общество не чувствует ошибочности словоупотребления.

По существу невнятность общественного мнения в ответе на вопрос, что по своей сути представляет собой «жреческая власть» и какие личностные качества в ней выражаются, означает, что нынешние общества концептуально безвластны: напомним, что «власть», «волость», «воля» — в русском языке однокоренные слова, и что воля в психике человека всегда действует с уровня сознания, а один из инструментов сознания — миропонимание.

В действительности жреческая власть основывается:

1. На совершенствуемой и потому эффективной личностной познавательно-творческой культуре[1].
2. На воле[2].
3. На осознании Промысла Божиего (оно может быть и в чём-то и ошибочным, но это не беда, если есть первое и четвёртое).
4. На искреннем желании строить жизнь — свою собственную, общества и человечества в целом — в русле Промысла Божиего.
5. И всему этому должен сопутствовать достаточно широкий кругозор.

Если третьего и четвёртого нет, то жречество становится знахарством, которое действует в угоду своекорыстию — своему или кого-то ещё, сохраняя однако концептуальную властность хотя и ограниченную эгоизмом[3]. Занимая в структуре общества положение жречества, знахарство может сохранять за собой название «жречество», но ориентировано оно в своей деятельности на воплощение в жизнь не Промысла, а своекорыстия, чем само же и низводит слово «жречество» в отношении себя до однокоренного со словом «жрать».

Если нет первого, то начитавшись всякого, можно стать многознайкой-“теоретиком”; таких А.И. Солженицын высокомерно назвал «образованщиной», представителем которой являлся и он сам, поскольку первого за душой у него не было, как не было третьего и четвёртого.

Если же нет воли, то невольник в институтах (органах) власти может быть только техническим исполнителем чужой воли.

И соответственно притязания на жреческий статус со стороны журналистики, деятелей искусств в большинстве своём объективно безосновательны. Не может быть жречеством и духовенство традиционных конфессий, поскольку оно, будучи профессиональной корпорацией, *коммерчески эксплуатирующей соответствующий религиозный культ*, отгородилось от жизни и Бога своими писаниями и традициями истолкования жизни на основе писаний[4]. Так же не может быть жречеством и современная наука, поскольку большинство её представителей — узкие специалисты в своих областях, а её «обществоведы» и «человековеды» не выявили сами сути жреческой власти в жизни общества и её проявлений в истории — всемирной и региональной. Как максимум некоторые представители науки и некоторые деятели искусств дотягивают до статуса знахарей.

Не состоялись в качестве жречества и спецслужбы: того, что они наиболее информированы по многим вопросам жизни общества и знают то, чего не знают простые обыватели, для осуществления жреческой власти недостаточно[5].

В таком понимании характера жреческой власти как власти, обусловленной осознанием Промысла и искренним желанием строить жизнь в русле Промысла, **библейский проект**

---

[1] Об этом см. работу ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[2] *Воля как жизненное явление* представляет собой способность индивида подчинять себя самого и течение событий вокруг себя осуществлению осознанной им целесообразности.

[3] Эгоисты обречены быть и умирать рабами.

[4] Об этом см. в аналитической записке ВП СССР “Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»” из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.

[5] Если бы КГБ был концептуально властен, то СССР стал бы к началу 1980-х гг. единственной «сверхдержавой» и учителем в деле разрешения социальных и прочих проблем для народов всех других стран. То же касается и постсоветской ФСБ.

порабощения человечества предстаёт как проект знахарский — какая ни на есть культура познания и творчества была, воля была, но Промысел решили подменить своею отсебятиной и возвести в миропонимании людей свою отсебятину в ранг Промысла.

Т.е. концептуальная власть может быть по своему характеру либо жреческой, либо знахарской, хотя при этом жречество может совершать ошибки, а знахарство, вследствие ограниченности своего миропонимания, не ведая, что творит, может работать на Промысел.

При этом термин «концептуальная власть» вбирает в себя два смысла:

- во-первых, это — личностная власть людей, которые в состоянии выработать концепцию организации жизни общества и внедрить её в реальный процесс общественного самоуправления;
- во-вторых, это — власть самой концепции над обществом, не обусловленная персонами тех или иных людей.

И всегда обретение концептуальной властности — личностный акт самовластья.

Знахарская деятельность, в отличие от жреческой, выражается в устремлённости к рабовладению. История знает разные системы рабовладения:

- Самые примитивные — носят явный, принудительный характер, озлобляют рабов, вследствие чего рабы работают плохо, а системы рабовладения кроме того оказываются не безопасными и для самих рабовладельцев.
- Идеал рабовладения — осуществление принципа *«дурака работа любит и дурак работе рад»* — система, в которой бы рабы не осознавали факта рабовладения в отношении них[1], но если бы даже и осознали, то почитали бы его естественным законом природы, а их миропонимание и закрепощённый и извращённый творческий потенциал не позволили бы им смести *систему воспроизводства порабощения в преемственности поколений*. Этот идеал реализует библейская концепция порабощения всего человечества от имени Бога, а также и её светская версия — марксизм.

Если говорить о том социальном прогрессе, который осуществляется на протяжении обозримой истории под концептуальной властью библейского проекта и его заправил, то это — прогресс перехода от «примитива» к «идеалу» рабовладения в том смысле, как эти понятия определены выше.

Потребность решения задачи осуществления «идеального рабовладения» порождает ещё один специализированный вид власти — власть идеологическую.

Функция **идеологической власти** — облечь поработительную по своему характеру концепцию в такие идеологические формы, в которых она предстала бы во мнении людей благообразной и потому приемлемой, в которых концепция не вызвала бы отторжения, а тем более — целенаправленного активного противодействия внедрению концепции в управленческую практику вплоть до выработки и воплощения в жизнь альтернативной ей концепции.

Вот только после того, как все задачи концептуальной и идеологической власти решены, — только тогда и начинает работать система «разделения властей». Позаимствована эта система разделения властей была из древнего Рима, где она сложилась в дохристианские времена. Тогда она была основой программно-адаптивного модуля Римской империи, подчинённого знахарской корпорации Рима: у Рима, как и Египта тоже был свой предиктор

[1] *«Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным»* (И.В. Гёте: http://www.democracy.ru/quotes.php).

— авгуры, которые в процессе своей деятельности стали обладателями “Сивиллиных книг”[1]. С переходом к исповеданию исторически реального христианства как государственной религии Римской империи местная знахарская корпорация ушла в историческое небытиё. А программно-адаптивный модуль, сложившийся в Римской империи на основе принципа «разделения властей» стал воспроизводиться уже в «новое время» в процессе становления буржуазно-либерального строя в странах Европы и в США. И в результате в обществе, живущем под властью идеологии буржуазного либерализма (она — идеологическая оболочка определённой концепции управления глобализацией):

- власть законодательная, крапает законы под определённую концепцию, будучи убеждённой в том, что она свободна в своей законотворческой деятельности и выражает идеалы свободы и интересы общественного развития;
- власть исполнительная на основе законов осуществляет демократию и у себя в стране, и борется за демократию во всём мире;
- власть судебная стоит на страже свободы и демократии;
- и вся система разделения властей, а также и подвластное ей население, ничего не знающее о первых пяти этапах полной функции управления и её реализации в жизни общества, — рабы концепции порабощения человечества от имени Бога на основе мафиозной монополии на ростовщичество и управление *информационными потоками (т.е. развитием культуры)* посредством законодательства «об авторских и смежных правах», одним из проявлений чего и является нынешний глобальный финансово-экономический кризис.

В разделе 3.2 кратко изложено всё то, чего отечественные “элитарии”, мечтающие воспроизвести в России вожделенное для них “великолепие” США, не знают и не понимают. Но без этого невозможно понять, почему Россия не станет «Америкой».

---

[1] «**Сиви́ллы**, *сибиллы* (греч. Σίβυλλαι, лат. *Sibylla, Sibulla, -ae*) — в античной культуре [1] пророчицы и прорицательницы, экстатически предрекавшие будущее, зачастую бедствия.

(…)

Так называемые «*Сивиллины книги*», состоявшие, как считается, из предсказаний кумской сивиллы, играли большую роль в общественной жизни римского государства.

История появления этих книг в Риме такова: предсказания были записаны на пальмовых листьях и составили девять книг. По сообщению Дионисия Галикарнасского[31] сивилла, явившись в Рим, предложила царю Тарквинию Гордому (или Тарквинию Приску) — купить у неё эти книги за огромную цену (по Варрону, за 300 золотых филиппов [32]), а когда он отказался, сожгла три из них. Затем она предложила ему купить оставшиеся шесть за ту же цену и, вновь получив отказ, сожгла ещё три книги. Тогда царь по совету авгуров купил уцелевшие книги за первоначальную цену. Здесь примечательно то, что монеты филиппы названы в честь царя, жившего на два столетия позднее Тарквиния, что лишний раз доказывает дар пророчества у Сивиллы.

(…)

Позже к этим книгам были добавлены прорицания тибуртинской и других сивилл. «*Сивиллины книги*» хранились особой жреческой коллегией в храме Юпитера на Капитолийском холме в каменном ящике. Книги играли большую роль в религиозной жизни римлян.[33] К ним обращались за советами в критические моменты политической и частной жизни.

В 83 году до н.э. книги сгорели, но были восстановлены при Августе и Тиберии, вновь составленный текст был пересмотрен при императоре Августе в 12 году. Вновь составленные книги находились в храме Аполлона на Палатинском холме.

В 405 году, уже в христианскую эру, они были сожжены по приказу Стилихона (правителя Западной Римской империи)» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%BB%D1%8B).

“Советский энциклопедический словарь” (1987 г.) сообщает, что Тарквиний Гордый — последний царь древнего Рима (354/353 — 510/509 гг. до н.э.). Т.е. “Сивиллины книги” были куплены по указанию авгуров где-то во второй половине IV в. до н.э.

3.3. Предиктор и программно-адаптивный модуль: специфика Руси и специфика США

Хотя в названии раздела 3.3 Русь и США упомянуты соответственно хронологической очерёдности их возникновения, однако освещение проблематики взаимоотношений предиктора и программно-адаптивного модуля в жизни их обществ мы начнём с США.

3.3.1. Становление США — перезагрузка библейского глобально-политического проекта

Если юридически строго, то история США начинается с оглашения Декларации независимости северо-американских колоний от Великобритании 4 июля 1776 г.[1] Потом в ходе своего государственного становления к началу XX века в границы США вошли земли, на которых колонизаторскую деятельность в прошлом начали испанцы, голландцы, французы и русские. И далеко не во всех случаях территориальные приобретения США носили мирный характер. В результате с начала XX века политическая карта Северо-Американского континента неизменна.

Если говорить о предъистории США, то отсчитывать её от открытия Америки Колумбом в 1492 г. — культурологически неправомерно, поскольку США, хотя и являются «плавильным котлом» народов и принесённых ими элементов национальных культур, образовались на основе доминирования англоязычной ветви колонизации Америки европейцами. Поэтому в аспекте культурологии предъисторию США следует начинать с начала государственной политики колонизации американских земель Британией.

«Википедия» о предъистории США в таком её понимании сообщает следующее (иллюстрации опущены):

«В 1585 и 1587 годах сэр Уолтер Рэли по приказу Королевы Англии Елизаветы I предпринял две попытки основать постоянное поселение в Северной Америке. Разведывательная экспедиция достигла американского берега в 1584 году, и назвала открытое побережье Вирджиния (англ. *Virginia* — “Девственная”) в честь “королевы-девственницы” Елизаветы I, никогда не выходившей замуж. Обе попытки закончились неудачей — первая колония, основанная на острове Роанук недалеко от побережья Вирджинии, оказалась на грани гибели из-за атак индейцев и недостатка припасов и была эвакуирована сэром Френсисом Дрейком в апреле 1587 года. В июле того же года на остров высадилась вторая экспедиция колонистов, численностью 117 человек. Планировалось, что весной 1588 года в колонию прибудут корабли со снаряжением и продовольствием. Однако по разным причинам экспедиция снабжения задержалась почти на полтора года. Когда она прибыла на место, все постройки колонистов были в целости, однако никаких следов людей, за исключением останков одного человека найдено не было. Точная судьба колонистов не установлена по сей день. [2].

В начале XVII века в дело вступил частный капитал. В 1605 году[2] сразу две акционерные компании получили от короля Якова I лицензии на основание колоний в Вирджинии. Следует учитывать, что в то время термином “Вирджиния” обозначалась вся территория североамериканского континента. Первая из компаний «Лондонская вирджинская компания» (англ. *Virginia Company of London*) получила права на южную, вторая «Плимутская компания» (англ. *Plymouth Company*) на северную часть континента. Несмотря на то, что официально обе компании провозглашали основной целью распространение христианства, полученная лицензия даровала им право “искать и добывать всеми способами золото, серебро и медь”.

20 декабря 1606 года, колонисты отправились в плавание на борту трёх судов и после тяжёлого, почти пятимесячного плавания, во время которого несколько десятков умерли от голода и болезней, в

---

[1] С текстом “Декларации независимости” можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/indpndnc.htm.

[2] Год смерти Бориса Годунова (последовала 23 апреля 1605 г.) и официально признанного начала на Руси «смутного времени» — наше напоминание при цитировании.

мае 1607 года достигли Чезапикской Бухты (англ. *Chesapeake Bay*). В течение следующего месяца ими был построен деревянный форт, названный в честь короля Форт Джеймс (английское произношение имени Яков). Позднее форт был переименован в Джеймстаун — первое постоянное британское поселение в Америке[3].

Официальная историография США считает Джеймстаун колыбелью страны, история поселения и его лидера — капитана Джона Смита[1] (англ. *John Smith of Jamestown*) освещена во многих серьёзных исследованиях и художественных произведениях. Последние, как правило, идеализируют историю города и населявших его первопроходцев (например популярный мультфильм Покахонтас). В действительности первые годы колонии были чрезвычайно трудными, в голодную зиму 1609 — 1610 гг. из 500 колонистов в живых осталось не более 60, и, по некоторым свидетельствам[4] выжившие были вынуждены прибегнуть к каннибализму, чтобы пережить голод.

В последующие годы, когда вопрос физического выживания уже не стоял столь остро, двумя важнейшими проблемами были напряжённые отношения с коренным населением и экономическая целесообразность существования колонии. К разочарованию акционеров «Лондонской Вирджинской Компании» ни золота, ни серебра колонистами найдено не было, и основным товаром, производившимся на экспорт, была корабельная древесина. Несмотря на то, что этот товар пользовался определённым спросом в метрополии, порядком истощившей свои леса, прибыль, как и от других попыток хозяйственной деятельности, была минимальной[5].

Ситуация изменилась в 1612 году, когда фермеру и землевладельцу Джону Рольфу (англ. *John Rolfe*) удалось скрестить местный сорт табака, выращиваемого индейцами, с сортами завезёнными с Бермудских островов. Получившиеся гибриды были хорошо приспособлены к Вирджинскому климату и в то же время отвечали вкусам английских потребителей. Колония приобрела источник надёжного дохода, и на долгие годы табак стал основой экономики и экспорта Вирджинии, а словосочетания “вирджинский табак”, “вирджинская смесь” употребляются в качестве характеристик табачных изделий и по сей день[6] [7]. Через пять лет экспорт табака составил 20 000 фунтов, ещё через год он был удвоен, а к 1629 году достиг 500 000 фунтов[6]. Джон Рольф оказал ещё одну услугу колонии: в 1614 году ему удалось договориться о мире с местным индейским вождём. Мирный договор был скреплён браком между Рольфом и дочерью вождя, Покахонтас.

В 1619 году произошли два события оказавшие существенное влияние на всю дальнейшую историю США. В этом году губернатор Джордж Ярдли (англ. *George Yeardley*) принял решение передать часть власти *Совету Бюргеров* (англ. *House of Burgesses*), основав тем самым первое в Новом Свете выборное законодательное собрание. Первое заседание совета состоялось 30 июля 1619 года[8]. В том же году колонистами была приобретена небольшая группа африканцев ангольского происхождения. Хотя формально они не были рабами, а имели длительные контракты без права расторжения, с этого события принято отсчитывать историю рабовладения в Америке[9].

В 1622 году почти четверть населения колонии была уничтожена восставшими индейцами. В 1624 году лицензия Лондонской Компании, дела которой пришли в упадок, была отозвана, и с этого времени Вирджиния становится королевской колонией. Губернатор назначался королём, однако совет колонии сохранил значительные полномочия» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0).

С этого времени североамериканские колонии Великобритании шли в своём развитии к «Бостонскому чаепитию» 1773 г. и его закономерному следствию — юридически зафиксированному началу истории США 4 июля 1776 г.

---

[1] В этой связи отметим, что капитаном “Титаника”, ставшего символом англосаксонской трансатлантической цивилизации и её «диагнозом» (см. аналитическую записку ВП СССР 1998 г. “«Титаник» — это действительно глобальный диагноз, а не эпизод в истории мореплавания и киноискусства”), был Эдвард Джон Смит (27.01.1850 — 15.04.1912). — Матрица, однако…

Но предъисторию и историю США можно анализировать с разных уровней и характеризовать её в разных аспектах:

- с уровня множества индивидов, которые были не удовлетворены своею жизнью в «старом свете» и искали лучшей доли для себя в «новом свете» с самого начала колонизации Америки по настоящее время;
- с уровня правящих “элит” держав, которые расценивали колонизацию заморских земель и Америки, в частности, прежде всего, — как наращивание мощи своих империй;
- с уровня заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Если первые два уровня отражены в исторической науке, в политологии и искусстве государств обоих континентов, то, *поскольку для официальной науки и сознания обывателей библейский проект порабощения человечества и его заправилы представляются несуществующими*, — взгляд на историю США с их уровня оказался не представленным публично, хотя корпорация заправил проекта должна иметь своё мнение об этом.

И если 1) понимать суть библейского проекта, 2) соотносить *фактологию* истории человечества с ним, 3) оценить состояние библейского проекта к концу эпохи крестовых походов (первый — 1096 г.; последний, восьмой — 1270 г.), то завершающие этапы предъистории и начальный период истории США могут быть охарактеризованы одной фразой: **Перезагрузка библейского проекта.**

Библейский проект в формах феодальной организации жизни общества под идеологической властью католицизма и «святой инквизиции»[1] к концу эпохи крестовых походов зашёл в тупик:

- Регион, подвластный проекту, не распространялся за пределы Европы и даже начал сокращаться:
  - возникла мусульманская цивилизация, главный экономический догмат которой — запрет ростовщичества — системообразующего принципа библейского проекта, делал проблематичным экспансию проекта в направлении на юго-восток в полосе южных окраин Евразийского континента;
  - более того, северная Африка (включая и Египет), а также и Испания оказались под властью мусульман, в результате чего Средиземное море стало морем многовековой непрекращающейся войны, во многом утратив роль транспортной системы, а Испания имела шансы превратиться в плацдарм, с которого могло быть продолжено завоевание Европы мусульманами с юго-запада.

[1] «В XII в. католическая церковь столкнулась с ростом оппозиционных религиозных движений в Западной Европе, прежде всего с альбигойством (катары). Для борьбы с ними папство возложило на епископов обязанность выявлять и судить «еретиков», а затем передавать их для наказания светским властям («епископская инквизиция»); этот порядок была зафиксирован в декретах Второго (1139) и Третьего (1212) Латеранских соборов, буллах Луция III (1184) и Иннокентия III (1199). Впервые эти постановления были применены во время Альбигойских войн (1209 — 1229). В 1220 их признал германский император Фридрих II, в 1226 — французский король Людовик VIII. С 1226 — 1227 высшей мерой наказания за «преступления против веры» в Германии и Италии стало сожжение на костре.

Однако «епископская инквизиция» оказалась мало эффективной: епископы находились в зависимости от светской власти, а подчиненная им территория была невелика, что позволяло «еретику» легко укрыться в соседнем диоцезе. Поэтому в 1231 Григорий IX, отнеся дела о ереси к сфере канонического права, создал для их расследования постоянный орган церковной юстиции — инквизицию. Первоначально направленная против катаров и вальденсов, она вскоре обратилась против других «еретических» сект — бегинов, фратичелли, спиритуалов, а затем и против «колдунов», «ведьм» и богохульников.

В 1231 инквизиция была введена в Арагоне, в 1233 — во Франции, в 1235 — в Центральной, в 1237 — в Северной и Южной Италии» (http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/INKVIZITSIYA.html). К XV веку инквизиция действовала по всему католическому миру. Однако надо признать, что, выйдя из-под власти Рима, протестанты, хотя и на децентрализованной основе, сжигали еретиков, колдунов и ведьм не хуже, чем это делали «отцы инквизиторы», но это как-то “подзабылось”.

- попытки ликвидировать мусульманскую цивилизацию в ходе крестовых походов в Палестину «за освобождение гроба Господня от неверных» к концу XIII века потерпели крах и привели к потере не только было возобновлённого контроля над Палестиной, но в дальнейшем и к потере контроля над бывшей Византией, которая стала жертвой одного из крестовых походов, после чего была захвачена турками-сельджуками, исповедовавшими ислам;
- огромная по территории Русь, хотя и была втянута в библейский проект, однако в силу «самостийности» (автокефальности) православных церквей[1], сохранила некоторые возможности самостоятельного управления по полной функции, а потом выпала на 200 лет из-под власти его заправил, поскольку оказалась под властью внезапно возникшей Золотой Орды[2], что в конечном итоге сохранило основы самобытности Руси и создало предпосылки к её дальнейшему расширению за счёт областей, куда до этого могла бы в общем-то безпрепятственно распространяться власть заправил библейского проекта.

- После создания «Священной Римской империи» (962 г.) и в ходе затеи с «крестовыми походами» Римская курия «отбилась от рук» и стала претендовать на «жреческую власть», не обладая качествами, необходимыми для осуществления хотя бы знахарской наднациональной власти, по какой причине стала плохо управляемой. Вследствие этого «святая инквизиция» стала представлять опасность для заправил проекта и его периферии, поскольку их представители явно отличались от *«стандартного» толпаря — верного чада римско-католической церкви*.
- Одним из следствий неуправляемости курии и «святой инквизиции» стал крах подсистемы «Тамплиеры» — французский король Филипп IV Красивый и папа Климент V (пленённый в Авиньоне Филиппом Красивым) организовали в 1307 г. общеевропейский разгром *публично-легальных*[3] структур этого ордена, осуществлявшего надгосударственное управление в русле библейского проекта в Европе и начавшего проникновение в мусульманскую Азию.

Возникший кризис управления проектом целенаправленно разрешался на протяжении нескольких столетий. В ходе преодоления кризиса свершилась реформация[4], в результате которой во многих государствах Европы католицизм сменился протестантизмом. Протестантизм в своих разных ветвях стал псевдорелигиозной[5] оболочкой *идеологии буржуазного либерализма (по её существу светской)*, в результате чего возникла и стала довлеть над жизнью обществ, осуществивших реформацию церкви, «синтетическая идея», которая может быть выражена в следующей формулировке: *«праведность перед Богом выражается в достижении богатства на основе законной деятельности»*[6]*;* и в следствии из неё — *«если беден, то не праведен»*. Всё вышеописанное создало предпосылки и культурологическую основу для перезагрузки библейского проекта, которая была осуществлена позднее на Северо-Американском континенте.

Видеть в экспансии европейцев в Западное полушарие следствие исключительно жажды наживы и безцельной игрой политических страстей в великих державах начала эпохи великих

[1] Разделение исторически реального христианства на католицизм и православие происходило в 1054 — 1204 гг. (“Советский энциклопедический словарь”, Москва, 1987 г.).

[2] Характерно и то, что создатель Монгольской империи, от которой впоследствии отделилась Золотая Орда, — Чингизхан — получил от европейских современников прозвище «Бич Божий», в коем выразилось их ощущение того, что Европа живёт неправедно и достойна Божиего наказания, поскольку противодействует Промыслу.

[3] Тайные уцелели и продолжали действовать.

[4] Начало ей в 1517 г. положила проповедь Мартина Лютера (1483 — 1546).

[5] См. раздел “«Опиум для народа»: псевдорелигии против истинной религиозности” в аналитической записке “Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»” из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.

[6] Эта формула не предполагает постановки вопроса: *Откуда берутся законы и какую концепцию управления, кем-то и как-то сформированную по своему произволу, законы выражают?* Соответственно эта формула не предполагает и ответа на этот вопрос.

географических открытий — было бы исторически недостоверно. Представлять дело так, что глобальная концептуальная власть, своими историческими корнями уходящая в «допотопную цивилизацию», не знала о существовании Американского материка неверно: в частности, от эпохи средневековью дошли карты, на которых изображены обе Америки и Антарктида, свободная от ледяного панциря, с точностью, который развитие математики, картографии, астрономии и хронометрии в нашей цивилизации могли обеспечить только с конца XVIII века. Т.е. Колумб отправился в плавание, имея некую «наводку», о чём в общем-то открыто говорят некоторые масонствующие авторы.

Поскольку возможности экспансии библейского проекта из региона Европы в направлении на юг, и восток[1] были заблокированы социальными факторами, о чём сказано выше, направление на Север было закрыто географическими факторами, то для заправил проекта оставалось открытым только одно направление — на Запад. Совокупность этих обстоятельств и определила географическую локализацию перезагрузки библейского проекта.

Поэтому представляет особый интерес взглянуть на историю и предъисторию США с этих позиций.

Сочетание протестантизма (плода реформации) и буржуазного либерализма в аспекте предпосылок к преодолению кризиса библейского проекта как проекта глобально-политического принесло наибольшие плоды в Великобритании:

- Во-первых, существовал объективный фактор отдания заправилами проекта предпочтения Великобритании как потенциальному генератору перезагрузки библейского проекта — островная локализация государства, которая фактически до середины XX века давала достаточно надёжную гарантию от вторжения какого-либо противника и тем более — от оккупации страны, обеспечивало безопасность управления.[2]
- Возникла «самостийная» англиканская церковь во главе с местным королём[3].
- В ходе английской буржуазной революции 1640 — 1689 гг. происходит смена династии, и монархия становится конституционной, а англиканская церковь обретает положение безальтернативно господствующей и окончательно рвёт отношения с Римом. К этому времени вероучение англиканства уже в основном сформировалось[4].

---

[1] Продвижение библейского проекта на восток — в Индию, Китай, Японию, Индонезию также было заблокировано чингизидами, дошедшими до берегов Адриатического моря, не говоря уж о недостаточной развитости в Европе навыков мореплавания в ранее XVII в. и отсутствия пунктов промежуточного базирования.

[2] Появление испанской «непобедимой армады» в 1588 г., частично разгромленной британским флотом, а частично уничтоженной штормами, — единственная почти, что воплотившаяся в жизнь реальная угроза оккупации Великобритании за всё это время.

[3] Существует с 1532 г., когда синод епископов Англии под давлением короля Генриха VIII, желавшего жениться третьим браком на трёхгрудой фрейлине Анне Болейн (которую он же впоследствии и казнил), постановил признать английскую церковь независимой от папы. В 1534 г. британский парламент это решение подтвердил, провозгласив Генриха VIII и главой церкви, после чего Генрих VIII специальным актом подчинил себе иерархию, конфисковал монастырские земли (раздавая которые, обеспечил себе поддержку части аристократии) и разорвал отношения с Римом.

[4] В 1533 году были опубликованы так называемые 42 члена вероучения. В них содержится учение о церкви и о спасении души в духе протестантизма в его кальвинисткой версии.

Некоторые значимые при рассмотрении избранной нами проблематики особенности кальвинизма (эта ветвь протестантизма получила название по имени Жана Кальвина (1509 — 1564) — француза по происхождению, юриста по профессии, ставшего в 1541 г. диктатором Женевы) приведём в формулировках «Википедии»:

- «Непогрешимое правило толкования Писания есть само Писание, и таким образом, когда возникает вопрос об истинном и полном смысле какого-либо места в Писании (которое не бывает многозначно, но однозначно), следует исследовать и познавать другие места, говорящие об этом более ясно[2]».
- «Отрицание необходимости помощи духовенства в спасении людей, ликвидация церковной обрядности (во время богослужения не звучит протяжная духовная музыка, не возжигаются свечи, в церквях отсутствуют настенные изображения)».

à à à

- Ограниченность возможностей сельскохозяйственного производства на островах и стремление к обогащению, поддерживаемое вероучением англиканско-кальвинистской церкви, становятся предпосылками к промышленному развитию страны с целью извлечения прибыли из внешней торговли и эта прибыль, в свою очередь, могла быть инвестирована в дальнейшее продвижение проекта.
- С 1656 г., благодаря устным гарантиям Кромвеля и с одобрения Государственного совета, евреи в Англии получили право открыто исповедовать иудаизм.
- В 1717 г. в Великобритании публично легализовалось масонство и, в конце концов, один из членов королевской семьи стал его возглавлять, по крайней мере публично-номинально.

* * *

Последние два пункта необходимо пояснить.

Под воздействием целенаправленного проведения библейского проекта в жизнь в глобальной цивилизации складывается своеобразная система внутрисоциальных взаимоотношений, проникающая во все её государства и национальные общества, признающие Библию священной или хотя бы безразлично-терпимо к ней относящиеся:

- **Высший уровень иерархии** — заправилы проекта, предпочитающие избегать публичности в своей деятельности.
- **Второй уровень иерархии** — законопослушные иудеи, на которых возложена миссия непосредственного управления в регионах, где есть диаспоры евреев.
- **Низший уровень** — исповедующие традиционное христианство в одной из его модификаций на основе канона Нового завета и традиции истолкования Библии для

- «Принятие доктрины предопределения (исходящая от Божьей воли предустановленность жизни человека и всего мира, его спасения или осуждения) (главы 3, 5, 9 — 11, 17 Вестминстерского исповедания веры)».
- «Спасённый человек имеет другую природу. Как гусеница изменилась и превратилась в бабочку, и уже больше физически не может быть гусеницей, также и истинно спасенный Христом грешник в принципе имеет другую природу — он ненавидит грех (то есть нарушение Закона Моисеева), хочет творить добро, и не хочет возвращаться ко злу. Говоря кратко, в кальвинистском богословии спасённым называется человек, который: 1. Познал свои грехи через проповедь и внимательное изучение Закона Моисеева (первые 5 книг Библии и их толкование в остальных книгах Библии) (“ибо законом познается грех” (Римлянам 3:20)) 2. Опять-таки через проповедь и изучение Библии он познал святость Бога, Который не терпит даже один грех, ибо Адаму и Еве было достаточно одного греха, чтобы навсегда быть изгнанными из рая (они съели запретный плод, вместо того, чтобы заниматься любовью и рожать детей, выполняя заповедь Божью “плодитесь и размножаётесь” (Бытие 1:28) 3. Он познал суд Божий — что всякий грех несовместим со святостью Бога, а потому проклят Богом и поэтому за свои грехи каждый грешник по Закону Божьему достоин смерти и ада (Бытие 2:17; 3:17 — 19) 4. Он осознавший милость Божью во Христе — что безгрешный Спаситель Иисус Христос умер на кресте вместо него за его грехи, в чём заключается абсолютно незаслуженный им дар Божий прощения его грехов только по благодати Божией» (http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC)..

«В англиканстве смешались разные вероучения: что-то досталось от католиков, что-то от древней неразделенной Церкви, что-то носит отчетливый протестантский характер. В отличие от всех других протестантов англикане хотя и не признавали священство таинством, но всё же до последнего времени сохраняли епископальный строй и апостольское преемство иерархии. Разрушилось это только в XX веке когда они ввели женское священство. Англикане отвергли индульгенции и учение о чистилище. Священное Писание они признают единственным источником веры, но в тоже время принимают три древних символа: Никео-Цареградский и ещё два, которые у нас известны, но литургически не употребляются, — так называемый Афанасьевский символ веры (Афанасия Александрийского) и так называемый Апостольский символ веры [2]. От католицизма в англиканстве осталось признание исхождения Святого Духа от Отца и Сына, но у них нет такого пафоса как у католиков. По традиции они употребляют filioque, но в тоже время не настаивают на этом учении, считая его частным богословским мнением. Кроме этого от католицизма достался самый строй службы. Богослужение англикан в значительной мере восходит к католическому. Евхаристическое богослужение, конечно, напоминает мессу, хотя служится оно на английском языке» (http://drevo.pravbeseda.ru/index.php?id=358).

неиудеев[1], а также атеисты и представители прочих вероисповеданий, *не имеющие за душой альтернативных глобально-политических проектов*[2].

- **Плюс к этому** — *«соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие в процессе самоуправления системы и управления ею* — масонство[3], действующее на основе принципов:
  - каждый в меру посвящения работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия;
  - неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

В своих внешних проявлениях масонство идеологически *всеядно в буквальном смысле слова:* оно поглощает, *выжирая их изнутри,* все концептуально безвластные общественные движения, и, действуя под прикрытием их идеологий, осуществляет всё тот же библейский проект порабощения всех. Такого рода идеологическая всеядность подаётся им обществу от своего имени и анонимно как веротерпимость, терпимость к чужим убеждениям, «толерантность».

Устремлённость же людей и обществ к получению конкретных ответов на вопрос «Что есть истина?», особенно в вопросах социологии, влечёт за собой нетерпимость к заблуждениям и лжи, и поскольку это подрывает системообразующий принцип идеологического разнообразия и «толерантности» в их масонской трактовке, то *деятельная* несанкционированная устремлённость к *несанкционированной истине* порицается масонством и его заправилами как одно из самых тяжёлых преступлений в сфере духовной жизни общества.

При этом масонство действует на основе разнородного *многослойного* эзотеризма: степени с 1 по 33 могут получить все вне зависимости «от роду-племени», с 34 по 66 — только иудеи, с 67 и выше — только раввины. Принадлежность к высшим степеням в каждом разряде требует в большинстве случаев (хотя могут быть и исключения) наследственной принадлежности претендента к системе.

Такая расово-клановая фильтрация и требование наследственной принадлежности к системе для получения высших степеней являются достаточно надёжным заслоном от продвижения внедрённой в масонство антимасонской агентуры на высшие руководящие посты *на протяжении жизни одного поколения*, о чём концептуально безвластные борцы с «жидомасонским заговором» (в котором и «жиды», и масоны — всего лишь «фигуры», устроенные несколько сложнее, чем шахматные[4]) не задумываются (а у концептуально

---

[1] И раввинат должен согласиться с оценкой Гитлера: исторически реальное христианство — религия рабов. Но и иудаизм, если видеть систему в целом, — тоже религия рабов, но на которых заправилами библейского проекта возложены несколько иные задачи. Почему это стало возможным, объяснено в Коране: *«Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!» (Коран, 62:5).* — В данном случае речь идёт о Торе в том виде, в каком она была передана через Моисея, а не в её нынешнем виде, представляющем собой результат цензуры, редактирования и внесения отсебятины в угоду жажде безраздельного мирового господства от имени Бога, осуществлённых в прошлом заправилами библейского проекта порабощения человечества.

[2] Это тот случай, когда «асимметричные ответы» не срабатывают, и ситуация описывается поговоркой «*против лома нет приёма, акромя другого лома, да и то — в умелых руках*».

[3] Одна из наиболее содержательных по широте и точности освещения темы книг об этой организации — «Тайная сила масонства» А. Селянинова (С-Петербург, 1911 г.), хотя фактология, приводимая в этой книге, понятно, относится ко времени, большей частью, ранее начала XX века; а автор в своём миропонимании ограничен и извращён вероучением РПЦ. Одна из гиперссылок в интернете, где можно скачать эту книгу: http://www.duel.ru/publish/magnum_books/2000120201.html.

[4] В этой связи интересен проект памятника на месте Полтавской битвы, который победил в конкурсе, проведённом Музеем Полтавской битвы к её трёхсотлетию, отмечаемому в 2009 г.: шахматная доска, на которой стоят фигуры Петра I и его противников — шведского короля Карла XII и украинского гетмана Мазепы

à à à

властных людей, не приемлющих библейский проект, в такого рода проникновении в его структуры с целью возглавить и изменить направление и характер деятельности — нет потребности).[1]

Предъистория США в её представленном выше виде протекала параллельно процессу становления Великобритании в качестве генератора будущей перезагрузки библейского проекта — проекта глобального миропереустройства.

Но было бы неправильно думать, что заправилы библейского проекта целенаправленно подставили Генриху VIII «эксклюзивную сексуальную экзотику» и возбуждали его на вступление в третий по счёту брак с нею вопреки канонам католицизма для того, чтобы создать англиканскую церковь и всё прочее, что привело Великобританию к тому, что именно она стала генератором перезагрузки библейского проекта. Управление такого рода процессами может быть охарактеризовано метафорически: *«Сад растёт сам: садовник только ухаживает за ним — пропалывает, подсаживает новые растения, прививает на них подвои, поливает, удобряет и т.п.»* Иначе говоря:

В жизни общества, ни одно явление не может быть создано из ничего и после этого «вытянуто за уши» до нужной кондиции, но открывшиеся возможности могут быть преобразованы в действующие тенденции, тенденции могут быть выращены в явления, а порождаемые обществом явления, могут быть взяты под управление, — разнородное по своим целям и средствам[2], — на какой основе жизнь общества обретает определённую целесообразность — управляемую направленность.

Тот факт, что «отцы основатели» США — если не все поголовно, то в их большинстве — были масонами, — хотя и не предавался огласке в отечественных учебниках истории, замалчивавших тему масонства и его роли в истории и функциях в политике, но после 1991 г. всё же стал достаточно широко известен в нашем обществе. Однако констатация этого факта, равно как и его муссирование и смакование в писаниях “борцов” с «жидомасонским заговором», — сами по себе ничего не объясняют вне соотнесения этого факта с тем спектром явлений общественной жизни, в котором выражается управление обществом в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Ещё один масон, однако живший в другой части света, оставил после себя мнение, которое многое объясняет в истории США, в их образе жизни, в политике их федерального правительства как внутренней, так и внешней:

«… самые действительные Наставники Народов суть Законы Государственные: они образуют и так сказать воспитывают народы и по ним нравы, обычаи, Понятия, вид свой и Деятельность свою получают, от них исходят Направление Умов и Волей; и потому утвердительно сказать можно что Политические и Гражданские Законы соделывают Народы таковыми каковыми они суть.

Из сего следует что одинаковые Гражданские Законы на целом пространстве Государства более всего содействовать будут к дарованию всем частям онаго одинаковаго оттенка Нравственности а тем самым и произведут ту совершенно крепкую и истинно тесную политическую связь в Государстве, коея существование столь благодетельно.

(http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/07/30/society/364115/) — по отношению к библейскому проекту управления глобализацией всё предельно выразительно, хотя и не всем будет понятно…

[1] Более подробно о том, как всё это работает, в материалах КОБ см. в работах “Мёртвая вода”, “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, “К Богодержавию…”, “Суфизм и масонство: в чём разница” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1/97 (2)), “Печальное наследие Атлантиды” (“Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”).

[2] Т.е. реализующее принцип «каждому — своё».

Из сего явствует что все Спорщики противу одинаковости Законов и образа Управления внимание свое обращали на частные предметы, не входя в соображение ни об общей связи Государственнаго Бытия, ни о Началах и основах из коих частныя сии разнообразности могли произойти» (П.И.Пестель[1]. “РУССКАЯ ПРАВДА”[2], орфография и пунктуация цитируемой публикации: http://lib.babr.ru/index.php?book=4533; http://constitution.garant.ru/DOC_32000.htm).

И далее в разделе 16, озаглавленном «**Все племена должны быть слиты в один Народ**» (обратите внимание на эту фразу), П.И.Пестель пишет:

«В третьих: чтобы одни и те же Законы, один и тот же образ Управления по всем частям России существовали и тем самим в Политическом и Гражданском отношениях вся Россия на целом своем пространстве бы являла вид Единородства, Единообразия и Единомыслия. **Опыты всех веков и всех Государств доказали что Народы везде бывают таковыми, каковыми их соделывают правление и Законы под коими они живут** (выделено нами жирным при цитировании)» (П.И.Пестель. “РУССКАЯ ПРАВДА”, орфография и пунктуация цитируемой публикации: http://lib.babr.ru/index.php?book=4533; http://constitution.garant.ru/DOC_32000.htm).

Однако 14 декабря 1825 г. бунт группировки кланов Рюриковичей против клана Романовых, вдохновляемый заправилами мирового масонства, потерпел поражение благодаря тому, что наследник престола, ставший императором Николаем I, всё же сумел преодолеть собственную растерянность и саботаж ближайшего окружения, а вожди бунта — «кинули» друг друга, проявив растерянность и неспособность к самоорганизации.

Вследствие этого П.И.Пестель не сумел на практике убедиться в том, что:

- его постулат, возведённый им в ранг стратегической политической аксиомы, выраженный в выделенной нами в последней цитате жирным фразе, — не носит всеобщего характера, т.е. характера, не знающего исключений — хотя законодательство и близкое к неукоснительному его проведение в жизнь в процессе правления и оказывает

---

[1] Павел Иванович Пестель — сын немецкого чиновника из Саксонии — Ивана Борисовича Пестеля, который при Екатерине II удачно выслужился по почтовому ведомству, контролируя масонскую переписку. Его сын Павел Иванович Пестель до 17 лет учился в Дрездене, хорошо владел французским, немецким и не очень хорошо — русским. Отсюда явное косноязычие и неправильность языка в его “Русской правде”, поскольку она представляет собой не очень удачный перевод с французского.

Из воспоминаний современников о П.И.Пестеле:

«Но был среди декабристов и «избранник судьбы», тот, чьё высокое чело, по его собственному мнению, достойно мог украсить венец, подобный венцу Бонапарта. Ну, уж никак не меньше. **Это был и единственный из декабристов, привлечённый к суду не только за политическое, но и за уголовное преступление. За воровство бюджетных средств, так сказать** (выделено нами при цитировании). (…) Первыми убедились в бонапартистских поползновениях Пестеля сами же руководители Северного общества. С редкостным для них единодушием. Никиту Муравьева разглагольствования Пестеля о благе диктатуры оттолкнули сразу. Как и Сергея Трубецкого. Трубецкой выразился недвусмысленно: «Человек вредный, и не дóлжно допускать его усилиться, но стараться всевозможно его ослабить». Это были не просто слова — через свои связи в Южном обществе Трубецкой усиленно пестовал оппозицию Пестелю… Рылеев сказал: «Пестель человек опасный для России и для видов общества». У Пестеля нельзя было отрицать большого таланта приспособления: при первом свидании с Рылеевым автор «Русской правды» в течение двух часов ухитрился быть попеременно и гражданином Северо-Американской республики, и бонапартистом, и террористом, то защитником английской конституции, то поборником испанской… На буржуазно-честного петербургского литератора это произвело крайне неблагоприятное впечатление и у него, видимо, сохранилось воспоминание о Пестеле как о беспринципном демагоге, которому доверяться не следует» (http://www.contr-tv.ru/common/3001/).

Является фактом и связь декабристов с поляками. «Пестель, который был очень разговорчив на допросах (проще и без политкорректности говоря, — сдавал и закладывал своих подельников, не жалея никого: — наш комментарий при цитировании), ни одного поляка не назвал. И это — среди прочего — позволило полякам вскоре организовать массовое восстание» (“Московский комсомолец”, 20.03.2006 г. Г.Х.Попов — в прошлом один из лидеров межрегиональной группы депутатов в Верховном Совете СССР и первый мэр постсоветской Москвы. “Уроки декабристов”: http://www.mk.ru/blogs/idmk/2006/03/20/mk-daily/71754/).

[2] Полное название этого документа: “РУССКАЯ ПРАВДА или Заповедная Государственная Грамота Великаго Народа Российскаго служащая Заветом для Усовершенствования Государственнаго Устройства России и Содержащая Верный Наказ как для Народа так и для Временнаго Верховнаго Правления”.

определённое воспитательное воздействие на население, но это воздействие не носит абсолютного характера и не является единственно возможным;

- в жизни общества постулат П.И.Пестеля дополняют и иные явления, в результате чего законы, не отвечающие нравам общества и идеалам его развития в русле Промысла, не исполняются, о чём высказался выдающийся социолог XIX века М.Е.Салтыков-Щедрин, которого в общественном мнении пытаются опустить до уровня писателя-сатирика, а ещё лучше — предать забвению: *«Строгость российских законов смягчается необязательностью их выполнения»*.

И можно *видеть по жизни*, что после-ельцинский режим в РФ — продолжатель **дела П.И.Пестеля и К^{О} и их «юридического беспредела»** со всеми вытекающими из этого факта объективно предопределёнными последствиями: *у нас есть иммунитет к «юридической чуме», от которой Запад и США излечиться не могут*.

И мимоходом отметив, что *“Русская правда” П.И.Пестеля — несостоявшийся аналог “Декларации независимости” США*[1], *хотя и с запаздыванием на 50 лет*, вернёмся к предъистории и истории Соединённых Штатов.

В ходе предъистории США в британских колониях в Северной Америке *отчасти управляемо* сложились в общем-то уникальные условия, которые обеспечивали объективные возможности реализации идей переустройства и унификации жизни многонационального общества, которые выразил П.И.Пестель в программно-масонском документе, названном им «Русская правда»[2]:

1. Все племена должны быть слиты в один народ.

2. Народы везде бывают таковыми, каковыми их соделывают правление и законы, под коими они живут.

История США от истории всех других государств и обществ отличается своей противоестественностью[3]:

- США — это единственное общество и государственное образование, искусственно выращенное под прессом определённого законодательства, выражающего определённую концепцию управления обществом, и эта концепция — библейский толпо-“элитаризм”;
- Во всех других обществах законодательство в своей основе имеет пусть даже и забытую ныне древнюю самобытность и представляет собой продукт её исторического развития, с более (в Европе, Америке, Австралии, Африке, России) или менее (в регионе

---

[1] В этой связи упомянем, что декабрист Кондратий Фёдорович Рылеев (казнён в 1826 г.) в 1824 г. стал «правителем канцелярии» Российско-Американской компании. На его квартире в доме Российско-Американской компании проводились собрания участников тайного общества.

Известно, что «Российско-американская компания боролась за то, чтобы был пересмотрен курс, который приняли после победы над Наполеоном. Тогда Россия увязла в европейских делах и на Кавказе, а в Петербурге были сторонники того, чтобы серьёзные силы перебросить в Америку и захватить почти что бесхозную Калифорнию с аляскинского плацдарма» (“Московский комсомолец”, 20.03.2006 г. Г.Х.Попов — в прошлом один из лидеров межрегиональной группы депутатов в Верховном Совете СССР и первый мэр постсоветской Москвы. “Уроки декабристов”: http://www.mk.ru/blogs/idmk/2006/03/20/mk-daily/71754/).

Бюджет Российско-Американской компании был сопоставим с бюджетом Российской империи, а под её управлением был сконцентрирован изрядный военно-экономический потенциал, развёрнутый на Тихоокеанском побережье Северной Америки. Поэтому подавление масонского бунта 14 декабря 1825 г. закрыло некие глобальные перспективы в деле осуществления библейского проекта — слиянии племён в один народ под прессом правления на основе определённых законов, унифицированных повсеместно местными «братанами-каменщиками». А передача Аляски США по завершении так называемой «крымской» войны — второй мировой войны XIX века против России — это увод большей части этого потенциала из под скипетра Российской империи под прямое управление мирового масонства в лице его американской ветви.

[2] Это название имеет право на существование только в качестве идентификатора версии локализации общемасонской — глобальной — программы в попытке адаптировать её к условиям России.

[3] За исключением ещё одного исторически противоестественного явления — возникновения еврейства в его исторически известном виде. Об этом см. работу ВП СССР “Синайский «турпоход»” в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1 / 97 (2) “Подальше от фрейдизма”.

мусульманской цивилизации и в остальной Азии) ярко выраженным влиянием политики заправил библейского проекта на культуру и на её юридическую составляющую.

В этой особенности США и состоит суть перезагрузки библейского проекта, начало которой положило «Бостонское чаепитие» (1773 г.) и “Декларация независимости” (4 июля 1776 г.).

История США до конца XX века укладывается в принцип, который П.И.Пестель не смог либо не пожелал выразить *точно: Законодательство и правление на его основе должны сформировать общество таким, каким мы этого хотим*.

Но будучи концептуально безвластным, П.И.Пестель по самодовольству и амбициозности в этом принципе за словом «мы» видел себя самого и своих будущих подельников, а не кого-то ещё — ему лично персонально неведомого, но кто действительно делал глобальную политику[1], но делал её не сам лично, а опосредованно: на территории России — руками П.И.Пестеля и прочих декабристов; на территории США — руками тамошних братанов-масонов; и так — в каждом регионе планеты.

Как было упомянуто ранее в рассмотрении предъистории США, основной целью деятельности Лондонской и Плимутской виржинских компаний, организованных правительством «Великобратании»[2], было заявлено распространение христианства, что подразумевало интеграцию коренного населения (по крайней мере той его части, что примет христианство) в новое общество, однако реально процесс исторического развития США пошёл иначе.

Некоторые племена северо-американских индейцев действительно приняли христианство, и на этой основе начался процесс их интеграции в общество «американской нации». В результате возникли так называемые «цивилизованные индейцы», которые продолжали жить на землях своих предков. Однако этот процесс завершился не интеграцией коренного населения в общую для всех граждан США культуру, а практически полным геноцидом коренного населения.

«Владения «цивилизованных племён» превратились в маленькие индейские республики, смоделированные по образцу США — со своими конституциями и ветвями власти (президентов по традиции называли «верховными вождями»). Граждане этих республик во многом переняли образ жизни своих белых соседей из южных штатов. Часто это происходило благодаря смешанным бракам с лицами европейского или африканского происхождения (в канун Гражданской войны чистокровными оставались лишь 1/4 членов «Пяти цивилизованных племён»). Богатые индейцы владели плантациями и жили, как аристократы; у некоторых число чернокожих рабов исчислялось сотнями. Рабовладение стало для индейцев своего рода «побочным продуктом» программы федерализации, поскольку на момент её начала оно являлось частью жизни самих учителей-американцев.

Самостоятельное развитие «Пяти цивилизованных племен» было грубо прервано в 1830-х годов. Власти южных штатов при поддержке (а во многом и с подачи) федерального правительства решили ликвидировать индейские анклавы, а самих индейцев выселить на пустующие земли к западу от р. Миссисипи. Им пришлось воссоздавать свою цивилизацию заново. За последнее десятилетие перед

---

[1] В Концепции общественной безопасности подразумевается следующее:

- Глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля. По своему существу это большей частью — управление спектром возможностей и реализующих их долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям.
- Внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции.
- Внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.

[2] Всё же надо как-то отметить, что Великобритания — масонская метрополия, «столица» одной из ветвей библейского проекта, достигшая к началу XX века наибольших успехов в деле его экспансии.

войной Индейская территория превратилась в один из самых развитых регионов США к западу от Миссисипи. Правительства «Пяти цивилизованных племён» открыли первую сеть бесплатных школ в стране. У индейцев был самый высокий уровень грамотности на Западе. Большинство образованных индейцев умело читать и писать на двух языках — английском и своём родном, который сами сделали письменным, изобретя свои алфавиты. Они печатали на двух языках газеты. Многие приняли христианство.

В самой крупной индейской республике — Территории Чероки — в конце 1850-х годов насчитывалось около 22 тысячи жителей. Из них только 4 тысячи чероки-мужчин считались гражданами и имели право голоса. Остальную часть населения составляли женщины и дети чероки, негры (около 4 тысяч, в основном рабы), белые (около 1 тысячи) и индейцы других племён. Около 1 500 индейцев посещало 30 общественных школ, где все учителя (кроме двоих) также были чероки.

Когда южные штаты вышли из Союза, перед индейскими республиками встал нелёгкий выбор дальнейшего пути. У них установились прочные экономические и культурные связи с южанами — Индейскую территорию в литературе иногда даже называют «малой Конфедерацией». Однако вопрос о единодушной поддержке КША[1] не стоял. Не все индейцы восприняли «южный образ жизни». Если у чокто и чикасо таковых было большинство, то у чероки, криков и семинолов оставались приверженцы традиционного уклада. Они сторонились городов, занимались привычным хозяйством и не собирались вмешиваться в конфликт белых людей. Среди чистокровных индейцев активно работали миссионеры-аболиционисты[2]. Сильнее всего против рабства были настроены семинолы, которые давно жили с неграми бок о бок и прятали у себя беглых рабов. Наконец, были те, кто не считал возможным изменять старым договорам с федеральным правительством и рушить наладившуюся за последние годы жизнь. Кто-то не забыл, что с исконных земель северяне и южане прогоняли индейцев сообща; особенно свежи были воспоминания у тех же семинолов, третья по счёту война с которыми закончилась всего несколько лет назад. Поэтому они не делали разницы между первыми и вторыми.

У криков и особенно у чероки «конфликт двух миров» усугублялся ещё и тем, что в годы Великой депортации часть индейцев пошла на компромисс с федеральным правительством, и переселилась на Запад добровольно, на более или менее сносных условиях. Остальных депортировали насильно. Уже на Индейской территории между сторонниками и противниками компромисса началась настоящая гражданская война, которая прекратилась только при вмешательстве федеральных властей. В 1861 году члены «договорной партии» превратились в самых горячих сторонников Конфедерации — это была наиболее американизированная часть общества. Напротив, их политические противники — даже имея интересы на Юге — порой отказывались вмешиваться в конфликт просто потому, что не желали служить с ними бок о бок.

(…)

Индейская территория заплатила за участие в Войне Севера и Юга непомерно высокую цену. По сути дела, индейцы стали единственными, кто эту войну проиграл по-настоящему. Ни Конфедерация, ни Союз не оправдали их чаяний. За годы войны экономика индейских республик оказалась полностью разрушенной — значительная часть окультуренных земель превратилась в выжженную пустыню. Тысячи людей погибли, тысячи стали беженцами. По примерным подсчётам, к концу войны 33 % женщин Индейской территории овдовели, 16 % детей лишились отцов, а 14 % полностью осиротели. После войны «Пяти цивилизованным племенам» пришлось восстанавливать отношения с США, заключая новые договоры. В глазах федерального правительства они были не просто

---

[1] По всей видимости аббревиатура КША расшифровывается как «Конфедеративные Штаты Америки», в отличие от Соединённых Штатов Америки, которые иначе можно назвать Федеративными Штатами, тем более что по отношению к их правительству и некоторым органам власти систематически употребляется определение «федеральный».

[2] Аболиционисты: в прямом значении — сторонники отмены какого-либо закона; в специфическом — сторонники отмены рабства в США, именовавшиеся так с начала XIX в. (Наше пояснение при цитировании).

разбитыми мятежниками, а ещё и индейцами-мятежниками (14-я[1] и 15-я[2] поправки к Конституции США индейцев не коснулись). Поэтому с ними обошлись соответственно, не делая разницы между теми, кто воевал за конфедератов и теми, кто воевал против них. В послевоенные годы остатки автономии, ещё имевшиеся у индейских республик, методично уничтожались, от самой Индейской территории кусок за куском отчуждался в пользу белых поселенцев. В 1907 года Индейская территория была окончательно ликвидирована и вошла в США как штат Оклахома. «Пяти цивилизованным племенам» уже в который раз за последние сто лет пришлось начинать всё сначала» (http://america-xix.org.ru/civilwar/sumter-appomattox/indeans.php).

«Могикан можно, пожалуй, назвать одним из наиболее известных племён Северной Америки, благодаря многочисленным литературным произведениям, в которых достаточно достоверно описана жизнь и нравы племени. Подобная популярность среди литераторов, скорее всего, связана с тем, что могикане приняли христианство быстрее других племён и, следовательно, раньше других начали принимать участие в жизни переселенцев из Старого Света. Вполне вероятно, что именно эта адаптация и привела к постепенному исчезновению племени. В наши дни в общину коренных жителей Северной Америки входит лишь одно из отдалённо родственных могиканам племен — мохиган, чьи обычаи и язык, однако, значительно отличаются.

Могикане, как и ирокезы, являются выходцами из долины реки Гудзон (именно там они впервые встретили «белых богов», т.е. европейских переселенцев в 1609 г.). Позднее, в результате постоянной вражды с племенем могавков, а затем и с переселенцами, они обосновались на территории современных Висконсина, Массачусетса и Коннектикута. Самоназвание племени — «мохикуньо» — буквально означало «народ великой реки» в память о почти осёдлом образе жизни, который они вели на берегах р. Гудзон. Приход протестантских миссионеров не вызвал протеста у могикан, и к 18 в. почти всё племя приняло христианство, которое, тем не менее, прекрасно уживалось с их исконными верованиями. Это был взаимовыгодный союз: христианская церковь обеспечивала племени защиту от эксплуатации европейцами и посягательств на исконные земли коренных жителей, а могикане, в свою очередь, сделали всё, чтобы расширить владения протестантской общины в Новом Свете. Однако такой союз не устраивал колонизационное правительство, стремившееся прибрать к рукам как можно больше земель, заплатив наименьшую цену. Церковь оказалась не в силах долго противостоять требованиям правительства, и вскоре миссионерская деятельность пошла на спад. А вместе с этим стала уменьшаться и численность племени. Несмотря на значительную помощь, оказанную могиканами колонистам во время французской и индийской военных кампаний, а так же в период американской революции, к концу 18 в. племя было окончательно лишено прав на свои земли и ограничено зоной резервации. А уже к середине 19 в. был утрачен даже язык могикан» (http://indeec.net/mogikane.html).

Как явствует из сообщаемого в цитированных источниках, по крайней мере, на Юге — на Индейской территории — процесс интеграции культур коренного и пришлого населения протекал в общем-то успешно, если вынести за скобки вопрос о рабовладении как о норме жизни человеческого общества.

Но вдруг федеральное правительство в Вашингтоне проявило инициативу к геноциду коренного населения, воспользовавшись поводом: в итоге в гражданской войне между

---

[1] Её начинают слова: *«Все лица, родившиеся или натурализованные в Соединённых Штагах и подчинённые юрисдикции оных, являются гражданами Соединённых Штатов и штата, в котором они проживают. Ни один штат не должен издавать или применять законы, которые ограничивают привилегии и льготы граждан Соединённых Штатов; равно как ни один штат не может лишить какое-либо лицо жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой процедуры либо отказать какому-либо лицу в пределах своей юрисдикции в равной защите законов»*. (Наше пояснение при цитировании).

[2] Её начинают слова: *«Право голоса граждан Соединённых Штатов не должно отрицаться или ограничиваться Соединёнными Штатами или каким-либо штатом по признаку расы, цвета кожи, либо по причине нахождения в прошлом в подневольном услужении»*. (Наше пояснение при цитировании).

южанами и северянами и южане, и северяне каждый по-своему выиграли, а проиграли её — индейцы. Потом в ходе «освоения дикого Запада» простые американцы, поощряемые масонским режимом в Вашингтоне, в дороге от скуки стреляли по индейцам из ружей прямо из кибиток («вагончиков»[1]), в которых их семьи совершали переезд к будущему месту жительства. Довершила дело геноцида «огненная вода» — виски — оружие геноцида (5-й приоритет обобщённых средств управления / оружия).

Причина такого отношения к коренному населению в том, что инициаторы перезагрузки библейского проекта на территории Северо-Американского континента стремились к тому, чтобы у создаваемого ими общества «новой Атлантиды»[2] не было никакой памяти о своей предъистории — ни об индейской, ни о европейской, ни о какой-либо иной — африканской, японской, китайской и т.п.; чтобы у населения не было никакой исторической памяти об этапе предъистории ни в виде памятников культуры, ни запечатлённой в родовых эгрегорах населения — так называемой «генетической памяти», доступ к которой (по мнению заправил проекта) должен был быть наглухо заблокирован.

Достичь этого во многом удалось, хотя и не абсолютно[3], вследствие чего простые американцы в большинстве своём наивны, самоуверенны и амбициозны, как малые дети: *могут быть по-детски добры, при этом творя зло, которому их научили «старшие братаны-масоны», не понимая при этом его сути и воспринимая его как должное; так же, как и малые дети, они искренне обижаются, когда встречают неодобрение их действий не-американцами.* — Что поделаешь: Духу Америки («Spirit of America») всего 200 лет, из которых не было ни года свободного развития — всё детство под опёкой няньки-робота — братанов-масонов.

Но геноцид коренного населения Америки свершился не сразу с началом истории США. Организовать его сразу же, хотя и было желание, но не было возможности: британским колониям не хватало для этого ресурсов. Но как только ресурсы — военно-экономические и людские, подчинённые федеральному правительству, стали достаточными для его свершения, — геноцид коренного населения был осуществлён в кратчайшие сроки. И естественно, что, *по мнению многих американцев, ставших жертвами соответствующего промывания мозгов,* индейцы в нём сами же и виноваты: не приняли с распростёртыми объятиями и рабской покорностью первых вторгшихся на их земли заморских *искателей золота и серебра с изначально рабовладельческими наклонностями,* которых послало «для распространения христианства» правительство «Великобратании».

«Обнуление предъистории» было одной из целей политики при создании «новой Атлантиды» потому, что из предъистории проистекают тенденции, которые могут быть активны на протяжении многих веков и тысячелетий, а активность такого рода тенденций по отношению к принципам, сформулированным П.И.Пестелем, представляет собой «собственные шумы» системы, снижающие качество управления ею по избранной концепции, либо делающие его невозможным. **Именно под воздействием такого рода «собственных шумов» библейский проект и зашёл в Европе в тупик к концу эпохи крестовых походов, о чём речь шла ранее.**

---

[1] Помните американское печенье “Wagon Wheels” — “Вагонные колёса”, появившееся на прилавках в РФ в 1990-е годы? — на его обёртках были нарисованы вагончики переселенцев, которых лошади несли по прериям на Запад. Один из таких «wagon»-ов изображён на приводимой ниже картине Джона Гэста “Американский прогресс” — слева от обнажённого колена фигуры Колумбии.

[2] Почему такое название в отношении США правомерно, см. работу ВП СССР “Печальное наследие Атлантиды” (название первой редакции “Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»”).

[3] Однако полевые тела эгрегоров коренного населения продолжают своё существование и в настоящее время, хотя и утратили большей частью свою человеческую составляющую. Это проявляется в том, что некоторое количество потомков пришельцев из других частей света, включаясь в эти эгрегоры, внезапно начинает чувствовать себя индейцами либо становится осведомлённой об их образе жизни помимо сведений, зафиксированных в исторической литературе. Такого рода случаи известны, хотя и не носят массового характера.

* * *

Картина Джона Гэста “Американский прогресс” (1872 г.), изображающая Колумбию (символ США, предшественница «дяди Сэма»), прогоняющую индейцев с их земель во имя продвижения цивилизации на Запад. (Иллюстрация взята с сайта: http://www.usinfo.ru/indejcy.htm).

Некоторые аспекты геноцида коренного населения нашли своё отражение и в искусстве США. Слева представлена картина Джона Гэста “Американский прогресс”. Обратим внимание на два обстоятельства:

Первое — в Русской живописи покорение Средней Азии, происходившее примерно в то же время, что и освоение «дикого Запада» США (началом активных боевых действий со стороны России можно считать поход на Хиву 1839 г. и завершением — 1881 г., когда регион был подчинён управлению имперской администрации), отображено в картинах В.В.Верещагина (1842 — 1904) и предстаёт в них как трагедия для обеих сторон. Однако за покорением Средней Азии последовала интеграция её народов в жизнь империи, а потом — в жизнь СССР, в результате чего все народы сохранились, а их культуры получили развитие. По сути в результате «покорения Средней Азии» Российской империей они вышли из тупика безпросветного феодализма, что было следствием уклонения их исторически сложившихся культур от идеалов, оглашённых в Коране[1].

А представленная картина Джона Гэста — идеализация и романтизация геноцида в отношении коренного населения Северо-Американского континента, проводимого заправилами библейского проекта руками “свободолюбивых” англо-саксов и других выходцев из «цивилизованной» библейцами Европы — отщепенцев от европейских народов. Т.е. в ней довольно хорошо выразились реальные, а не декларативные нравы и коллективная психика “нации” «США-анцев»[2].

---

[1] Вкратце об этом см. раздел 4. “Эгрегориальные религии и библейский проект порабощения человечества” в аналитической записке ВП СССР “Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»” из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.

[2] По отношению к этому контрастом является мнение о войне как политическом инструменте и явлении общественной жизни одного из героев «покорения Средней Азии» — Михаила Дмитриевича Скобелева.

«Однажды по поводу тяжёлых потерь под Плевной кто-то из генералов легкомысленно заметил: *“Лес рубят — щепки летят”*. Скобелев мгновенно вспыхнул: *“Конечно, раз начав войну, нечего уже толковать о гуманности… Но для меня в каждой этой щепке — человеческая жизнь с её страданиями и земными заботами”*. Своим офицерам он постоянно повторял: *“Полководец должен испытывать укор совести, ведя людей на войну”*. Этот поэт и энтузиаст войны, как его называли, однажды он написал в дневнике: *“Война извинительна, когда я защищаю себя и своих. Подло и постыдно начинать войну так себе, с ветру, без крайней, крайней необходимости. Чёрными пятнами на королях и императорах лежат войны, предпринятые из честолюбия, из хищничества, из династических интересов. Но ещё ужаснее, когда народ, доведя до конца это страшное дело, остаётся неудовлетворенным, когда у его правителей не хватает духу воспользоваться всеми результатами, всеми выгодами войны. Нечего в этом случае задаваться великодушием к побеждённому. Это великодушие — за чужой счёт, за это великодушие расплачиваются не те, которые заключают мирные договоры, расплачивается народ — сотнями тысяч жертв, экономическими и иными кризисами. Человек, любящий своих ближних, человек, ненавидящий войну, должен добить врага, чтобы вслед за одной войной тотчас же не начиналась другая”*» (http://www.vupkro.ru/Enc.ashx?item=5601).

à à à

Второе — Колумбия видится одноногой калекой[1], что для изображения национального символа «симптоматично»: судьба у США изначально — как минимум «хромая», если не одноногая, хотя анатомически нормальный орлан на их гербе лучше двуглавого урода на россионском гербе.

* *
*

В процесс формирования общества «новой Атлантиды» не вписалось только коренное население Северной Америки именно потому, что оно было носителем определённой предъистории и за это было большей частью уничтожено.

Но прежде, чем говорить о процессе формирования общества США, необходимо сказать несколько слов о войне за независимость северо-американских колоний против метрополии — «Великобратании».

«В 1765 г. английское правительство провело через парламент Акт о гербовом сборе, по которому все торговые и иные гражданские документы облагались штемпельным сбором. Одновременно решено было расквартировать в Америке английское войско в 10 тыс. чел. с обязательством американцев обеспечить его жильём, определёнными продуктами питания и предметами мебели для удобства солдат. Акт о гербовом сборе был открыто несправедлив к американцам. Так, например, чтобы получить права нотариуса в Англии надо было заплатить 2 фунта стерлингов, а в Америке — 10. К тому же это был первый закон о налогах, которые были предназначены непосредственно для Англии. До этого налоги использовались для развития инфраструктуры торговли и промышленности и были, в основном, понятны населению.

(…)

В 1767 г. Англия обложила таможенными пошлинами ввозимые в американские колонии стекло, свинец, бумагу, краски и чай; затем, когда нью-йоркское законодательное собрание отказало в субсидии английскому гарнизону, английский парламент ответил отказом в утверждении каких бы то ни было постановлений нью-йоркского законодательного собрания, пока оно не смирится; в то же время министерство приказало губернаторам распускать законодательные собрания, которые будут протестовать против английских властей. Американцы отвечали агитацией за неупотребление подлежащих оплате пошлинами товаров — и действительно, эти товары стали доставлять английскому казначейству не более 16 000 фт. ст. дохода (при 15 000 фт. ст. расхода по взиманию пошлин), то есть в 2,5 раза менее, чем ожидалось. Ввиду этого новые пошлины были отменены в 1770 г., но пошлина на чай удержана как подтверждение права метрополии»[2].

В нашем понимании истории в приведённой выдержке из дневника М.Д.Скобелев охарактеризовал “великодушие” императора Александра I, чей разрыв союза Наполеоном, унаследованного им от Павла I, повлёк нашествие Наполеона в 1812 г. (тому пришлось начать войну против России под давлением обстоятельств, поскольку без войны с Россией в случае невозможности союза с нею он гарантированно терял власть в ближайшей перспективе под воздействием экономических проблем, организованных Великобританией), и оказался для России безплодным в политической перспективе событий после 1814 г. даже несмотря на победу над наполеоновской Францией.

Это означает, что убийство по наущению из Лондона отечественными “элитариями”, развратившимися в «золотой век Екатерины», императора Павла I, которое произошло с *молчаливого согласия по недомыслию* наследника престола, ставшего императором Александром I, — не только нарушение присяги царю, но и преступление перед народами России, Индии, Европы.

[1] Ступня и голень второй ноги, большей частью скрытой под одеждой, непропорционально малы и занимают анатомически неправильное положение, вследствие чего теряются в развевающейся одежде, и чтобы их заметить — надо вглядываться. Первое впечатление: «барышня-символ» Америки — одноногая.

[2] Гиперссылка на сайт, откуда взята приведённая цитата: http://clck.yandex.ru/redir/dtype=iweb/path=80.22.82/vars=84=85,186=80,278=6/cltr=2/reg=2/u=/btt=77/reqid=1240131960-

Т.е. правящая “элита” «Великобратании», которой были свойственны паразитические наклонности, как и всякой “элите” в любой стране, к 1765 г. пришла ко мнению, что «курочка», которую они на протяжении двух столетий выращивали за океаном, должна наконец-таки начать нести «золотые яички» для заправил метрополии. И есть основания полагать, что решение о расквартировании в Америке за счёт колоний 10 000-ного контингента войск метрополии, было масонской провокацией, направленной именно на то, чтобы вызвать в колониях сепаратизм, поскольку нигде не отмечено, чтобы колонии просили метрополию оказать им военную поддержку и прислать воинский контингент. И эта провокация была приурочена к введению Акта о гербовом сборе. По отношению же к «гербовому сбору» размещение контингента в Америке — “вполне разумное” «полицейское мероприятие», цель которого обеспечить готовность к подавлению возможного активного недовольства нововведёнными налогами.

В итоге «Великобратания» предприняла попытку усмирить мятеж в колониях, что и привело к войне за независимость США, продолжавшейся с 1775 по 1783 г., в ходе которой в 1776 г. и была оглашена “Декларация независимости” североамериканских колоний, и они трансформировались в самостоятельное государство.

Так произошла перезагрузка библейского проекта, осуществлённая на территории Северо-Американского континента, в каком деле Великобритания исполнила миссию генератора перезагрузки.

Если смотреть на эти события с уровня управления библейским проектом в целом, то судя по всему, правящая “элита” «Великобратании» не вняла каким-то намёкам на тему, что северо-американские колонии — вовсе не собственность британской короны, а являются собственностью других политических сил, по отношению к которым «Великобратания» — только инструмент в их проекте на определённом этапе его осуществления. Когда этот этап завершился, то «Великобратании» итогами войны за независимость США дали понять, что не надо путаться под ногами у «серьёзных людей», которые делают *глобальную политику*.[1]

Теперь можно обратиться к рассмотрению собственно процесса формирования общества США и его культуры, включая и *субкультуру организации управления делами общества государственностью и директоратами предприятий*.

Начальные условия этого процесса на завершающем этапе предъистории США таковы:

- В северо-американских колониях сформировалась толпо-“элитарная” социальная система. Колонисты большей частью принадлежат англоязычной культуре. В обществе уже сложилась определённая специализация населения по видам деятельности: есть те, кто работает в производстве и обеспечивает производство; есть и те, кто управляет жизнью колоний.
- В среде тех, кто управляет, развёрнуты структуры масонства, которое является единственной организованной политической силой — проводником определённой концепции управления глобальной значимости.

16912289376/*data=url%3Dhttp%253A%252F%252Fru.wikipedia.org%252Fwiki%252F%2525D0%252590%2525D0%2525BC%2525D0%2525B5%2525D1%252580%2525D0%2525B8%2525D0%2525BA%2525D0%2525B0%2525D0%2525BD%2525D1%252581%2525D0%2525BA%2525D0%2525B0%2525D1%25258F_%2525D1%252580%2525D0%2525B5%2525D0%2525B2%2525D0%2525BE%2525D0%2525BB%2525D1%25258E%2525D1%252586%2525D0%2525B8%2525D1%25258F%26ts%3D1240131960%26uid%3D1079220751224486927&sign=a1da1af3422606e5c77dd0d06331316a&keyno=0.

[1] Однако, правящая “элита” «Великобратании» не принадлежит к числу тех, кто понимает намёки, и потому в ходе гражданской войны в США спустя почти столетие после «Акта о гербовом сборе» британский флот предпринял попытки действовать на стороне южан, организовав блокаду портов северян. Блокада была сорвана во многом благодаря двум крейсерским эскадрам Российского императорского флота, действовавшим в интересах обеспечения свободы торговли в Атлантическом и Тихом океанах.

- Если характеризовать индивидов составляющих это прото-США-анское общество, то они:
  - в своём большинстве — выходцы из Великобритании и потомки выходцев из неё в прошлых поколениях. Но есть и малочисленные выходцы из других стран (некоторые наиболее известные не англичане, внёсшие свой вклад в становление США: Лафайет — француз, Костюшко — поляк, но были и другие, не так широко известные) и их потомки;
  - если характеризовать их в аспекте психологии, то это люди, которым не нашлось приемлемого места в структуре общества на их родине, либо которым место на родине нашлось, но исторически сложившиеся порядки не нравились, по каким причинам и те, и другие желали строить новую жизнь и новое общество «с чистого листа»;
  - при этом они были в большинстве своём инициативные индивидуалисты[1], однако способные к корпоративности[2];
  - хотя протестантизм ориентировал их на реализацию творческого потенциала в своём труде, но он же допускал и паразитизм на труде и жизни других, что создавало нравственно-этические возможности и предпосылки к построению иерархии рабовладения — как осознаваемого обществом (в отношении завезённых из Африки негров), так и не осознаваемого (в отношении себя самих «любимых»), осуществляемого посредством разного рода «игр с ненулевыми суммами»[3];
  - также протестантизм с кальвинистским учением о предопределённости спасения души давал “предопределённым к спасению” иллюзию наличия у них морального права на эксплуатацию Божиего попущения в отношении тех, кому, по их мнению, было отказано Богом в спасении души, вплоть до геноцида.
- Носительницей политической воли в этом обществе была масонская корпорация, изначально являвшаяся региональным филиалом мирового масонства как инструмента осуществления библейского проекта. Именно она:
  - учредила *как основу государственности США* систему разделения властей в её ныне известном и широко рекламируемом виде, однако это всего лишь — программно-адаптивный модуль схемы управления предиктор-корректор, т.е. предиктор (концептуальная власть) пребывает вне государственных институтов США и вне структур их «провинциального»[4] масонства;

---

[1] Безъинициативные недовольные продолжали жить на своей родине. Те же, кто уезжал в Америку, — уезжали не под водительством инстинктов стадно-стайного поведения (по крайней мере, до середины XIX века), а по личной осмысленной инициативе.

[2] Не способные к корпоративности не выживали — особенно на ранних стадиях предъистории и истории США, когда приходилось внедряться в новую среду обитания и строить в ней свою жизнь в борьбе с природными стихиями и в конфликтах с коренным населением.

[3] Игры с ненулевой суммой — «футбол на поле с одними воротами»: это — кредит со ссудным процентом; неравные возможности в получении образования; разнокачественность образования по параметру его адекватности жизни — для толпы одно, для “элиты” — другое, для братанов-масонов на каждой ступени посвящения — своё и т.п. — системные средства подавления и устранения равенства возможностей, целенаправленно порождённые в культурах толпо-“элитарных” обществ с целью поддержания и воспроизводства толпо-“элитаризма” в преемственности поколений; а также — и для осуществления экспансии *каждой из его модификаций* в другие регионы планеты.

[4] В их терминологии весь мир поделён на «провинции», в каждой из которых действует свой «масонский обком», подчинённый однако глобальному «ЦК» масонства определённого стиля. В интересующем большинство отечественных патриотов случае построения в России либерально-буржуазной социальной системы, Россия после 1991 г. была передана под кураторство «Вашингтонского обкома», который в свою очередь подчинён «Лондонскому ЦК буржуазного либерализма».

Другие идеологические системы, на которые опираются другие ветви библейского проекта, имеют свои «обкомы» и свои «ЦК». Судя по всему, масонско-социалистический «ЦК» действует на протяжении нескольких веков с территории Франции.

Заправилы же проекта координируют деятельность всех его ветвей, а также взаимодействуют с сохранившимися во многих регионах планеты национальными «эзотерическими организациями», поскольку принцип «мы — посвящённые» — общий для тех и других.

- организовала работы по созданию и продвижению в практическую политику начальной версии «софта» (законодательства), необходимого для осуществления программно-адаптивным модулем управленческих функций в обществе;
- руководит поддержанием «софта» в актуальном состоянии в ходе исторического развития США, что и обеспечивает соответствие законодательства потребностям текущей и перспективной политики их заправил.

Однако масонство — само по себе концептуально безвластно, т.е. не является предиктором системы управления США, что было отмечено выше, поскольку библейский проект, если и осознаётся теми или иными «братанами» персонально как проект глобально-политический, то оценивается ими как безальтернативный. Всякий региональный филиал масонства — только 1) коллективный зомби-ретранслятор политической воли заправил *глобального* библейского проекта по отношению к тому региону, в котором развёрнута сеть «провинциальной» масонской ложи, а также и 2) «интерфейс», на который замыкаются обратные связи в процессе управления региональной социальной системой по полной функции заправилами библейского проекта.

При этом порабощённые системой действуют на основе в общем-то простой алгоритмики:

1. Верность Библии отождествляется ими с собственной если не свершившейся праведностью, то устремлённостью к праведности, и это — основа всего дальнейшего.
2. Библейская социология представляется им как безальтернативная, ориентированная на воплощение в жизнь Промысла.
3. Оценивается Божие попущение в отношении окружающих, живущих на основе иных представлений о жизни, не соответствующих Библии и принятым в системе нормам и традиции истолкования жизни на её основе.
4. Божие попущение эксплуатируется своекорыстно соответственно синтетическому постулату протестантизма и буржуазного либерализма: *«праведность выражается в богатстве и иных видах проявления успешности»*.
5. Если кто-то начинает эксплуатировать Божие попущение в отношении приверженцев этой системы, то это искренне расценивается ими как сатанизм оппонентов, который должен быть подавлен.

Объективно:

- П. 4 и п. 5 являются выражением двойственности нравственных стандартов людей, порабощённых этой системой.
- По сути своей она — антихристианство, поскольку Христос никогда не эксплуатировал Божие попущение в отношении других (иначе бы Синедриону, в частности, мало бы не показалось), и суть христианской этики именно в осознанном отказе — *даже в ущерб себе* — от эксплуатации Божиего попущения в отношении других, поскольку такой отказ — создаёт предпосылки для их просвещения и приведения к праведности.[1]

---

[1] Ислам однако не является аналогом этой системы, как это представляется многим, и какое мнение пробиблейские СМИ и учебники истории культивируют вопреки тому, что соответственно Корану:

- убийство не знающего истины — тяжелейший грех;
- воздействие на оппонента в пределах попущения, тем более военно-силовыми средствами, — крайнее средство самозащиты от тех, до чьего сведения истина была доведена, но они её отвергли и проявляют агрессивность по отношению к ней и её носителям (у заправил же библейского проекта оценка попущения и его эксплуатация — исходный системный принцип);
- Коран предлагает обрести терпение и устранять в жизни зло и вражду улучшением качества жизни.

Адекватность жизни этих утверждений показана в работах ВП СССР “К Богодержавию…”, “Суфизм и масонство: в чём разница? (в сборнике “Интеллектуальная позиция” № 1 / 97 (2) “Подальше от фрейдизма”).

- В отличие от рабов библейского проекта, для его заправил приверженность п. 3 и п. 4 — не искреннее заблуждение, а их осознанная нравственно-этическая и религиозная позиция, поскольку они не могут не осознавать своё противодействие Божиему Промыслу, ибо они — вовсе не такие идиоты, чтобы не понять общую суть Единого Завета, выраженную во всех Откровениях Свыше, положивших начало всем так называемым «авраамическим религиям»[1].
- Жертвой этой их позиции пало коренное население Северо-Американского континента, которое виновато только в том, что уклонилось в область попущения Божиего больше, нежели заправилы библейского проекта и их подопечные, и потому не смогло поставить колонистов на место и научить их праведной жизни.

* * *

Соответственно описанной выше алгоритмике и нравственно-религиозным принципам заправил библейского проекта, такие исторические факты, как:

- уничтожение Дрездена американской авиацией в годы второй мировой войны,
- ядерные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки,
- ковровые бомбардировки Вьетнама,
- ковровые бомбардировки городов Сербии после распада Югославии,

— объективно неизбежные следствия этой алгоритмики и нравственно-религиозных принципов заправил библейского проекта.

Также необходимо упомянуть один из не осуществлённых Вашингтоном проектов геноцида — план «Дропшот» нападения на СССР с массированным применением ядерного оружия, который не был осуществлён единственно потому, что к запланированному сроку нападения США утратили свою монополию на ядерное оружие и средства его доставки, вследствие чего ожидаемый ущерб от войны для себя оценили как неприемлемый[2].

---

[1] Так называемые «авраамические религии» — иудаизм, христианство, ислам. Они получили это название по имении Авраама, одного из патриархов, к которому все они так или иначе возводят традицию исповедания единобожия.

[2] «Стоит обратить внимание, что хотя нам всё время говорят о кровожадности СССР, но у СССР никогда не было ни одного плана с конкретно запланированными датами начала атомного нападения на США или Западную Европу.

Да, были планы ответных ударов, но конкретных планов военного нападения в такое-то число такого-то месяца такого-то года никогда не было.

А у США, оплота демократии, таких планов нападения было много. Это планы «Чариотир» (1948 г.), «Флитвуд» (1948 г.), «САК-ЕВП 1-4а» (1948 г.), «Дропшот» (1949 г.) и другие. Каждый их них имел конкретную дату начала войны. Но если первые не были реализованы, т.к. США посчитали, что 133 атомные бомбы, которые имелись к планируемому сроку для первого удара, и ещё 200 для второго удара (которые планировалось сбросить в последующие два года после начала войны) — это мало и надо подкопить ещё бомб, то такие планы как «Троян», «Дропшот» и другие не состоялись, исключительно потому, что СССР в 1949 году взорвал свою собственную атомную бомбу, а в 1953 году — ещё и термоядерную, и стало ясно, что всё так просто и безнаказанно не получится.

Для плана «Дропшот», разработка которого началась в 1949 году, была назначена точная дата начала войны — 1 января 1957 года. К этому времени планировалось иметь преимущество над СССР в числе атомных бомб в соотношении 10 к 1. В этот день планировалось напасть на СССР, сбросить на первом этапе 300 атомных бомб на 100 советских городов, из них 25 — на Москву, 22 — на Ленинград, 10 — на Свердловск, 8 — на Киев, 5 — на Днепропетровск, 2 — на Львов и т.д. США скрупулёзно подсчитали, что в результате этой атомной бомбардировки, а также применения сначала 250 тысяч тонн обычных бомб, а всего — 6 млн. тонн обычных бомб, погибнет около 60 млн. граждан СССР, а всего с учётом дальнейших боевых действий погибнет свыше 100 млн. советских людей. Кстати обычно такие расчёты возможных жертв ошибаются и дают заниженные цифры.

Нигде в плане «Дропшот» не было написано, что война начнётся, только в том случае если СССР нападёт на кого-то и т.д. Нет, единственным условием было накопление Соединенными Штатами определенного количества ядерных бомб и другого вооружения, а также наступление намеченной даты. Это были единственные поводы, чтобы убить сначала 60 млн. человек, а потом — ещё 40 млн.» (приводится по публикации в интернете

à à à

С позиций этой алгоритмики все, кто живёт вне норм либерально-буржуазного проекта и осознанно или бессознательно противится переходу их обществ к этому образу жизни, реализованному в США, — дикари, подлежащие безжалостному и безпощадному уничтожению.

Поэтому, если кто-то не прочувствовал такого рода экспорта свободы и демократии из США на себе, то это не потому, что США это не свойственно либо описанное выше было частными эпизодами в их истории, а просто потому, что ваша очередь ещё не пришла…

Но и вполне лояльные либерально-буржуазному укладу США их граждане не гарантированы от того, чтобы вкусить плоды этой алгоритмики и нравственно-религиозных принципов заправил библейского проекта:

- подрыв американского броненосца “Мэн” и его гибель на рейде Гаваны с целью обвинения Испании в этом преступлении и создания повода к войне за лишение Испании статуса колониальной империи и установление собственного контроля над её бывшими колониями;
- провоцирование Японии на *превентивную* войну против США и умышленное создание условий, обеспечивших внезапность и успешность нападения японцев на Перл-Харбор[1], чтобы гибель кораблей и людей в этой базе стала национальной трагедией, под морально-психологическим воздействием которой американцы согласятся с прекращением политики изоляционизма и вступлением США во вторую мировую войну XX века;
- подрыв вместе с людьми в Нью-Йорке зданий Всемирного торгового центра 11 сентября 2001 г., провокация — давшая повод к вторжению в Афганистан и Ирак, где жертвами войны стало множество простых людей,

— это только наиболее известные примеры такого рода, когда жертвами описанных выше алгоритмики и нравственно-религиозных принципов заправил библейского проекта становились возомнившие о своей свободе рабы либерально-буржуазной версии проекта, ядром которой являются США.

*   *
*

Таковы были исходные данные и начальные условия для решения глобально-политической задачи создания «новой Атлантиды». Для её создания требовалось нарастить численность населения, интегрированного в культуру, целенаправленно формируемую на основе описанной выше алгоритмики из 5 пунктов и принципов, выраженных П.И.Пестелем. Наращивание численности населения протекало общеизвестными двумя путями: естественно-биологическое «расширенное» воспроизводство на месте и приток новых переселенцев из других регионов планеты.

Что касается рождённых в штатах, то они росли в условиях действия принципа, сформулированного Пестелем, и под его давлением становились в большинстве своём таковыми, какими их делало правление и законы, под властью которых они вырастали. А масонство обеспечивало соответствие законов проекту, а правления — законам, безжалостно

“Истинные причины возникновения мирового экономического кризиса” на сайте www.arteksgroup.com, и далее: http://www.arteksgroup.com/Article_about_crisis3.html).

[1] Была свёрнута разведка на дальних подступах к Гавайям, в результате чего японские силы приблизились не замеченными. Американские авианосцы (главная сила флота тех лет) были либо в плавании, либо были выведены на базы материкового тихоокеанского побережья США. В результате удар японской палубной авиации пришёлся по *устаревшим* линкорам времён первой мировой войны, боевая ценность которых уже была близка к нулю в сопоставлении с кораблями, которые уже были построены и продолжали строиться для их замены по новым проектам. Всё это обеспечило то, что Перл-Харбор стал политическим шоу — зрелищно-кровавым, цинично-жестоким, но в результате которого США сколь-нибудь ощутимого военного ущерба не понесли, а их заправилы укрепили свои политические позиции и создали предпосылки к тому, чтобы по завершении второй мировой войны США обрели статус «сверхдержавы № 1».

пресекая всевозможные уклонения от предписываемых через него правил. Предъистория общества вследствие её «обнуления» этому процессу не мешала.

Может быть высказано возражение в том смысле, что выходцы из Европы и других стран, будучи представителям своих народов, не могли *не принести в духе своих родовых эгрегоров* и некой предъистории, свойственной каждому из них.

В действительности это скорее «совсем не так», нежели «не совсем так».

- Первые переселенцы, направляясь в Америку, уже были отвергнуты эгрегорами обществ, в которых они выросли; те, кто не был отвергнут эгрегорами их обществ, сами отвергали эти эгрегоры. В любом случае контуры информационного обмена с прежними эгрегорами, нёсшими предъисторию этнического происхождения новых американцев, рвались и доступ к этой информации блокировался.
- Те переселенцы, которые приезжали в Америку, когда описанные выше начальные условия формирования общества «новой Атлантиды» уже успели сложиться, представляли собой одиночек, оторванных от эгрегоров своих прежних обществ. Они либо включались в эгрегор нового американского общества, информационно-алгоритмическое наполнение которого было сформировано и отфильтровано масонством, либо, если не могли в него включиться по причине несовместимости с ним своей индивидуальной психики, — погибали на чужбине либо возвращались в старый свет.
- Кроме того, в жизни всякого индивида подчас ещё большую роль, чем эгрегоры, играет непосредственное общение с другими людьми: сидящий в одиночном заключении не утрачивает большинства эгрегориальных связей, но дефицит прямого и опосредованного общения с людьми влечёт деградацию оказавшихся в таком заключении людей в большинстве случаев. Поэтому по приезде в «новый свет» возникала ситуация взаимодействия «*сложившаяся в США социальная среда, живущая своею жизнью, своими проблемами, — с одной стороны, и с другой стороны — вновь приехавший индивид*», который пребывает в состоянии некоторой растерянности и, чтобы психологически не сломаться и выжить (для начала), он должен научиться нормам жизни этого общества. Другие такие же, как и он сам приезжие — плохие ему помощники в этом деле, поскольку сами пребывают в состоянии такой же растерянности и неготовности к жизни по нормам нового для них общества[1]. Непривычная социальная среда прессует и форматирует их

---

[1] Это состояние *функционального краха* психики пришельца хорошо показано О'Генри в рассказе "Квадратура круга", выдержки из которого мы приведём.

«*Эта вендетта началась в Кэмберлендских горах между семействами Фолуэл и Гаркнесс. Первой жертвой кровной вражды пала охотничья собака Билла Гаркнесса, тренированная на опоссума. Гаркнессы возместили эту тяжелую утрату, укокошив главу рода Фолуэлов. Фолуэлы не задержались с ответом. Они смазали дробовики и отправили Билла Гаркнесса вслед за его собакой в ту страну, где опоссум сам слезает к охотнику с дерева, не дожидаясь, чтобы дерево срубили.*

Вендетта процветала в течение сорока лет. Гаркнессов пристреливали через освещённые окна их домов, за плугом, во сне, по дороге с молитвенных собраний, на дуэли, в трезвом виде и наоборот, поодиночке и семейными группами, подготовленными к переходу в лучший мир и в нераскаянном состоянии. Ветви родословного древа Фолуэлов отсекались точно таким же образом, в полном согласии с традициями и обычаями их страны.

В конце концов, после такой усиленной стрижки родословного дерева, в живых осталось по одному человеку с каждой стороны. И тут Кол Гаркнесс, рассудив, вероятно, что продолжение фамильной распри приняло бы уже чересчур личный характер, неожиданно скрылся из Кэмберленда, игнорируя все права Сэма, последнего мстителя из рода Фолуэлов.

Через год после этого Сэм Фолуэл узнал, что его наследственный враг, здравый и невредимый, живёт в Нью-Йорке». Он поехал в Нью-Йорк, но огромный город психологически сломил мстителя:

«*К полудню городу надоело играть с ним, как кошка с мышью, и он вдруг прижал Сэма своими прямыми линиями.*

Сэм Фолуэл стоял на месте скрещения двух больших прямых артерий города. Он посмотрел на все четыре стороны и увидел нашу планету, вырванную из своей орбиты и превращенную с помощью рулетки и уровня в прямоугольную плоскость, нарезанную на участки. Все живое двигалось по дорогам, по колеям, по рельсам,

поодиночке так, чтобы они соответствовали её нормам. Кто не может к ней приспособиться, тот погибает либо уезжает.

Сказанное в двух предъидущих абзацах касается всех выходцев из других культур, включая и африканцев, которых привозили в США в качестве рабов.[1]

Национальное своеобразие культур в США *до начала массовой и во многом неконтролируемой федеральным правительством иммиграции, начавшейся со второй половины XX века,* имело место только в границах жилища, в котором жили семьи иммигрантов и их потомков, не забывших какие-то *элементы культуры*[2] своих предков. То есть «Англия», «Ирландия», «Германия», «Италия», «Китай», «Япония» и т.п. могли существовать только в пределах быта семьи переселенца в США. За пределами жилища все, кроме евреев, — становились «США-анцами»: евреи же — везде евреи вследствие действия принципов построения и проведения в жизнь библейского проекта. При этом:

Места компактного проживания этнически своеобразных диаспор в составе общества США (типа «чайна-таунов»), не становились политическими представительствам их этнических родин, а только вносили некое этническое разнообразие в культуру страны и производили вполне стандартных «США-анцев» в новых поколениях.

Максимум, что мог породить «чайна-таун» или какой-либо иной этнически своеобразный «таун» — субкультуру *выходцев из (нужное проставить)* как часть культуры США.[3]

В общем же перезагрузка библейского проекта на территории Северо-Американского континента была успешно произведена в период с XVI по начало XIX века.

уложенное в систему, введённое в границы. Корнем жизни был кубический корень, мерой жизни была квадратная мера. Люди вереницей проходили мимо, ужасный шум и грохот оглушили его.

Сэм прислонился к острому углу каменного здания. Чужие лица мелькали мимо него тысячами, и ни одно из них не обратилось к нему. Ему казалось, что он уже умер, что он призрак и его никто не видит. И город поразил его сердце тоской одиночества». И это было только началом его злоключений. Тем не менее жизнь свела их обоих:

«Кол Гаркнесс, кончив работу и поставив фургон под навес, завернул за острый угол того самого здания, которому смелый замысел архитектора придал форму безопасной бритвы (по тексту здесь сноска: Небоскрёб “Утюг”, имеющий в плане острый угол). В толпе спешащих прохожих, всего в трёх шагах впереди себя, он увидел последнего кровного врага всех своих родных и близких.

Он остановился, как вкопанный, и в первое мгновение растерялся, застигнутый врасплох без оружия. Но Сэм Фолуэл уже заметил его своими зоркими глазами горца.

Последовал прыжок, поток прохожих на мгновение заколебался и покрылся рябью, и голос Сэма крикнул:

— Здорово, Кол! До чего же я рад тебя видеть!

И на углу Бродвея, Пятой авеню и Двадцать третьей улицы кровные враги из Кэмберленда пожали друг другу руки» (выдержки из рассказа приведены по публикации в интернете: http://www.serann.ru/t/t219_0.html).

[1] Из определённого понимания всей описанной выше проблематики личностно-эгрегориального взаимодействия проистекает и конституционная норма США: *«Ни одно лицо, кроме гражданина Соединённых Штатов по рождению и гражданина Соединённых Штатов на момент принятия настоящей Конституции, не подлежит избранию на должность Президента; равно как не подлежит избранию на эту должность лицо, не достигшее возраста тридцати пяти лет и не проживавшее в течение четырнадцати лет в Соединённых Штатах»* (http://www.pseudology.org/state/Cons_usa.html). Хотя эта норма не полна: эти же требования следовало распространить и на супругу кандидата в президенты.

[2] Здесь важно понимать, что индивиды и семьи могут нести только какие-то элементы этнических культур, а культуру в целом несёт только общество в целом.

[3] Но ещё раз подчеркнём, что так было до начала второй половины XX века: во второй половине XX века неконтролируемая иммиграция в США и, тем более, — распространение спутникового телевидения, интернета и мобильной связи, доступность трансконтинентальных авиаперевозок, позволивших поддерживать и сохранять связи людей по всему миру, и прежде всего — родственные и культурологические связи, породили в США тенденции, которых не было в эпоху дорогого для простонародья пароходного (а ещё ранее — парусного) трансокеанского сообщения, бумажной почты и массовой безграмотности.

От первичного развёртывания библейского проекта в синайском «турпоходе», в ходе которого искусственно целенаправленно была выведена *новая порода людей — исторически реальное еврейство* (теми же методами, как впоследствии заводчики выводили новые породы домашних животных), перезагрузка библейского проекта на Северо-Американском континенте отличалась тем, что в её ходе была «обнулена» эгрегориальная память о предъистории искусственно создаваемой новой общности людей — «США-анцев», а эгрегориальная память выходцев из синайского «турпохода» в основном уцелела и временами даёт о себе знать.

Однако и эта версия библейского проекта, породившая буржуазно-либеральный жизненный уклад (в США — в его наиболее ярком — “эталонном” виде), как и католическая версия шестью столетиями раньше, впала в кризис, получивший в марксизме название «общий кризис капитализма», выражающийся во множестве внутрисоциальных конфликтов по всему миру и в глобальном биосферно-экологическом кризисе.

Но тема «общего кризиса капитализма», который вовсе не является порождением марксистской пропаганды, а представляет собой суровую жизненную действительность, принёсшую в прошлом и обещающую в будущем множество неприятностей и бедствий[1], не является темой настоящей записки.

3.3.2. Воспроизводство профессионализма в сфере управления США

Как уже неоднократно отмечалось в материалах КОБ, в цивилизации, основанной на технике и коллективном специализированном профессиональном труде, качество жизни каждого определяется не столько его собственными умом, трудоспособностью, разносторонностью профессионализма и его уровнем, сколько:

- во-первых, — действующей концепцией управления делами общества в целом, включая и его экономику, и,
- во-вторых, — качеством управления по проводимой в жизнь концепции как на макро-уровне (общегосударственном и глобальном), так и на микроуровне (на предприятии, где человек работает, и в населённом пункте, где он проживает).

Деятельность всякой личности, социальных групп (а при глобальном масштабе рассмотрения — государств и обществ, сложившихся в пределах их границ) может укладываться в этот *как минимум двухуровневый* **процесс управления** полностью; а может укладываться только *частично, какими-то другими своими составляющими выпадая из него, что может вызвать и подавление деятельности и деятелей в ходе осуществления управления, во всех без исключения случаях — концептуально обусловленного*.

Если соотносить с полной функцией управления историю США, их нынешнее положение[2] и перспективы, то:

- «Общий кризис капитализма» — выражение и следствие ошибок предиктора, сформировавшего и осуществившего сценарий перезагрузки библейского проекта порабощения человечества на территории Северо-Американского континента. И США в

---

[1] Марксистский проект был ориентирован на то, чтобы решить глобальную проблему общего кризиса капитализма путём очередной «перезагрузки» культуры, но потерпел крах под воздействием русского многонационального большевизма.

[2] В этой связи полезно прочитать книгу действующего президента США Б.Х.Обамы “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” (СПб, издательство «Азбука-классика», подписана в печать 29.09.2008 г. Книга вышла к сроку запрограммированной победы Б.Обамы, к которой готовились загодя. Для того, чтобы успеть к сроку, за несколько месяцев перед этим надо было организовать перевод и издание книги). Её анализ стал одной из тем аналитической записки ВП СССР “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.

их исторически сложившемся виде — плод, инструмент, заложник и жертва предиктора и его ошибок.

- Программно-адаптивный модуль *системы управления США по полной функции*, в силу непонимания объективного по своему характеру явления, названного «полная функция управления», и обусловленного этим концептуального безвластия американского общества, на протяжении всей истории США действует в пределах ограничений библейского проекта в его либерально-буржуазной версии и вынужденно порождает множество системных ошибок, обусловленных концепцией управления[1].

Тем не менее, если вынести вопрос о жизненной несостоятельности библейского проекта (она является следствием его сатанинской сущности) из рассмотрения, то следует признать, что программно-адаптивный модуль США обеспечивает наиболее высокое в мире качество управления (с оговоркой об ограничениях этой концепцией) при условии, что управление рассматривается на исторически продолжительных интервалах времени — многих десятилетий[2].

Хотя в истории США были тяжёлые срывы управления как во внутренней[3], так и во внешней политике[4], однако по прошествии времени США в общем-то успешно преодолевали последствия такого рода срывов, выявляли и разрешали многие проблемы, которые были причинами срывов управления в прошлом.

Один из показателей качества управления — воплощение в жизнь культовых идеалов общества и разного рода деклараций о намерениях, *конечно при условии, что культовые идеалы и декларации не являются прикрытием для реальной политики, направленной на воплощение в жизнь качественно других чьих-то идеалов*, ***как это имеет место в России систематически часто на протяжении её истории, включая перестройку и весь постсоветский период***[5]. И соответственно такому подходу, если соотносить жизнь США с идеалами, выраженными в их “Декларации независимости” и в “Билле о правах”[6], то

---

[1] Ещё раз: «*Самое большое рабство — не обладая свободой, считать себя свободным*» (И.В. Гёте: http://www.democracy.ru/quotes.php), — в наибольшей мере это относится к США.

[2] При таком подходе, сказанное ранее о низком качестве управления в США в сопоставлении с другими государствами, в которых кратность отношения доходов высших управленцев к среднестатистическому уровню ниже, чем в США, — не противоречит этому утверждению, поскольку пока это падение качества управления в США в сопоставлении с другими государствами — исторически краткосрочный эпизод, а не параметр, свойственный социальной системе на протяжении многих десятилетий: три десятилетия, на протяжении которых это явление имеет место, это — не «многие десятилетия», а всего лишь «несколько».

[3] Гражданская война 1861 — 1865 гг. — результат несоответствия объективным целям общественного развития самих США в русле Промысла их внутренней политики на протяжении нескольких предшествовавших войне десятилетий.

[4] Вьетнамская война и её итоги; начатые администрацией президента Дж.Буша младшего операции в Афганистане и в Ираке — исторически недавние примеры несоответствия внешней политики Вашингтона интересам населения США.

[5] В этой связи обратим внимание на такие исторические факты:

- В сталинские времена: что ни съезд или пленум правящей партии — то постановка новых задач и отчёт об успешном решении задач, ранее поставленных.
- В послесталинские времена: материалы одного съезда или пленума по их содержанию невозможно отличить от материалов других — надо смотреть на обложку издания, где напечатано заглавие. Если характеризовать информационную политику послесталинских советских и постсоветских времён в целом, то она представляет собой либо пустой трёп, либо злостную ложь, назначение которой — скрыть истинные цели проводимой политики. Это признал, в частности, и «архитектор перестройки» А.Н.Яковлев: «*Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чём она состояла? В том, что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое*» (А.Н.Яковлев. “Постижение”. Москва, «Захаров», «Вагриус», 1998 г., стр. 154).

[6] “Билль о правах” — первые десять поправок к основному тексту Конституции США, ратифицированные 15 декабря 1791 г.

à à à

неоспоримо, что США прогрессируют в деле воплощения своих культовых идеалов в жизнь: рабство де-юре изжили; расовое неравенство де-юре тоже преодолели и работают над тем, чтобы преодолеть его де-факто; решили множество других социальных проблем (хотя многие проблемы создавали себе сами и разрешали их под давлением обстоятельств, а не по доброй воле заблаговременно). Наряду с этим в течение столетия (с середины XIX по середину XX века) США вышли в лидеры в развитии многих отраслей фундаментальной науки[1] и в массовом внедрении достижений науки в практическую деятельность во всех сферах жизни общества и удерживают лидирующее положение в этой области по настоящее время.

В связи с последним могут высказываться возражения в том смысле, что своих «доморощенных» учёных в США на протяжении их истории относительно мало, что науку США сделали политические и экономические беженцы из других стран, а также «мозги», скупаемые ими по всему миру на протяжении всего этого времени[2]. Но такого рода возражения по своему существу подтверждают сказанное выше: среди выдающихся деятелей науки и техники велика доля «фанатов дела», которые аполитичны и космополитичны. И такого рода «фанаты дела» готовы работать в любой стране, с любым общественным строем, где им предоставят условия, в которых их творческий потенциал может выразиться наиболее ярко и где они наиболее полно могут реализовать свои научные интересы, — тем более, если им не будут тыкать в нос их статусом *купленного невольника, назначение которого — ишачить на хозяев системы*.

Поэтому, если многие из политических и экономических беженцев смогли реализовать свой творческий потенциал в США, то это — показатель того, что у них на родине качество управления на макроуровне на протяжении длительного времени было настолько низким, что свой творческий потенциал они не могли реализовать у себя дома, а в США — достаточно высоким для этого.

Если же говорить о «скупке мозгов», то и это говорит о качестве управления кадровой политикой, поскольку «мозги», обладающие творческим потенциалом, прежде, чем их купить, — надо сначала найти и увидеть их *не реализованный творческий потенциал*[3]. Если этого не делать, то вместо «скупки мозгов» получится *финансирование “науки”* — такое же по своему характеру и результатам, каким было финансирование “науки” в СССР в хрущёвско-брежневские времена и какими являются попытки финансирования “науки” в постсоветской Россионии, при котором деньги проводятся бухгалтерски безупречно в большинстве своём

Основной текст Конституции США принят 17 сентября 1787 г. С ним можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.pseudology.org/state/Cons_usa.html. С “Биллем о правах” можно ознакомиться в интернете по адресу: http://www.pseudology.org/state/Cons_usaAM.htm.

[1] Надо понимать, что наука обслуживает управление по определённой концепции, в силу чего её содержание носит концептуально обусловленный характер. Т.е. в ней есть запретные для исследований темы, запретные для оглашения выводы, культовая лженаука и т.п. Наиболее ярко это проявляется в обществоведческих науках, но есть свои проявления и в фундаментальных и их прикладных отраслях.

[2] В частности, в своё время звали работать в США И.В.Мичурина (биолог и селекционер-растениевод конца XIX — первой половины XX века — он отказался) и А.В.Колчака (этот уже работал на британскую разведку и был не в праве принимать самостоятельные решения).

Вклад в развитие науки и техники в США внесли и беженцы из России, покинувшие родину в годы революции и гражданской войны, в частности: И.И.Сикорский (создатель вертолётной промышленности США), А.Н.Прокофьев-Северский (авиаконструктор и теоретик развития ВВС), В.К.Зворыкин (один из создателей телевидения), П.А.Сорокин (в 1917 г. — один из лидеров партии эсеров, выслан за границу по постановлению коллегии ГПУ в 1922 г. — причиной послужила разгромная рецензия на книгу Н.И.Бухарина “Теория исторического материализма”; в эмиграции вошёл в число основоположников и классиков западной социологии, считается автором «теории конвергенции» — исчезновения различия между исторически реальным капитализмом и исторически реальным социализмом в ходе их культурно-политического развития; один из его студентов — Д.Ф.Кеннеди — стал президентом США).

Полувеком позднее — их судьбу повторили некоторые эмигранты из брежневского СССР и выходцы с «постсоветского пространства».

[3] Исчерпанный потенциал — нет смысла покупать: всё, что он мог дать, — уже стало достоянием человечества и вопрос только в том, кто и как этим в дальнейшем распорядится.

(т.е. бюджет успешно «распиливается»), а «мозги», обладающие творческим потенциалом, не выявляются и не закупаются, вследствие чего отдачи от финансирования “науки” нет и быть не может[1].

Наука, конечно, требует финансирования, и подчас не малого, но всё же последовательность такая: сначала — выявление «мозгов», а потом — покупка «мозгов» и финансово-экономическое обеспечение их творческой деятельности.

На этом же историческом периоде и по начало XXI века:

- Страны Европы утратили лидерство в области развития фундаментальных наук и внедрения их результатов в практику всех сфер жизни, которым они обладали к началу XX века.
- Взлёт СССР имел место, но носил исторически краткосрочный характер, поскольку был обеспечен во многом личностным фактором — деятельностью И.В.Сталина как руководителя правящей партии[2] и государства. Послесталинский СССР в течение нескольких десятилетий растерял наработанное в сталинские времена, а постсоветская Россиония продолжает терять и то, что не успел растерять СССР: причины общие — бюрократизм и мафиозная *“элитарная” клановость государственной власти, науки и техники как наиболее «престижных» отраслей деятельности*.[3]
- Экономическое чудо Японии 1950-х — 1980-х гг. проистекало не из развития в ней самой фундаментальных наук, а было результатом использования достижений в этой области других культур, поэтому его не корректно сопоставлять с США, в которых осуществляется полный *«научно-внедренческий цикл» (от выдвижения или «приватизации» гипотез до массового внедрения достижений науки в повседневность)*. Хотя в последние десятилетия Япония и наращивает объём финансирования фундаментальных исследований, но пока говорить о том, что Япония стала мировой столицей фундаментальной науки и осуществляет полный «научно-внедренческий цикл», — преждевременно[4].

Всё это является объективной основой 1) для внутреннего и внешнего «само-пиара» *США как безальтернативного лидера и локомотива развития человечества* и 2) для преклонения перед США и зависти иностранцев.

---

[1] О продолжении *полного «научно-внедренческого цикла»* в массовое производство продукции мы и не говорим. По некоторым оценкам к началу перестройки в 1985 г. более половины пионерских разработок отечественной фундаментальной науки двух предшествующих десятилетий *в виде внедренческих решений в технику и технологии* возвращались в СССР через США, Японию и ФРГ. Т.е. в СССР научно-внедренческий цикл обрывался на стадии выдвижения гипотез или публикации результатов научных исследований, после чего он же продолжался за рубежом в государствах, чьи системы управления делами общества были более восприимчивы к освоению и массовому внедрению научных идей.

[2] Она несла функции, аналогичные функциям масонства в США, и изначально представляла собой масонскую — “элитарную”, а не большевистскую — общенародную организацию. В сталинские времена И.В.Сталин был носителем концептуальной власти, и потому СССР управлялся в интересах развития его народов по полной функции, хотя и не без помех как со стороны заправил марксистской псевдосоциалистической ветви библейского проекта (троцкисты), так и со стороны государств, находившихся под властью либерально-буржуазной ветви масонства.

[3] Вообще, *научно-технический и организационный прогресс общества* и отечественная “элита” — явления в жизни несовместимые друг с другом, чему подтверждением вся история Руси после крещения. Непрестанно дебилизирующая (во всех значениях этого слова) “элита” не способна к стратегическому (на исторически продолжительную перспективу) целеполаганию и управлению долговременными политико-экономическими проектами. Поэтому зачистка “элиты” — объективно необходимое условие и предпосылка к научно-техническому прогрессу на Руси, что подтверждается исторической практикой времён Петра I и Сталина.

[4] Тематика раздела 3.3.2 настоящей записки в отношении Японии и её перспектив освещена в аналитической записке “Япония и Русь: «прожектёрство»? — либо «предиктор-корректор» в действии?” из серии «О текущем моменте» № 6 (54), 2006 г. Т.е. **для понимания общей картины воспроизводства управленческого профессионализма и его нравственно-этической обусловленности в глобальных масштабах её тоже надо перечитать, тем более, что высказанные в ней положения в отношении роли системы образования в настоящей записке мы повторять не будем**.

Однако, если вспомнить об «общем кризисе капитализма», один из ликов которого — глобальный биосферно-экологический кризис, порождённый научно-техническим прогрессом последних двух столетий и *организацией жизни обществ так называемых «развитых стран», в которых всеобщая гонка безудержного потребления — главный экономический фактор*, то «лидерство» США — иллюзорно, так как ему объективно свойственна направленность к глобальной биосферно-социальной катастрофе[1].

С учётом сказанного выше в разделе 3.3.2, правомерно утверждать: поскольку никакие организационные структуры и штатные расписания не работают сами собой, а на их основе работают люди, то:

- **Действительные успехи США в разных сферах деятельности — результат и выражение высокого управленческого профессионализма в их программно-адаптивном модуле, прежде всего, — на макроуровне**, следствием чего является массовый достаточно стабильные высокий профессионализм и ответственность во всех отраслях деятельности. При этом, хотя, как и везде, управление допускает ошибки, но эти ошибки и их последствия преодолеваются в большинстве случае *в некритичные по историческим меркам сроки*[2], на какой основе обеспечивается стабильность развития США.
- Подавляющее большинство системных ошибок в управлении США, совершённых и совершаемых на протяжении всей их предъистории и истории, — обусловлены ошибочностью толпо-“элитарной” концепции управления, под властью которой они возникли и живут: это — ошибки концептуальной власти заправил *библейского проекта в целом и его либерально-буржуазной версии — в частности*.

Если говорить о жизни общества на протяжении длительных интервалов времени, охватывающих жизни нескольких поколений, то качество его жизни определяется не теми или иными «выдающимися» политическими деятелями персонально, а двумя другими факторами, разными по своей природе, хотя и влияющими друг на друга:

- воспроизводством населения, рассматриваемом как процесс исключительно биологический, вследствие особенностей которого новые поколения либо утрачивают генетический потенциал, позволяющий осваивать и развивать культуру предков, либо сохраняют и приумножают его;
- функционированием общественных институтов, в результате которого на биологическом базисе возникает та или иная культурная надстройка, в свою очередь впоследствии оказывающая воздействие *на биологию зачатия — рождения под её властью* будущих поколений и на их воспитание.

Именно эти два — *множественных по своему характеру* — фактора производят статистику личностей в каждом поколении. И как элементы в этой статистике могут состояться, а могут не состояться так называемые «выдающиеся политики», чья деятельность на десятилетия, а то и на тысячи лет определяет судьбы народов, государств и человечества в целом; то же касается и «выдающихся деятелей» во всякой сфере жизни общества.

---

[1] Анекдот.

Учительница старой советской закваски, закончив чтение, спрашивает первоклашек:

— Итак, дети, чему нас учит «Сказка о рыбаке и рыбке»? Машенька?

Мизерная первоклашка отвечает:

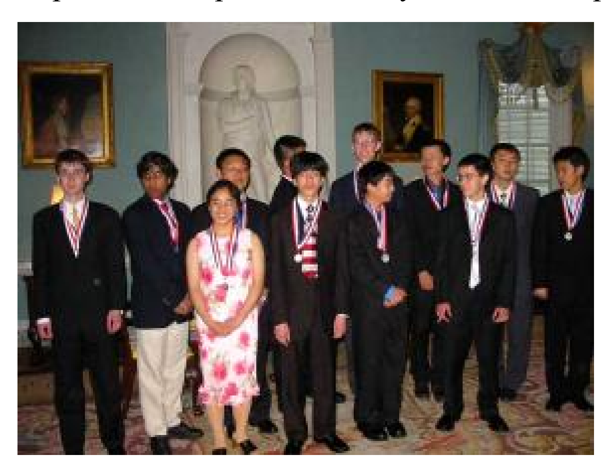
— Сказка учит нас, что неуёмный рост потребления в современном капиталистическом обществе неизбежно приведёт человечество к экологической и гуманитарной катастрофе! (http://spb.kp.ru/daily/24284/479298/).

— Ну и что говорит о том, что А.С.Пушкин и Машенька не правы, если не будет изменён жизненный уклад?..

[2] **В противном случае США бы давно рухнули**. Собственно в неспособности видеть и своевременно устранять ошибки управления, прежде всего на макроуровне, — внутренняя причина краха Российской империи и СССР.

Если смотреть с этих позиций, то в аспекте биологии США не представляют собой ничего выдающегося: *как и везде дети в большинстве своём рождаются вне Любви родителей, даже если не как побочный продукт полового акта, совершённого под воздействием инстинктивных страстей или от скуки, то в порядке осуществления «плановой беременности» согласно брачному контракту или без оного*.

Особенность США — только в статистике проявления одного специфического фактора. Дело в том, что зачатие ребёнка вне Любви[1] *родителями, принадлежащими к разным социальным группам, обладающим генетическим своеобразием*, достаточно часто имеет следствием биологическое вырождение потомства, **во-первых**, по причине взаимной несогласованности генетической информации, попавшей в геномы детей с хромосомами разноплемённых предков и, **во-вторых**, по причине несовместимости информационно-алгоритмического обеспечения их родовых эгрегоров, которая может угнетать развитие ребёнка и в аспекте развития тела, и в аспекте формирования дееспособной психики. Вследствие действия названных факторов образовательный и творческий потенциал потомства в течение нескольких поколений будет снижен, и у потомков возникнут более или менее ярко выраженные проблемы с обучением и творческой деятельностью.[2]



В США, где первопредки-американцы нынешнего населения (за исключением относительно малочисленных потомков индейцев) — исторически недавние иммигранты со всего мира, чьи генетические линии впоследствии переплетались самым причудливым образом при продолжении рода, эта *особенность действия генетического механизма вида «Человек разумный» **в отсутствие Любви*** должна проявляться более ярко, нежели в других государствах с этнически более однородным или менее интенсивно *перемешиваемым кровно-генетически* населением[3]. Возможно, что действие именно этого фактора и лежит в основе анекдота: «*Американский университет — это место, в котором русские евреи учат китайцев и индусов математике и физике*» (http://ford.flybb.ru/topic210.html).[4]

[1] Тема *Любви и её отличия от всего того, что именуется этим словом, но Любовью не является*, в материалах КОБ освещена в аналитической записке 1999 г. "Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет", посвящённой вероучению секты Виссариона (в 1990-е гг. Сергей Анатольевич Тороп, назвавшись «Виссарионом», утверждал, что в его лице свершилось второе пришествие Христа по какой причине его портретами бездумно-легковерные оклеили стены домов во всех городах на территории СССР).

[2] Любовь же — не инстинктивная привязанность людей друг к другу, не похоть от переизбытка энергии в известных системах организма человека, ответственных за физиологию воспроизводства биологического вида. Любовь, будучи совокупностью совершенства, объемлет всё и имеет основания и цели в себе самой, и она не признаёт расового и этнического разделения людей. А дети, рождённые и выросшие *в Любви (прежде всего — родителей)*, свободны от поражения названными выше и многими другими социальными и биологическими факторами: их генетический потенциал развития — наилучший.

[3] Кроме того, один из ликов биологического вырождения населения — статистика гомосексуализма, под давлением которой США были вынуждены его признать «частным делом самих гомосексуалистов», начать создать соответствующую законодательную базу, определяющую их статус в обществе, а потом развернуть борьбу против «гомофобии» за пределами территории своей юрисдикции.

Количество психоаналитиков и юристов в расчёте на душу населения и социальный статус обеих профессиональных групп — тоже показатель высокой статистики проблем с психикой.

[4] «31-07-2007, 10:01 Тема: Вот они — новые американцы.

Это победители олимпиады США по математике среди школьников. Они же — сборная США на международной олимпиаде школьников по математике (где победила Россия, а США в глубоком анусе): Ну как вам лица белых колонизаторов континента, англосаксонского платинового миллиона новых господ и правителей

à à à

Станут ли эти «китайцы», «индусы» и их дети «США-анцами» — вопрос во многом открытый, поскольку характер информационных процессов в XXI веке не такой, каким был в XIX: изменилось соотношение эталонных частот биологического и социального времени — скорость обновления информации, культурологического характера (социальный процесс) стала выше скорости **обновления *информации, запечатлённой в генетическом механизме вида «Человек разумный»*, при смене поколений в обществе** (биологический процесс); кроме того, появились средства глобальной коммуникации, доступные практически всем, а не только “элите”, «дипкорпусу», «журналистам-международникам», как это было в прошлом.

Тем не менее нынешний президент США Б.Х.Обама в своей книге “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” признаёт, что проблемы с обучением подрастающих поколений есть:

«Сегодня у американцев высочайший среди развитых стран процент отсева из государственных школ. Ученики старших классов показывают худшие знания по математике и естественным наукам, чем их зарубежные сверстники. Половина подростков не имеет представления об элементарных дробях, половина девятилетних не умеют ни делить, ни умножать, и, хотя количество поступающих в высшие учебные заведения повысилось, только двадцать два процента абитуриентов достаточно подготовлены, чтобы пройти университетский курс английского языка, математики и естественных наук» (“Дерзость надежды”, стр. 181).

И ещё одно сообщение:

«Исследования, проведённые недавно на средства правительства США, показали, что более половины американцев подвержены психическим расстройствам» (“Известия” от 29.06.2005 г., со ссылкой на “The New York Times News Service and Syndicate C^O” . http://www.izvestia.ru/nyizvestia/article2057560).

Кроме факторов, формирующих биологический базис культуры, второй фактор, определяющий качество жизни общества на исторически продолжительных интервалах времени, — это деятельность общественных институтов, к числу которых принадлежат наука и система образования на её основе.

Ещё раз подчеркнём:

Функция науки в жизни общества — обеспечение управления во всех отраслях общественной деятельности *в соответствии с определённой концепцией, даваемой обществу носителями концептуальной власти.*[1]

То есть наука обслуживает концептуальную власть, хотя *она же может породить в обществе его собственную концептуальную власть:* это — причина, по которой приверженцы толпо-“элитаризма” предпочитают культивировать невежество, а хозяева толпо-“элитарных” концепций в отношении развития и функционирования науки и системы образования на её основе придерживаются весьма специфических принципов. Принципы, реализуемые в отношении науки в толпо-“элитарных” обществах, включая и цивилизацию на основе Библии и США как её составную часть, просты:

- **Рабы не должны обладать познавательно-творческой культурой, *адекватной Жизни*** (1-й приоритет обобщённых средств управления: владение им — ключ к обретению

мира? Как вы можете заметить — парочка белых (эмигрантов из России и Польши) там-таки есть. Но остальные...» (http://ford.flybb.ru/topic210.html).

Там же утверждается, что на фотографии — дети иммигрантов в США в первом поколении.

6 мая 2009 г. СМИ сообщили о том, что на чемпионате мира по программированию, проводившемся в Швеции, победила команда из России, а их главными соперниками были китайцы… выступавшие за университеты США.

[1] Наука — это основное средство решения задачи о предсказуемости поведения *объектов управления (что бы ни стояло за этим термином: техника, общество, социальный процесс, индивид и т.п.)* во всех отраслях деятельности.

концептуальной властности и порождению в обществе его собственной концептуальной власти со всем вытекающими из этого факта разнородными следствиями);

- **среди них не должно быть учёных, чьи научные интересы и деятельность не вписываются в концепцию управления** (кадры решают всё: либо успешно, либо целенаправленно подобранные и продвинутые на должности «кадры» не в состоянии решить даже простеньких задач, что и является их задачей);
- **они не должны иметь науку** (2-й и 3-й приоритеты обобщённых средств управления), **более эффективную, чем та, которую, исходя из своих интересов, допускают в их обществе рабовладельцы или которую рабовладельцы им навязывают.**

Это касается всех наук без исключения, но прежде всего — социологии в целом и её отраслей.

И это — троякий источник зависимости общества рабов от корпорации рабовладельцев и подневольности рабов системе рабовладения.

В этой связи приведём признание ещё одного американца:

«Все, чему учат у нас, — деловое управление и юриспруденция. Америка — первая и, надеюсь, последняя глобальная империя. Я называю её “Соединенные Штаты Амнезии”, потому что в американских школах больше не преподают историю страны», — Гор Видал — американский писатель, историк и публицист, основные произведения которого издавались в нашей стране (например, романы “1876”, “Юлиан”, “Калки”). (“Путин мог бы с лёгкостью руководить Пентагоном” — интервью газете “Известия” 04.03.2002: http://www.izvestia.ru/world/article15250/).

Т.е. для кураторов США от глобальной политики по-прежнему актуален вопрос о стирании не только предъистории, но и истории страны из сознания её населения.

Воплощение этих принципов в жизнь обеспечивается академиями наук и системой учёных степеней и званий, которые присуждают соискателям учёные советы, признавая одни результаты научными достижениями, а другим отказывая в таковом признании и изгоняя их приверженцев из профессии без помощи «святой инквизиции». Достигается это за счёт проникновения масонской периферии в научную и околонаучную общественность.

Удерживать науку и свод признаваемых научными знаний и лжезнаний *в русле господствующей над обществом концепции управления* — главное назначение системы аттестации и сертификации квалификационных уровней в науке.[1]

Система образования, представляющая собой одну из сфер профессиональной деятельности, — в толпо-“элитарных” обществах также служит воплощению в жизнь трёх выше названных взаимосвязанных принципов.

И надо признать, что историческая специфика развития системы образования в США такова, что, воплощая в себе названные выше принципы, она учитывает и ранее описанную проблематичность освоения учебных программ «коренными США-анцами» обусловленную их биологическим вырождением в течение нескольких поколений:

- Специалисты-педагоги отмечают, что с началом эпохи всеобщего обязательного образования учебные программы общеобразовательных школ США по своему содержанию существенно ниже уровня современных им образовательных программ ряда других стран: в частности образовательные программы средней школы СССР на протяжении всего времени его существования были тематически шире и содержательно глубже, нежели современные им американские.

---

[1] О том, как это делалось в СССР и продолжает делаться в Россионии, см. аналитическую записку ВП СССР “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…” из серии «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.

- В американской системе образования тесты распространены более широко, нежели в системах образования других стран, в которые они начали проникать во многом под давлением на педагогов со стороны политиков, преклоняющихся перед США и на этой основе ставших их попугайски-исполнительной периферией даже без вербовки их спецслужбами США или вступления в масонские ложи соответствующей политической ориентации.

* * *

Отступление от темы:
О реформе системы образования и форме проведения ЕГЭ в РФ

В связи с вопросом о тестировании (которое под давлением прозападных политиков-изменников и идиотов, приобщившихся к политической деятельности, стало основой Единого государственного экзамена в Россионии) приведём один исторический анекдот.

Томас Эдисон (один из наиболее известных изобретателей конца XIX века и один из создателей «Дженерал электрик компани») и Генри Форд I (выдающийся инженер, выдающийся организатор производства и *не последний социолог мирового уровня, хотя в таковом качестве* он и не признаётся официальной социологической “наукой”, а также одна из ключевых фигур в создании советского автопрома) были дружны с молодости на протяжении нескольких десятилетий[1].

Эдисон как-то раз решил провести викторину для американских школьников с целью выявления «эдисонов» будущего, чтобы помочь выявленным «юным дарованиям» в раскрытии их способностей. Форд, будучи у Эдисона в гостях, ознакомился с вопросами этой викторины, и признал, что на большинство из них он ответить не может. На вопросы викторины он отвечал в стиле, что, если ему это знание понадобится, то он посмотрит в соответствующем справочнике либо спросит у работающего у него специалиста, который знает этот предмет досконально.

Викторина, на вопросы которой не смог ответить действительно выдающийся деятель техники Г.Форд, была проведена, однако никто из её победителей в последствии не стал чем-то выдающимся в области науки и техники США…

Т.е. по отношению к введению ЕГЭ в форме тестов изначально было известно, что:

- контроль образовательного процесса на основе тестирования не способен оценить ни творческий потенциал, ни достигнутый уровень познавательно-творческой культуры человека;
- **система образования, ориентированная на такого рода контроль, не стимулирует освоение и развитие творческого потенциала, а решает некие другие задачи, которые остаются в умолчаниях.**

Но и это ещё не всё. Тестирование может дать высокую оценку тому, кто не смог бы преодолеть квалификационный по его существу рубеж при другом способе контроля знаний. В одной из программ российского телевидения в ходе обсуждения вопроса о тестировании как основы ЕГЭ, один из возражавших против введения тестов как основы ЕГЭ сообщил следующий факт.

Его жена — по профессии врач. Она, готовясь к сдаче квалификационного экзамена на повышение категории, принесла некие тесты домой. Муж, взял эти тесты и ответил на их вопросы. Он набрал количество баллов, необходимое для получения категории врача высшей квалификации, не получив медицинского образования. Основой для такого результата могли послужить его собственный широкий кругозор и разговоры с женой дома о её учёбе и работе на протяжении нескольких лет их совместной жизни.

---

[1] Их сближение произошло, когда Г.Форд выяснял ответ на вопрос, позволяло ли развитие электротехники в то время сделать электродвигатель двигателем автомобиля. Оказалось, что нет, после чего деловые интересы его и Эдисона разошлись, но человеческие отношения продолжались.

В Россионии приверженцы и лоббисты *ЕГЭ в форме комплекса тестов* ничего против этого возразить не могут.

И эта специфическая особенность системы тестирования и системы образования, ориентированной на контроль по тестам, не может быть устранена даже в том случае, если в тесты не будут попадать заведомо идиотские или гарантированно метрологически несостоятельные вопросы, а также — вопросы, ответы на которые изначально вариативны, а многие правильные варианты могут выходить за пределы набора ответов, предлагаемых тестом, поскольку обусловлены неоднозначностью раскрытия сопутствующих умолчаний, которые не вписываются в форму теста[1].

Т.е. системе образования свойственны определённые взаимосвязи между: 1) целями обучения, 2) способами контроля результатов обучения, 3) построением учебного процесса — собственно обучением. Очерёдность упоминания трёх названных факторов соответствует порядку их подчинённости друг другу, иначе говоря: построение учебного процесса — характер обучения непосредственно подчинён способам контроля результатов, а тот, свою очередь, — целям обучения.

Несоответствие способа контроля оглашённым целям в силу подчинения учебного процесса способам контроля — автоматически означает опосредованное подчинение учебного процесса каким-то иным целям, не совпадающим с оглашёнными.

* *
*

Тем не менее, должно быть ясно, что выбрать один или и несколько готовых предлагаемых ответов на вопросы теста — это задача существенно более простая для интеллекта, нежели сформулировать ответ на вопрос самостоятельно на основе действительно освоенных знаний.

Одна из причин распространения системы тестирования в США — признание по умолчанию факта неспособности изрядной доли населения осваивать полноценные учебные программы, причинами чего могут быть как некоторая биологическая неполноценность *статистически значимой доли населения*[2], так и особенности культуры, массово подавляющей освоение навыков познавательно-творческой деятельности. Последнее может быть также и свойством самой системы образования, хозяевам которой *массовая познавательно-творческая дееспособность населения (их дееспособность на первом приоритете обобщенных средств управления / оружия — основа реальной, а не фальшдемократии*[3]*)* — помеха в их политических проектах, что было отмечено при рассмотрении принципов управления наукой и образованием в толпо-“элитарных” обществах.

В США имеют место все названные факторы: статистика биологического вырождения, более высокая, нежели в естественно-исторически сложившихся обществах; целенаправленное подавление разнородными культурологическими факторами *массового освоения личного познавательно-творческого потенциала, как явления подрывающего устои толпо-“элитаризм”*[4].

И одна из задач, которые решает тестирование как основной способ контроля освоения учебных программ, — исключить формирование комплекса неполноценности у

---

[1] В частности, то, что является неоспоримой истиной с позиций одних теорий, — ограниченное приближение или даже ошибка с позиций других теорий; особенно это характерно для обществоведческих дисциплин.

[2] О роли статистик в процессе управления см. раздел 1.4.

[3] О фальшдемократии см. раздел 4 “Демократия: фальшивая и истинная” в аналитической записке “Снова выборы без выбора? — Внутренний выбор каждой личности — решающий фактор политики будущего” из серии «О текущем моменте» № 11 (70), 2007 г.

[4] Но за невостребованность творческого потенциала общество расплачивается высоким уровнем уголовщины и деградацией множества людей (распространение наркомании и т.п. так называемых «социальных болезней»).

школьников, который бы неизбежно формировался бы у многих из них[1], если бы система контроля была ориентирована на выявление уровня освоения познавательно-творческого потенциала личности, тем более в условиях действия не «облегченной», а обстоятельной учебной программы.

Если в процессе обучения дети видят свою непреходящую неспособность решать предлагаемые им задачи, тем более, если эти задачи успешно решает какое-то меньшинство в классе, то у них пропадает желание учиться, а кроме того — *на базе формирующегося в таких условиях комплекса неполноценности невозможно сформировать комплекс превосходства над представителями других культур, что является одним из средств продвижения библейского проекта в его либерально-буржуазной версии самим же «США-анцами»*. Этой же цели — формированию комплекса самоуверенного превосходства над другими — служит и обилие в культуре США всевозможных конкурсов от «кто громче пукнет»[2] до вполне серьёзных олимпиад по учебным дисциплинам, проводимых разными учредителями: надо дать возможность самоутвердиться в самомнении как можно большему количеству людей.

Такой подход к построению системы всеобщего образования обеспечивает США относительно невысокий уровень всеобщей образованности и функциональной грамотности, на котором, тем не менее, в них на протяжении многих десятилетий в общем-то успешно строятся все отрасли массовой деятельности.

Мы можем видеть это на примере программных продуктов, минимальный уровень пользования которыми обеспечивается на основе манипулирования мышью с набором меню, в большинстве своём понятных интуитивно без каких-либо «инструкций для пользователя», хотя освоение тех же программных продуктов на основе толстых руководств для «профессионалов» позволяет использовать их более эффективно (в смысле затрат времени на получение определённого результата) и получать от них большую отдачу (в смысле уровня совершенства самого результата). Но это только одно из множества выражений американского подхода к созданию объектов техносферы.

В прошлом до начала эпохи автоматизации производств *массовое производство* в США строилось на том, что сколь угодно сложный технологический процесс разбивался на последовательность простых операций, которые «человек с улицы» без специального профессионального образования мог бы освоить за несколько часов, приступив к работе на предприятии. В эпоху массовой автоматизации производств происходит то же самое, но на

---

[1] Анекдот:

— *Доктор, у меня комплекс неполноценности…*

— *Ну что Вы, дело не зашло так далеко: Вы, в общем-то, правильно оцениваете свои способности…*

Когда тесты впервые вводили в учебный процесс вузов СССР ещё в 1960 — 70-е гг. студенты и курсанты называли их «угадайками» и относились к ним иронично, а не признавали за ними роли средства эффективного контроля реального уровня освоения ими учебной программы.

Приведём пример ориентации системы тестирования на почти что гарантированное получение удовлетворительной оценки недоумком. Вопрос из теста по курсу “Боевые средства флота” в одном из вузов СССР 1970-х гг.:

Назовите средства борьбы с подводными лодками противника в полярных морях, покрытых льдом:

1. Подводные лодки. 2. Авиация. 3. Минные заграждения. 4. Надводные корабли.

Удивительно то, что среди нескольких десятков человек всё же нашёлся тот, кто включил в ответ надводные корабли (плавание во льдах проблематично даже для ледокола, не говоря уж о том, что надводные торпедные аппараты, противолодочные ракеты и бомбомёты перестают быть оружием, если море покрыто льдом) и авиацию (тепловизоры для поиска теплового следа подводной лодки и сбрасываемые гидроакустические буи — средства обнаружения, авиационные торпеды и глубинные бомбы — средства поражения подводных лодок — *в условиях акватории, покрытой льдом неприменимы*).

Но он был зубрила, думать не умел, тем не менее окончил вуз с красным дипломом — т.е. с отличием.

[2] «Самое образцовое в США место общественного пользования расположено на первом этаже отеля Hermitage в городе Нэшвилл (штат Теннесси). Мужская уборная, выполненная в стиле “арт-деко”, объявлена победителем ежегодного конкурса, который в седьмой раз проводился в США, передает ИТАР-ТАСС.

Исход соревнования решили голоса “десятков тысяч” человек, сообщил организационный комитет America's Best Restroom» (http://www.newsru.com/world/29apr2009/best_restroom.html).

ином техническом уровне: необходимые профессиональные навыки — это, прежде всего, умение нажимать кнопки на пульте в определённой последовательности или загружать прикладной софт на компьютере. Как и что работает, кроме разработчиков оборудования и технологий, работник в общем-то не только не обязан знать, но в ряде случаев это даже порицается, поскольку незнание *в сочетании с исполнительской дисциплиной* являются некоторой гарантией от некомпетентной самодеятельности, которая может завершиться такими катастрофами как Чернобыль.

И это касается не только производства как такового: программы автоматизированного проектирования позволяют человеку, не имеющему инженерного образования, проманипулировав их меню, *“спроектировать” (т.е. получить от компьютера полный комплект соответствующей проектно-конструкторской документации)* жилой дом, катер, яхту и т.п., которые, хотя и не будут шедеврами инженерной мысли, тем не менее, могут быть вполне приемлемо функциональны (конечно, если он не полный идиот и не заложил в алгоритм заведомо вздорные исходные данные, либо не потребовал от программы некий «эксклюзив», выходящий за пределы обеспечиваемых ею возможностей и требующий *творчества не искусственного интеллекта*).

А задачами разработки технологий и оборудования на протяжении всей истории промышленности в США занята относительно малочисленная доля населения, чьи способности оказались достаточными для того, чтобы освоить необходимое высшее образование и творчески работать на его основе, создавая технику, технологии и организацию производства.

Но надо признать, что в системе образования США наличествуют весьма добротные учебники и образовательная литература, превосходящая по качеству большинство отечественных учебников по соответствующим научным и прикладным технико-технологическим дисциплинам.

Совершенство этой категории образовательной литературы многим отечественным «оценщикам» видится как их примитивизм, поскольку оно выражается в том, что суть и проблематика соответствующих предметных областей в них освещена по минимуму — на показательных примерах с обилием иллюстраций; без обилия фактов и мелочной детальности, формализма и абстракционизма, которые действительно необходимо знать и освоить для того, чтобы войти в профессиональную деятельность в соответствующей области.

Их содержание неоспоримо недостаточно для вхождения в профессиональную деятельность в соответствующей области, тем не менее, даже человек в с минимальным образовательным уровнем, если он способен думать, может на их основе получить общее адекватное представление о предметной области той отрасли деятельности, которой посвящён учебник, не осваивая даже минимума знаний, необходимых для профессиональной деятельности в этой области.

Учебники и научно-популярная литература такого рода, охватывающая все уровни системы образования от дошкольного детскосадовского до военных академий[1], даёт возможность

---

[1] Примером тому книга профессора Военно-морской академии США Томаса К. Гилмера “Проектирование современного корабля” (в СССР в издательстве «Судостроение» её переводы издавались дважды: в 1974 и в 1984 гг.: желающие могут с нею ознакомиться в интернете по адресу: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/G/GILMER_Tomas_K/_Gilmer_T._K..html; один из адресов, где можно скачать «смотрелку» для файлов формата «djvu»: http://www.timashev.ru/Kozyrev/).

Даже подросток, не освоивший специальных учебных курсов, необходимых для профессиональной деятельности в области кораблестроения (высшая математика, гидромеханика, теоретическая механика, сопротивление материалов и строительная механика корабля, конструкционные материалы и технологии их обработки, статика корабля непотопляемость, качка и мореходность, ходкость и управляемость, энергетические установки, электротехника, корабельное оборудование и системы, основы морского дела, технология судостроения и судоремонта, на каком фундаменте и стоит судостроительная отрасль), прочитав её, способен

à à à

получить самообразование в стиле «понемногу обо всём во взаимосвязи всего со всем», конечно с оговорками на обусловленность содержания и подходов к освещению тематики концепцией управления и выше сформулированными требованиями к науке и системе образования в толпо-“элитарном” обществе.

Такого рода учебная и научно-популярная литература содержит множество иллюстраций, формируя у её читателей образные представления о предметной области, к которой относится. Т.е. **в ней реализуется хорошо известный принцип «лучше один раз увидеть, чем сто раз**

понять такой многоаспектный процесса как проектирование корабля и суть тех проблем, которые необходимо выявлять и разрешать в процессе проектирования каждого военного корабля или гражданского судна. Но сама по себе книга Т.К.Гилмера явно недостаточна для того, чтобы спроектировать хотя бы баржу, поскольку это требует хотя бы минимального профессионального уровня владения всеми названными узкоспециальными дисциплинами, обслуживающими процесс проектирования.

Аналогов упомянутой книги Т.К.Гилмера в послесталинском СССР и в постсоветской России не было и нет, и она сама не востребована учебными процессами ни на кораблестроительных факультетах гражданских вузов, ни в системе подготовки офицерского состава ВМФ: не поняли её предназначения и не оценили добротности. А зря, поскольку она даёт то, что не каждый способен выработать сам: осознать научно-методологические основы проектирования и сформировать целостный взгляд на проектирование корабля и на взаимосвязи этого процесса с другими факторами — социальными и природными.

Но то же касается и всех других отраслей деятельности:

- **в США аналоги книги Т.К.Гилмера есть в каждой отрасли,**
- **в СССР — РФ их нет либо вообще, либо изданы переводные с «американского», написанные под решение задач обслуживания управления по концепции буржуазного либерализма.**

Как ещё один пример удачного *для своего времени* обзорного курса математики и применения математического аппарата к решению разного рода прикладных задач можно привести книгу “Математика в современном мире”, выпущенную издательством «Мир» (Москва, 1967 г.), которая представляет собой полный перевод тематически специализированного номера американского журнала “Scientific American” (New-York, 1964). Оглавление сборника: *«Математика в современном мире; Арифметика; Геометрия; Алгебра; Теория вероятностей; Основания математики; Математика в физических науках; Математика в биологических исследованиях; Математика в общественных науках; Теория регулирования; Вычислительные машины»*. Все статьи написаны ведущими учёными США и преподавателями наиболее авторитетных вузов США того времени, как «чистыми» математиками-абстракционистами, так и математиками-прикладниками. Достоинство книги в том, что она даёт общее представление о содержании отраслей математики без того, чтобы перегружать читателя обилием строгих доказательств теорем и абстракционизм математических идей, а также сообщает о возможностях применения математического аппарата в различных сферах деятельности, о чём догадаться самостоятельно может тоже далеко каждый.

Вообще в США издаётся очень много литературы, по её сути «научно-популярной», по всем отраслям деятельности, из которой можно узнать о направлениях и целях научных исследований и проектно-конструкторских разработках, но нет систематического представления полученных результатов. Т.е. тот, кому необходимы систематические данные, должен либо потратиться и провести самостоятельно аналогичные исследования, либо обратиться к публикатору, чтобы получить доступ ко всей информации, естественно — за отдельную плату.

Отечественная традиция и требования ВАК таковы, что наша научно-техническая литература предоставляет открытый доступ к более или менее полным результатам научных исследований и понятна большей частью только специалистам соответствующего профиля, что 1) затрудняет междисциплинарное взаимодействие в нашей стране (поскольку практически нет «научно-популярной» литературы ни для общественности, ни для профессионалов других отраслей) и 2) обеспечивает бесплатный доступ к достижениям нашей науки иностранцев.

Это — ещё одна причина для того, чтобы упразднить ВАК и систему якобы квалификационных рубежей — кандидат наук, доктор наук, член-корреспондент АН, действительный член АН. Тем более, что при защите диссертаций:

- **время и силы тратится не столько на производство научного результата, сколько на оформление целой кучи документов, единственно назначение которых — соответствовать формальным требованиями ВАК;**
- **все сколь-нибудь серьёзные научные достижения, тем более — реализованные в полном научно-внедренческом цикле — результат коллективной деятельности и не могут быть получены в одиночку, как это было в средневековье или хотя бы в начале XX века, когда эта система ранжирования научно-исследовательской квалификации сложилась и действовала без особых нареканий (хотя и тогда она давала сбои: в частности академики, чьи имена ныне знают только историки науки, забаллотировали Д.И.Менделеева в Российскую императорскую академию наук).**

услышать» (а равно прочитать)[1].

С середины XX века к такого рода литературе добавились телевизионные научно-популярные фильмы и программы, и некоторые телеканалы практически полностью заполняют сетку вещания такими фильмами и программами, посвящёнными разным сферам жизни людей и природы в настоящем, прошлом и в экранизированных вариантах будущего. С начала 1990-х гг. в этой области стали действовать и некоторые интернет-порталы.[2]

- Назначение составляющей образовательного процесса, опирающейся на такого рода литературу, фильмы и порталы в интернете вовсе не в том, чтобы «недоумки получали дипломы» и при этом не «комплексовали» на тему своей интеллектуальной неполноценности, как это видится многим отечественным «оценщикам» системы образования США.
- Назначение этой составляющей образовательного процесса в США — формирование социальной группы, обладающей широким кругозором в стиле знают «понемногу обо всём и о взаимосвязях всего со всем».

В отечественной системе образования есть существенный пробел: *практически полностью отсутствует массовое образование в стиле «БЕЗ ПУСТОСЛОВИЯ*[3] *понемногу обо всём и во взаимосвязях всего со всем».*

---

[1] В 1950-е — 1980-е гг. одним из факторов, позволивших США выиграть научно-техническую гонку и гонку качества управления на этапе выработки и принятия управленческих решений макро- и микро- уровней, было создание и массовое распространение оргтехники, которая позволяла в темпе ведения совещания отобразить на большой экран для всеобщего обозрения аудитории любой рисунок книжного формата, в том числе и нарисованный в ходе совещания на листе блокнота или в папке. В этом тоже реализовывался принцип «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать».

В СССР же для докладов начальству и совещаний рисовали «агромадные» плакаты формата 2 × 3 метра, но в темпе совещания нарисовать и показать аудитории что-либо было технически невозможно, что делало в общем-то невозможным и выработку адекватных решений в ходе такого рода совещаний.

[2] И деятели культуры Россионии опять не в числе мировых лидеров в области такого рода телевещания и интернет-ресурсов.

[3] Если смотреть с позиций ДОТУ, то образцом пустословия в стиле «понемногу обо всём и ни о чём конкретно» может служить любой отечественный учебник по курсу “Государственное и муниципальное управление”, например под ред. профессора Е.Г.Коваленко (Москва, «Инфра-М», 2006 г.), который, как сообщается в аннотации, соответствует государственному образовательному стандарту 2000 г. (однако регистрационный номер стандарта не указан, требования стандарта неизвестны) и в нём даже есть раздел 2.3.1. “Теория управления”, в котором ничего не говорится о таких «само собой» разумеющихся мелочах как то, что в основе управления лежит *устойчивая предсказуемость (с точностью необходимой для конкретной управленческой задачи) поведения объекта, под воздействием внешней среды, внутренних изменений и управления;* естественно, что ничего не говорится и о гораздо менее «само собой разумеющемся» — как и на основе чего решаются задачи об устойчивой предсказуемости поведения объектов в разных отраслях деятельности и, в особенности, — в отношении макроэкономических систем и социальных систем разного масштаба, т.е. в предметной области этого самого «государственного и муниципального управления». Вследствие такого подхода Академия госслужбы РФ и прочие вузы, где ведётся подготовка специалистов, бакалавров и магистров по этой специальности, — массово штампует «менагеров» (об этом слове в следующей сноске).

То же касается и большинства учебных пособий по введённому во многих вузах РФ курсу «Управление качеством»:

- много пустословия, которое студенты не в состоянии соотнести с жизнью, — с одной стороны,
- а с другой стороны, — если идти от реального производства и управления им, то все наработки в области обеспечения качества продукции на её жизненном цикле вовсе не обязательно должны выражаться в формулировках «классиков» этой отрасли зарубежного менеджмента: управление качеством, как и многие другие виды управления, — не теорема Пифагора, которую какими способами не доказывай, всё равно получится «сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы»;
- и кроме того, — стандарты серии ISO-9000 метрологически несостоятельны, в силу чего работа на их основе требует раскрытия множества «ноу-хау», сопутствующих их применению.

Хотя *образование в стиле «без пустословия понемногу обо всём» само по себе действительно никчёмно,* поскольку не позволяет быть специалистом-профессионалом ни в одной области, но именно оно является НЕОБХОДИМОЙ ОСНОВОЙ управленческого профессионализма, позволяющего успешно координировать деятельность множества разнородных узкопрофильных специалистов-профессионалов в русле проектов — как частных, так и комплексных; как научно-технических, так и политико-экономических.

Если широкого кругозора как основы нет, то подготовка менеджеров-управленцев превращается в массовое производство никчёмных в силу их недееспособности, но дипломированных «менагеров»[1] вне зависимости от того:

- ведётся она на основе каких-то западных теорий «менагерства» (внятных теорий управления на Западе, по крайней мере, в «открытом доступе» и в образовательных стандартах нет),
- либо же — на основе достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления в том виде, как она представлена в КОБ, либо — возможно — в ещё лучшем.[2]

В отечественном прошлом единственный период, когда литература, предназначенная для формирования широкого кругозора и профессиональной ориентации детей и подростков, стала массово издаваться, — первое послевоенное десятилетие. В тот период были изданы книги для детей и подростков, из которых можно было узнать о том, как организованы армия и флот, как устроена их боевая техника и для чего предназначен каждый из её видов, как организуется её боевое применение; как организован железнодорожный транспорт и как устроена техника, как ведутся работы и обеспечивается безопасность и т.п.

С середины 1950-х годов издание в СССР такого рода книг прекратилось, и в области формирования широты кругозора подрастающих поколений работала, пожалуй, только редакция журнала “Техника — молодёжи” во главе с Василием Дмитриевичем Захарченко (1915 — 1999 гг., главный редактор этого журнала с начала 1950-х гг. по 1984 г.[3]; издавалось ещё несколько научно-популярных журналов, но по нашему мнению у редакции во главе с В.Д.Захарченко получалось лучше, чем у других). Но один журнал не мог заменить поточного издания спектра книг, охватывающих все сферы жизни общества.

Следствием этого стало то, что отечественные учебные программы по каждому из предметов как в общеобразовательных школах, так и в вузах действительно были тематически полнее и глубже американских. И на их основе готовились действительно хорошие специалисты, высокие профессионалы во всех областях.

Но поскольку в СССР не была развита составляющая образования, а ещё точнее — не было основы для самообразования в стиле «понемногу обо всём во взаимосвязях всего со всем» охватывающая все социальные группы (начиная от детских садов до высших руководителей), то деятельность этих специалистов в русле комплексных проектов в общем-то некому было координировать, а в ряде случаев было некому и инициировать

---

[1] Слово «менагер» — результат прочтения слова «manager» в стиле, пародирующем незнание лексикона английского языка и неумение правильно читать по-английски. Стало слэнговым пренебрежительным обозначением дипломированных, но невежественных и недееспособных «менеджеров».

[2] С другой стороны, если кругозор достаточно широк, то теории менеджмента, могут быть лучше, нежели попытка опоры на ДОТУ при отсутствии кругозора.

[3] Был снят за публикацию романа Артура Кларка “2010: Одиссея — 2”. В оригинале этому роману предшествовал эпиграф: «“Двум великим русским: генералу А.А.Леонову — космонавту, Герою Советского Союза, художнику и академику А.Д.Сахарову — учёному, лауреату Нобелевской премии, гуманисту”.

Посвящение Сахарову из публикации было убрано, однако ни переводчики, ни редакторы не обратили внимание, что все русские персонажи романа носили имена известных на Западе диссидентов» (http://www.fantlab.ru/work9958).

комплексные проекты, поскольку узкие специалисты не видели перспектив, которые могла бы открыть их совместная деятельность, а собрать их вместе — было просто некому[1].

- В сталинские времена инициированием и координацией проектов занимались «самородки» (все главные конструкторы, все «основоположники» той эпохи — самовыдвиженцы, признанные в таковом качестве государством[2]).
- После смерти И.В.Сталина начался период безпрепятственной “элитаризации” сферы государственного управления, науки и техники и на смену «самородкам» сталинской эпохи стали приходить “элитарии”, чьё образование носило узкоспециальный профессиональный характер, в силу чего, не наработав самостоятельно широты кругозора, они оказывались неспособны управлять проектами хотя бы грамотно, не говоря уж о достижении показателей виртуозного управления.

Но даже если не вдаваться в статистику “элитаризации”, как результат описанной выше специфики отечественной системы образования, действующей на протяжении многих лет, подавляющее большинство руководителей послесталинской эпохи — продвинутые на вышестоящие должности узкие специалисты с недостаточным кругозором, теряющиеся вне предметной области своей изначальной профессии, не имеющие *систематических* знаний вне её пределов и потому не способные отличить «мух от котлет» — высокого профессионала от шарлатана и карьериста; решение, ведущее к катастрофе, от решения, ведущего к выходу на новые рубежи развития.

Это положение сохраняется до сих пор, а система образования по-прежнему такова, что программирует его и на будущее[3]. При этом надо понимать, что узость кругозора как

---

[1] И это объясняет, почему А.Н.Туполев, готовя сына к династическому наследования КБ, провёл его сквозь все подразделения своей фирмы, дабы сформировать широкий кругозор.

[2] Некоторые из них даже не имели формально подтверждённого высшего образования, но вузам предписывалось таким выдающимся «самородкам» выдать соответствующие квалификационные дипломы без сдачи госэкзаменов и защиты дипломных проектов, а ВАК — присвоить им учёные степени и звания без защиты диссертационных работ с формулировкой типа «по совокупности достижений», «за большой вклад в развитие…».

[3] Но есть и принципиальное отличие от советской послесталинской эпохи — интернет стал широкодоступной информационной базой не только для расширения кругозора теми, у кого есть к этому желание, но и для профессионального самообразования, хотя и без получения официальных дипломов.

В этой связи отметим, что ещё в XIX веке в некоторых странах посещать лекции и практические занятия в вузах могли все желающие, но получить диплом могли только те, кто оплатил обучение либо сдачу экзаменов экстерном.

И пример того, что наличие диплома это — одно, а профессионализм — другое. В феврале 2009 г. СМИ сообщили о том, что лучшим учителем литературы в Ростове-на-Дону является женщина, которая, не закончив в своё время курс педагогического вуза, купила фальшивый диплом на своё имя и проработала в школе около 10 лет учителем русского языка и литературы (в частности, см. публикацию “У лучшей учительницы оказался фальшивый диплом” в “Комсомольской правде” от 10.02.2009 г.: http://www.kp.ru/daily/24241/440437/). Она стала не только формально лучшим учителем в конкурсе «Лучший учитель России — 2007», но и действительно любимым учениками и успешным (в аспекте поступления в вузы её учеников) учителем. «Заложили» её менее успешные, но дипломированные коллеги… А на другом полюсе педагоги, которые доводят детей до самоубийства — либо по злобе, либо по безчувственности и дурости, в обоих вариантах не предвидя последствий своих действий в силу отсутствия должного профессионализма и на их защиту от судебного преследования встаёт чуть ли не вся дипломированная педагогическая «общественность».

В данном конкретном случае лучший выход из этой ситуации — публично вручить настоящий диплом и прекратить административное и уголовное преследование: такое решение общественно полезно, поскольку соответствует реальному положению дел, но несовместимо с жизненно несостоятельным бюрократически-юридическим способом мышления: «дура лекс…» — «**dura lex**, sed lex», что в вольном переводе на Русский язык *применительно к обстоятельствам* достаточно часто означает: «закон — дурацкий, но будет исполнен». Один из примеров последнего:

«Необычный инцидент произошёл в городе Ефремове в 310 км от Москвы. 15-летняя школьница родила ребенка от 19-летнего юноши. Несмотря на заключенный брак, молодого отца приговорили к 3,1 года колонии.

Как рассказывает газета "Московский комсомолец", Катя и Женя познакомились полтора года назад. Влюбленные часто проводили время у молодого человека дома — играли в компьютер, делали вместе уроки. Через некоторое время Катя поняла, что с ее организмом что-то происходит.

à à à

неустранимое[1] свойство личности такого типа руководителей — один из факторов, порождающих бюрократизм, безответственность и неадекватность действий *власти во всех её «ипостасях»*. Кроме того, узость кругозора является основой для того, чтобы такими руководителями можно было манипулировать извне не менее эффективно, чем луноходом, соответственно тому, как это показано на рис. 1 во втором томе “Мёртвой воды”[2].

В отличие от СССР и царской России, в США составляющая образования, а ещё больше — обеспечение возможностей самообразования — в стиле «БЕЗ ПУСТОСЛОВИЯ понемногу обо всём во взаимосвязи всего со всем» развита и создаёт достаточно многочисленный слой людей с достаточно широким кругозором, которые способны увидеть проблему в целом и её взаимосвязи и на этой мировоззренческой основе и организовать узких специалистов профессионалов на её решение, настолько эффективное, *насколько это позволяет концепция управления и допускаемая ею наука*.

Собственно именно описанная выше специфическая двуслойность образования в США:

- У одной части населения позволяет сформировать достаточно широкий и целостный взгляд на проблематику разных сфер деятельности и жизнь общества в целом, и на этой основе они становятся достаточно эффективными управленцами как отдельными проектами, так и совокупностями частных проектов вплоть до уровня глобально-политической сценаристики[3].

О своём деликатном положении ученица 8-го класса узнала во время отдыха на юге прошлым летом. Сначала думали, что виновата смена климата. Но гинеколог из женской консультации обнаружила, что у Кати 4 месяца беременности.

(…)

Огорошенная родительница отправилась вместе с Катей к родителям приятеля. На семейном совете Женя и Катя признались, что давно любят друг друга, хотят жить вместе и воспитывать ребёнка.

Родители школьницы пошли в органы опеки, чтобы получить для Кати разрешение на брак. 17 января сыграли свадьбу, а через две недели на свет появилась маленькая Ксюша. Малышка родилась семимесячной.

(…)

Внезапно раздался звонок из милиции. На молодого отца завели уголовное дело по статье 134 УК РФ (половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим 16-летия). Позже служители Фемиды назначили ему 3 года 1 месяц в колонии.

"После приговора Женя вышел из зала суда, долго глядел на Ксюшу, гладил ее по щеке, — вспоминают родственники. — Все родные плакали. А Женя говорил — мол, теперь долго не увижу дочку, хочу насмотреться. Вообще, он в Ксюше души не чает".

Сейчас молодой отец находится в СИЗО Новомосковска. Родные как могут поддерживают парня. А Катя ездит к нему практически каждый день. После приговора суда девушка рыдала три дня. (http://www.newsru.com/russia/14may2009/father.html).

Кто из законодателей, прокурорских, судейских и чиновников из органов опёки (кто-то же инициировал возбуждение уголовного дела?) ответит и как ответит за то, что по их злобной дурости родившаяся малышка три года должна жить без отца? — Остаётся вспомнить слова Александра Моисеевича Полеева: “*Следующая русская революция будет против юристов*”. По существу А.М.Полеев прав, вопрос только в том, в каких формах и как она свершится.

Эти слова он произнёс 9 марта 2006 г. в программе “Культурная революция”, посвящённой теме “Брачный контракт убивает любовь”. Полезность брачного контракта доказывала Ирина Отиева (певица, многократно была замужем, на момент съёмки программы была разведена). Убийственность его для любви и человеческих отношений доказывал профессор-сексолог, психолог А.М.Полеев.

[1] В силу того, что широта кругозора вырабатывается годами, а у узких специалистов на руководящих должностях для этого нет ни времени, ни сил, а часто — нет и навыков самообразования, не говоря уж о том, что практически нет и хорошей литературы.

[2] Схема дистанционного управления лидером в обход контроля его сознания со стороны носителей концептуальной власти.

[3] Примером тому Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. “Цели США в отношении России” (некоторые выдержки из неё в следующей сноске. В составе Информационной базы ВП СССР включена в раздел “Других авторов”, выдержки из неё приводятся в работе ВП СССР “Мёртвая вода”. В интернете она опубликована на сайте “Интернет против телеэкрана” в статье “Откуда взялся План Даллеса”: http://www.contr-tv.ru/print/2015/) и

à à à

- А другая часть населения, чьё образование не продвинулось дальше обязательного минимума, оказывается на положение множества легко заменимых функциональных элементов разного рода производственных и иных социальных систем, конструируемых первыми под те способы решения проблем, которые им видятся работоспособными. Это подавляющее большинство населения на основе полученного ими общеобразовательного минимума осваивает профессиональное образование не управленческого характера либо по месту работы в процессе деятельности, либо на разного рода курсах подготовки и переподготовки специалистов.

На этой основе выстраивается иерархия социальных систем, параллельно действующих и конкурирующих друг с другом в решении одних и тех же задач, в том числе и на основе разных подходов. На каждом следующем в иерархии уровне, возвышающемся над конкурирующим множеством (или его объемлющем), благодаря множеству предлагаемых решений открывается возможность выбрать *для массового решения задач этого уровня или унифицированного решения на более низких уровнях* те предложения, которые более отвечают потребностям этого уровня[1].

И такой подход успешно реализуется как в тех областях, где действует режим защиты военной и государственной тайны США, так и в тех областях, где «секретность» — это

книга З.Бжезинского “Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы”. — М.: Международные отношения. 1998. (Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books. Название издательства «Basic Books» — в переводе на русский означает «Основные книги», «Фундаментальные книги»; этой книге посвящена аналитическая записка 1998 г. “Эгоист подобен давно сидящему в колодце”).

Отечественная писанина под вывеской «Сергиевского проекта» или иначе именуемого «Русским проектом» от названных американских «политпроектных продуктов» отличается тем, что за нею не стоит никакой науки и системы образования, которые бы позволили воплотить этот «Русский проект» в жизнь:

- наука у нас со времён Петра I — общеевропейско-американская, «заточенная» под библейский проект порабощения человечества от имени Бога;
- система образования, которая создаётся в ходе реформ в постсоветской Россионии, — функционирует на основе этой же науки и «заточена» под «не оскорбительное и не унизительное» (Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г.) осуществление на территории РФ «геостратегических императивов» США (формулировка З.Бжезинского).

[1] Так уже упоминавшийся ранее план ядерной войны США против СССР не был единственной и безальтернативной разработкой. Когда военные разрабатывали его, другие люди разрабатывали комплекс мероприятий по воплощению в жизнь «мирными средствами» Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., названной “Цели США в отношении России”. В ней говорится:

«*Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:*

а) Свести до минимума мощь Москвы;

б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России.

(…) Мы не связаны определённым сроком для достижения своих целей в мирное время.

(…) Не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

(…) мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи;

б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьёзной власти над главными национальными меньшинствами;

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унизительным образом».

И соответственно, когда выяснилось, что разработанный план «Дропшот» не осуществим с приемлемыми результатами, его разработчикам сказали «спасибо», по всей видимости, продвинули по служебной лестнице, а достижение целей, ради которых предполагалось осуществить ядерный разгром СССР, продолжили другими средствами.

защита информации коммерческого и технико-технологического характера от «дышащих в спину» конкурентов.

В России же со времён империи по настоящее время — острейшая нехватка людей, которые обладают широким кругозором, позволяющим увидеть в любой области проблему в целом в её взаимосвязях с внешней средой, увидеть её внутреннюю структуру и на этой основе — 1) увидеть пути и способы возможного её разрешения и 2) организовать коллективную деятельность по решению этой проблемы.[1]

Отечественные руководители в их большинстве видят только представляющиеся ими разрозненными частности, а не их совокупность во множестве взаимосвязей, но на основе такого *калейдоскопического идиотизма* управлять чем-либо невозможно, что и выражается в политике реформ и преодоления российской доли мирового финансово-экономического кризиса, созданного искусственно и целенаправленно.

И как и везде в США общеобразовательная школа создаёт основу для получения высшего образования. Их система высшего образования тоже обладает своей спецификой, отличающей её от высшего образования в «старом свете» — хоть в «цивилизованной» Европе, хоть на территории СССР.

Сначала отметим внешне видимый аспект различий:

- Университет в «цивилизованной» Европе до настоящего времени — в своей организационной основе повторяет средневековый европейский феодализм: ректор — «монарх», деканы факультетов — «вассалы» первого уровня, преподаватели — прочая «аристократия», студенты — «простонародье», учёный совет — «святая инквизиция»[2]. За

---

[1] В частности, по этой причине:

- отечественная система стандартизации и сертификации продукции, технологий, организации и процедур в общем-то не способна быть и не является инструментом макроэкономического управления;
- вооружённые силы на протяжении столетий представляют собой собрание экземпляров военной техники (иногда весьма хороших по своим тактико-техническим данных, но большей частью заурядных, а то и мало пригодных для ведения боевых действий, за что личный состав и мирное население расплачивается увечьями и своими жизнями), но не армией и флотом (к сожалению, это утверждение будет непонятно и для многих военных, а не только для гражданских по причине отсутствия широты кругозора).

[2] Исторически так сложилось, что в России система сколь-нибудь массового высшего образования начала создаваться волей императора Николая I: до него были только три собственных университета в Петербурге, Москве и Казани, Дерптский (ныне в Эстонии, в Тарту), обретённый империей в готовом виде вместе с «Эстляндией», нынешний Горный институт в Петербурге — вот в общем, то и все гражданские вузы, всё остальное — военные училища. Николай I, практически сразу же после того, как декабристам были вынесены приговоры, начал действовать в направлении создания в России системы массового образования, как общего, так и высшего профессионального.

В частности, по повелению Николая I были созданы такие ведущие вузы, как Московское высшее техническое училище, Институт путей сообщения в С-Петербурге, Технологический институт в С-Петербурге, ныне принявшие названия «университетов», вследствие чего их некогда уникальные фирменные знаки затерялись среди множества названий провинциальных “университетов”: для сопоставления Массачусетский технологический институт — как был «институтом», так и будет *Массачусетским технологическим институтом* и впредь потому, что это — уникальный «брэнд», отказаться от которого ради того, чтобы затеряться среди множества «университетов», по собственной воле способны только идиоты. То же касается московских МИФИ и МФТИ.

И соответственно потребностям развития страны, что невозможно без системы высшего профессионального образования, при Николае I начал создаваться и её фундамент — система начального и среднего образования, на которую потом опирались в своей деятельности вузы, созданные позднее. Да и изрядная доля науки в Российской империи делалась в военных академиях.

Но вопреки объективным историческим фактам (см., в частности: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1193138551&archive=1195596785&start_from=&ucat=&) Николай I в сознании многих россиян — душитель просвещения и науки…

Соответственно обстоятельствам становления системы, гражданские вузы России унаследовали и воспроизводят дух военных училищ той эпохи, хотя погоны и прочие атрибуты униформы давно ушли в прошлое.

прошедшие века на этой основе много чего наросло, по какой причине она не бросается в глаза. Наружу выпирает только гимн «Гаудеамус» той феодальной эпохи, первое упоминание о котором (как сообщает «Википедия»: http://ru.wikipedia.org/wiki/Gaudeamus) относится к 1267 г.

- Университет США — в своей организационной основе повторяет организацию США: ректор — «президент», деканы факультетов — «губернаторы», преподаватели — аналог «среднего класса», попечительский совет — «масонство высшее», студенчество — «простонародье», студенческие общества, в том числе и тайные — «масонство низших степеней посвящения».

Причём, всё, что касается масонства в предшествующей фразе, — это не только метафора, указывающая на роль соответствующих организаций в жизни университетов США, но и действительность, поскольку всё американское общество и его сфера управления изначально пронизаны структурами масонства разных иерархических уровней.

Кроме того, изрядная доля науки в США делается в вузах, и это обстоятельство создаёт основу для того, что лекции студентам читают учёные — либо действующие, либо приступившие к преподаванию по завершении своей научно-исследовательской карьеры. По этой причине доля *преподавателей-книгочеев, которые сами не имеют опыта работы в соответствующих отраслях науки и техники*, в вузах США существенно ниже, чем в вузах СССР и постсоветской Россионии[1].

При этом и студенты в таких условиях имеют лучшие возможности для того, чтобы учёбе сопутствовало начало их собственной — не «игрушечной» (как у нас), — а настоящей научно-исследовательской деятельности[2].

Однако повторим ещё раз, что науку и систему высшего образования в США, само образование в вузах США, не следует идеализировать и перед ними преклоняться, но следует помнить и понимать, что наука и образование в США *хорошо* служат либерально-буржуазной версии библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и уничтожения неподдающихся процессу *«оцивилизовывания» под его нормы*, и это греховно в своей сути.

Теперь можно перейти к вопросу о том, как эта система воспроизводит кадры управленцев-профессионалов для макроуровня всех ветвей программно-адаптивного модуля.

Прежде всего необходимо отметить, что на макроуровне в государственности и бизнесе США статистически преобладают выходцы всего из нескольких «наиболее престижных» вузов страны, из которых бо́льшая часть — университеты[3]. Конечно, каждый университет обладает своеобразием, которое налагает фирменную печать на его выпускников. Но наряду с

В таких условиях введённая демократизаторами выборность ректоров в постсоветской РФ — сродни выборности командиров в период революций 1917 г.

[1] В вузах России есть множество преподавателей, которые сами научно-исследовательской или проектно-конструкторской деятельностью никогда не занимались, поскольку научно-исследовательская деятельность в СССР была сосредоточена в профильных НИИ, а техническая база вузов не позволяла вести научно-исследовательскую деятельность на том же уровне, на каком её вели НИИ. Это касается всех отраслей науки, но не абсолютно, а тем в большей мере, чем более технически сложная и дорогостоящая экспериментальная база требовалась для проведения соответствующих научных исследований. Иными словами это не относится только к тем отраслям науки, в которых не требуется ничего, кроме собственных наблюдательности и интеллекта исследователя, доступа к литературе по соответствующей предметной области, чернил и бумаги.

[2] Инициатива по организации «национальных исследовательских университетов» в РФ (Указ президента Рф от 7 октября 2008 г. *“О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов”*) — подражание США, хотя надо признать, что мощная научно-исследовательская база университетов — благо для качества учебного процесса.

[3] Вест пойнт, Военно-морская академия, Массачусетский технологический институт тоже престижны, но они — не университеты.

этим своеобразием есть и нечто общее. И это общее в аспекте рассмотрения вопроса о воспроизводстве управленческого корпуса макроуровня программно-адаптивного модуля, обладающего достаточно высоким профессионализмом, включает в себя следующие факторы:

- Американский вуз (университет) в большинстве случаев — это обособленный от остального общества маленький городок, в котором подавляющее большинство населения обновляется раз в 5 — 6 лет соответственно продолжительности полного учебного курса. В этом городке можно жить годами, не покидая его пределов, поскольку там всё есть: само жильё, служба быта, кафе и магазины, места отдыха и т.п.
- Учебный процесс как таковой (т.е. посещение лекций, семинаров, практических занятий, подготовка курсовых и дипломных работ) — явление,
  - ø безусловно необходимое для воспроизводства управленческого профессионализма,
  - ø однако не достаточное и не характеризующее само по себе «наиболее престижные» вузы.
- Главная миссия «наиболее престижных» вузов — первичный отбор кандидатов в будущие управленцы макроуровня государственности и бизнеса США.

  Причём алгоритмика отбора распределена по психике множества людей и вложена в традиции вуза, вследствие чего отбор осуществляется в режиме автомата, а большинство его участников не видят процесса в целом, их не интересует рассматриваемая нами проблематика, и потому они не осознают, что и как происходит с ними, и что сами они творят в отношении других.

Это всё — самое важное в деятельности «наиболее престижных» вузов — происходит вне учебного процесса, а обособленность университетских городков создаёт для осуществления отбора определённые предпосылки, обусловленные чисто психологическим фактором: молодёжь оказалась вне систематического контроля семьи — чем заняться в свободное время? — Основные ответы на последний вопрос следующие:

- дополнительным самообразованием сверх учебной программы,
- спортом,
- неким бизнесом,
- общественной деятельностью,
- общением и развлечениями, вполне естественными для людей,
- наслаждаться удовольствиями деградационно-паразитического характера (выпивка, прочая наркота, разврат).

Более или менее ярко выраженные наклонности к перечисленному свойственны практически всем, — исключения редки. Но у каждого есть одна или две доминанты. И вопрос в том, кто и как эти доминанты канализирует, либо они проявляются социально стихийно?

В вузах США развита система канализации всего этого, разводящая потоки молодёжи, куда надо по принципу «каждому своё», и именно на её основе осуществляется отбор кандидатов в будущую правящую “элиту” страны.

Большинству наших соотечественников, получивших или получающих высшее образование, памятно, что началом студенческой жизни было «посвящение в студенты (курсанты)». У нас это — торжественный вечер в первые дни осеннего семестра, с участием руководства вуза и факультетов, переходящее в концерт художественной самодеятельности студентов 2-го и последующих курсов, по завершении которого все расходятся по домам или «кучкуются» для продолжения вечеринки и знакомства в инициативном порядке — по способностям и интересам участников. Последствий для дальнейшей вузовской и послевузовской жизни — в общем-то никаких, если, конечно, кто по пьяни не нашёл для себя «*приключений с последствиями*».

В США тоже есть «посвящение в студенты (курсанты)», хотя там свои традиции его проведения. Но там оно «с последствиями», поскольку по своей сути является репетицией

реального посвящения в организации масонства или в организации, находящиеся под контролем масонства.

Кроме того, изолированность от общества вузовского городка и «профессиональная» однородность его населения приводит к тому, что в этом микрообществе выстраивается иерархия по признаку старшинства курсов, в которой и протекает вся студенческая жизнь вне аудиторий: рядовой первокурсник в бытовых мелочах не имеет права на то, на что имеет право рядовой второкурсник и так далее по иерархии вплоть до аспирантов. Как минимум это выражается в специфическом наименовании студентов каждого из курсов. А как максимум может дополняться тем, что в студенческой среде возникает явление, известное нам под названием «дедовщина», в котором всякий «молодой» подвергается целенаправленному унижению корпорацией «стариков» и вынужден быть слугой кого-то из старших, кто считается его «опекуном» и «наставником» по жизни; но и сами «опекуны» и «наставники» в прошлом прошли через то же самое.

И хотя всё это делается как бы в шутовском порядке и в подавляющем большинстве случаев менее жёстко, чем в россионской казарме, в действительности это — значимая составляющая жизни, и она серьёзно поддерживается и администрацией вуза, и теми, кто пришёл в вуз из разного рода «закрытых пансионов», где уже была такого рода иерархия. Это должно существовать, каждый должен знать свой статус, но формально юридически принцип о равноправии всех не должен нарушаться, т.е. иерархия не совершает преступлений, предусмотренных уголовным кодексом (по крайней мере, не совершает их массово).

Но наряду с этой открытой для публичного обозрения иерархией, складывающейся в каждом вузе на основе его традиций, в вузах США существует и скрытая иерархия, принадлежность к которой обеспечивает более высокий фактический социальный статус, нежели статус в публичной иерархии.

В вузах США существуют «клубы по интересам». В одном вузе может быть несколько различных «клубов по интересам». Среди них есть открытые, членом которых может стать каждый пожелавший. Но есть и «закрытые», среди которых можно выделить две категории: к первой принадлежат те «клубы», стать кандидатом в члены которых можно по собственной инициативе (после «кандидатского стажа» происходит либо приём в члены «клуба», либо отказ в приёме); а ко второй категории принадлежат те «клубы», членом которых можно стать только по приглашению самих «клубов»[1].

И там нет никакой социальной стихийности: под «хи-хи — ха-ха» и шуточные игры в «клубные тайны» в период учёбы в вузах, особенно в «наиболее престижных», идёт выявление и отбор кандидатов на то, что они, делая карьеру после окончания вуза, в будущем лет через 20 войдут в правящую “элиту” США — станут действующими управленцами в их программно-адаптивном модуле — в государственности, в большом и в очень большом бизнесе.

Т.е. дело обучения студентов в «наиболее престижных вузах» подчинено делу формирования некой непубличной корпорации — кадрового резерва «партии РЕАЛЬНОЙ власти», ветви которой действуют во всех структурах ***программно-адаптивного модуля*** *системы управления США по полной функции*.

> Образно говоря, это такой либерально-буржуазный многослойный «комсомол», — при постепенном погружении в его глубины с возрастом и карьерой, оказывающийся «партией РЕАЛЬНОЙ власти», хотя до его глубин доходят не все из тех, кто некогда вступил в «пионеры».

В принципе в вузе США можно учиться, не проявляя инициативы к тому, чтобы вступить в закрытый «клуб по интересам», можно отказаться от приглашения вступить в такого рода

[1] В фильмах “Посвящение Сары” (если вынести за скобки чрезмерность проявлений магии и мистики), “Ложное искушение” и в некоторых других эта сторона студенческой жизни в США отображена более или менее адекватно, и из них можно понять её роль в организации американского общества.

клуб, и не особо придерживаться традиций публичной жизни университетского городка. Это не скажется на получении диплома, но спустя несколько десятилетий, такое «ребяческое» проявление индивидуализма и отказа от корпоративности будет иметь следствием ограничение возможностей карьерного роста: выйти на уровень «среднего класса», тем более хорошему специалисту, мешать не будут; но в высшие эшелоны «партии реальной власти» большинству таких индивидуалистов будет не войти — доступ туда только через закрытые «клубы по интересам», действующие в вузах США, и через вступление масонство; *исключения могут быть, но они редки* и всё равно основываются на том, что «братаны» «дают добро», оценив психологию и способности «самостийного» претендента, кто-то ручается за такого нужного системе «профана», устанавливается опёка над ним и т.п. Но это для системы редкие исключения, поскольку всегда есть свой кадровый резерв на все случаи жизни.

Причина ограничений в делании карьеры «индивидуалами» в том, что назначение этой системы — формировать корпоративность, всё более обособляющуюся от остального общества по мере продвижения вверх по её иерархии вплоть до уровня полного пренебрежения к «быдлу» и его жизням: *без этого были бы невозможны ни подрыв броненосца “Мэн” в Гаване в 1898 г., ни Перл-Харбор в декабре 1941 г., ни 9 сентября 2001 г. в Нью-Йорке, в организацию каких преступлений высшая “элита” США внесла свой вклад.* Однако имея за собой в прошлом множество такого рода «скелетов в шкафу»[1], представители высшей “элиты” США вышколены системой настолько, что никогда не позволят себе ничего подобного тому, что позволяют себе наши “элитарии” того нравственно-психологического типа, к которому принадлежит С.Бодрунов и Д.Евсюков: такие типы будут отбракованы системной на ранних этапах, поскольку представляет угрозу для её стабильности, либо же они будут задолго до прихода в высшие эшелоны власти приучены к соблюдению корпоративной дисциплины и норм корпоративной этики.

Здесь надо указать и на принципиальное отличие того, что понимается под принадлежностью к “элите” самими “элитариями” в США и в России-СССР-Россионии:

- Для “элитария” США выход на определённый уровень в скрытной социальной иерархии масонства — это возможность занять определённые должности в публичной иерархии аппарата государственной власти и в бизнесе с принципиальной оговоркой: *в случае если «партия РЕАЛЬНОЙ власти» (эту роль в США исполняет скрытная иерархия масонства) призовёт к действию или предложит действовать*. Пока этого не произошло, всякий “элитарий” по отношению к потенциально открытым для него при его непубличном статусе публичным должностям — «запасной игрок», который может заниматься, чем ему угодно, при поддержке избранной им деятельности всё той же «партией власти», т.е. при соответствующем уровне социальной защищённости и экономической обеспеченности, гарантированными системой *при условии, что он соблюдает корпоративную дисциплину и этику непубличной иерархии, к которой приобщился ещё в вузе*.
- Для отечественного “элитария” существует только публичный иерархический статус: если он вышел на определённый уровень в публичной иерархии, то *«раздайся грязь — г-но плывёт…»* — обеспечьте ему максимальный уровень вседозволенности: подайте ему все, реальные и мнимые блага, которые соответствуют этому уровню, и обеспечьте ему возможность «вытирать ноги» обо всех, кто в публичной иерархии ниже. Образчики именно этого (хотя каждый по своему) и явили С.Бодрунов в Петербургском телецентре, а Д.Евсюков в московском торговом центре “Остров” и ранее неоднократно по службе.

  То обстоятельство, что в публичной иерархии многими уровнями ниже него могут действовать индивиды, обладающие куда более высоким статусом в скрытных иерархиях, — эта мысль, которая в буйну голову отечественного “элитария” никак не укладывается. Олицетворением этого нравственно-психологического типа стала старуха из “Сказки о

[1] «Скелет в шкафу» — распространённая на Западе идиома, обозначающая некую, порочащую хозяев тайну, которую те пытаются скрыть от гостей и общества.

золотой рыбке” А.С.Пушкина: она сделала в течение нескольких дней карьеру в публичной иерархии от простолюдинки до царицы и потом возжелала, чтобы золотая рыбка, которая ей всё это и обеспечила, — начала бы ей служить по-холопски и была бы у неё на посылках…

Вести себя так, будто «ухватили Бога за бороду», — для отечественных “элитариев” — норма, которая пресекается только «полным обломом»: индивидуальным либо коллективным — вопрос обстоятельств[1].

Это различие “элитариев” — «у них» и «у нас» — носит характер мировоззренчески-психологический, и большей частью не осознаётся самими участниками внутриобщественных отношений. В жизни оно выражается в том, что:

- Если выходец из “элитарной” семьи в США туповат для того, чтобы освоить необходимый профессионализм, или не обладает какими-то иными личностными качествами, необходимыми для деятельности на определённых должностях, то ему либо найдут место на «скамейке запасных»; либо, допустив до реальной должности, приставят к нему «опекуна», который в непубличной иерархии обладает более высоким статусом, чем он, вследствие чего он будет подчиняться своему «опекуну», который будет занимать удобную для себя должность в его аппарате, а их взаимоотношения будут обставлены внешне вполне политкорректно: и для того, и для другого, и для окружающего общества — все подаются обществу как просто «члены одной команды, делающие общее дело в интересах народа США».

  И в *любом из вариантов во множестве случаев их реализации* вся система программно-адаптивного модуля *будет работать, поскольку основана на корпоративной дисциплине и этике непубличных иерархий,* в которую и «опекун», и публичный деятель вступили ещё в вузе и без поддержки которой в публичной иерархии не смогли бы продвинуться столь высоко.

  - Если же “элитарий” в США нарушит дисциплину и “этику” непубличной корпорации, то его так «опустят», что другим это послужит уроком, и будет им неповадно.
  - Если же по приказу непубличной корпорации он совершит преступление, то ему не будет ничего: в крайнем случае, если даже он и будет наказан «по закону для всех», то непубличная корпорация подведёт его под амнистию, организует помилование, оплатит «моральный ущерб», окажет поддержку семье и т.п.
  - Если же преступление совершено как отсебятина в нарушение норм дисциплины и этики непубличной корпорации, то такому “элитарию” придётся отвечать по всей строгости закона и его наказание будет использовано в пропаганде тезиса «перед законом все равны», что необходимо для поддержания стабильности системы.
  - Также система, находя чью-либо «самодеятельность» неуместной, может снять с него защиту, и в этом случае — судьба братьев Кеннеди Джона и Роберта, их клана ещё не худший вариант развития ситуации.

[1] Причём этот стиль поведения начинается с весьма низких уровней в публичной иерархии. Он был свойственен многим и в Российской империи, и в СССР, и в постсоветской Россионии. Один из уже давних примеров.

В 1970-е гг. сотрудники милиции Московского метрополитена как-то раз задержали гражданина, который был выпивши. Желая показать ему, «кто есть кто», они его убили, а когда шарили по карманам трупа, узнали, что убитый — офицер КГБ. Он был не в мундире, а «по гражданке» и возвращался домой после «корпоративной вечеринки», вследствие чего и был выпивши. Узнав, кто убитый, “доблестные” «менты» предприняли попытку избавиться от трупа. Однако КГБ довёл дело до расстрельной точки и использовал этот инцидент в своей борьбе против верхушки МВД во главе со Щёлоковым.

Последний известен “коллекционированием” произведений искусства в особо крупных размерах, по какой причине ему впоследствии, после прихода Ю.В.Андропова к власти, пришлось застрелиться, что позволило избежать суда и оставить “коллекцию” семье.

- В России же “элитарный” недоумок или хам — «по праву» “элитария” — займёт любую должность, к работе на которой он объективно не способен, и будет на ней самодурствовать, не внемля подчинённым ему профессионалам[1], в стремлении показать, что начальник — он, и потому все, кто ниже его в иерархии — дураки. При этом он ещё искренне убеждён в том, что и вышестоящие начальники — тоже дураки, перед которыми он однако вынужден холопствовать либо для того, чтобы просто делать карьеру, либо чтобы (как ему видится), героически “жертвуя собой” в холопстве, — делать общественно или государственно важное дело, которое кроме него никто якобы сделать не сможет.

Если свободных должностей не хватит, то под него создадут должность и будут платить должностной оклад, обеспечивающий “элитарный” статус[2]. Преступление для него может быть и не наказуемым в силу его “элитарного” статуса[3] и *“элитарно”-корпоративной солидарности таких же, как и он сам по их нравам преступников — как состоявшихся, так и потенциальных*.

Каких либо идеалов, не относящихся к теме «хапнуть», показать свою «крутизну», закрепить свой статус и передать его своим детям, — у них нет, да и этот идеал они не всегда осознают, поскольку их психология не многим сложнее, чем у кишечнополостных.

Поскольку описанное — системообразующий фактор в нашем отечестве, то такое поведение “элитариев” приводит к тому, что они сами же и обрушивают систему, которая обеспечивала им всё. Обрушение системы ими происходит неизбежно и может протекать в виде либо социальной катастрофы *(революции начала XX века, смутное время рубежа XVI — XVII вв., нашествие Батыя и установление ига в XIII в.)* либо в форме преобразований, проводимых “тираном” и сопровождающихся зачисткой прежней “элиты” *(опричнина Ивана Грозного, модернизация страны Петра Великого, уничтожение «ленинской гвардии»)*. В любом из вариантов “элита” обновляется по персональному составу наследственно-“элитарных” кланов, после чего процесс

---

[1] В этом аспекте фильм Н.С.Михалкова “Сибирский цирюльник” — весьма реалистичен: в компетенции великого князя решение вопросов, в которых он сам «ни уха, ни рыла», и решаются они на основе успеха в интригах, а не на основе выявления общественной полезности и соответствующей ей целесообразности. А в остальном этот фильм — «истеричные слёзы и пьяные сопли в шоколаде», т.е. очень далёк от той реальности, которой жила Российская империя тех лет.

[2] Примером тому “служба Родине” батюшки Егора Тимуровича Гайдара, ставшего кабинетным адмиралом.

[3] Пример такого рода: что-то долго не было слышно, чтобы выживших в январской катастрофе вертолёта на Алтае “элитарных” браконьеров привлекли к уголовной ответственности за браконьерство, хотя нынешний президент РФ Д.А.Медведев ещё до своего избрания и непосредственно после него произносил много слов о борьбе с правовым нигилизмом (см. аналитические записки ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (76), № 5 (77), 2008 г.).

И вот наконец-таки свершилось: «Следственный комитет при прокуратуре РФ возбудил уголовное дело по факту незаконной охоты чиновников на Алтае 9 января этого года на архаров — священных для коренных алтайцев животных, занесённых в Красную книгу, сообщил РИА Новости источник в правоохранительных органах. Экологи и общественность несколько месяцев добивались такого решения.

По неофициальным данным, пассажиры вертолета Ми-171, на борту которого находился полпред президента РФ в Госдуме Александр Косопкин, охотились на редких животных. По мнению следователей, вертолёт снизился до опасной высоты и зацепил винтом склон горы Чёрная или попал в порыв сильного бокового ветра. В авиакатастрофе погибли семь человек, включая Косопкина. Четверо выжили.

“Уголовное дело по факту незаконной охоты на архаров возбуждено в рамках расследуемого Главным следственным управлением СКП РФ дела о крушении вертолёта”, — сказал собеседник агентства.

По факту крушения вертолёта уголовное дело было возбуждено по части 3 статьи 263 УК РФ (нарушение правил безопасности эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта), которая предусматривает наказание до семи лет лишения свободы. Все материалы дела были переданы из Новосибирска в Москву — в ГСУ СКП» (http://sibir.rian.ru/incidents/20090505/81783407.html).

Для того, чтобы дело о браконьерстве было возбуждено, потребовалось 4 месяца и непрестанные напоминания со стороны общественности. И есть подозрения, что система “элитарной” юриспруденции такова, что если бы не авиакатастрофа, то уголовное дело в отношении VIP-браконьеров возбуждено не было бы вовсе, и А.Косопкин и прочие остались бы безнаказанными, как и их возможные предшественники: вряд ли А.Косопкин был первопроходцем в деле VIP-браконьерства с вертолёта.

“элитаризации” престижных областей деятельности и деградации “элиты” повторяется в новых исторических декорациях, а прежняя история переписывается по политическому заказу новой “элиты”.

Ещё одно принципиальное отличие в том, что:

- Доступ представителям простонародья в высшую публичную “элиту” США в принципе открыт для всех, кто способен обрести и действительно обретает необходимый профессионализм, хотя и с оговоркой на специфику системы образования, дебилизирующей изрядную долю населения, и уклада общественной жизни, господствующего в ту или иную эпоху: иначе бы девочка-негритянка не смогла бы стать всем известной Кондолизой Райс, а мальчик-негр не смог бы стать Колином Пауэллом, таким, каким мы его знаем, — оба выходцы из далеко не “элитарных” семей. Но и в прошлом, когда такая карьера для «афроамериканца» была невозможной, выходцы из других социальных групп простонародья поднимались в публичной иерархии США на высокие уровни, и их успех был реальным жизненным примером для других и работал на воспроизводство в преемственности поколений и развитие социальной системы под концептуальной властью либерально-буржуазной версии библейского проекта, подтверждая её культовый миф о том, что в их обществе — свобода, благодаря которой человек может сделать себя сам, если будет целенаправленно к этому стремиться и работать на это[1], а не бездельничать, деградировать в пороках и требовать соцобеспечения по высшим потребительским стандартам.

  При этом надо отметить, что в «наиболее престижные» вузы США может поступить и простолюдин, а не только представитель наследственной “элиты” или среднего класса. А по поступлении в один из таких вузов, если его нравственно-психический тип, круг интересов и интеллект отвечают потребностям заправил либерально-буржуазной версии библейского проекта, реализуемой на основе США, — он будет приглашён и в соответствующий закрытый «клуб по интересам», что откроет перед ним возможности делания карьеры как публичной, так и не публичной, и естественно — даст возможность расплатиться по кредитам, если он их брал для обеспечения учёбы. Т.е. он действительно «сделает себя сам», но… **при поддержке непубличной корпорации**.

  Поскольку высокому публичному статусу в большинстве случаев сопутствует и некий непубличный достаточно высокий статус в иерархии масонства, то потомки публичных “элитариев” первого поколения имеют реальные шансы приобщиться и к наследственной непубличной “элите” США, конечно с оговорками на действие *фильтра (по 33 ступень — все, по 67 — только евреи, по 99 — только раввины, и высшие степени в каждом разряде только при соучастии в делах системы на протяжении нескольких поколений)*.

- В России-СССР-Россионии всё гораздо менее цивилизованно: “элитарии” непрестанно публично воспроизводят родоплеменной строй, в котором продвижение в высшую публичную “элиту” выходцев из простонародья становится всё более затруднительным по мере “элитаризации” престижных сфер деятельности и сферы власти, прежде всего, вплоть до практически полной невозможности приобщиться к “элите” иначе, как через

---

[1] Один из таких выходцев из простонародья — сенатор Роберт Карлайл Берд, который «благословил» нынешнего президента США Б.Х.Обаму на работу в Сенате США, когда Обама был впервые избран в Сенат. Р.К.Берд прожил долгую и не простую жизнь: вырос в семье дяди и тёти в бедном шахтёрском посёлке в штате Виржиния, потом работал сам и учился большей частью «без отрыва от производства», перепробовав множество профессий; в годы войны — сварщик в военном кораблестроении; после войны вернулся в родную Виржинию и победил на выборах в её законодательное собрание, с 1952 г. в Конгрессе, с 1958 г. — в Сенате; политическую деятельность начал ещё в юности в Ку-Клус-Клане, а на закате жизни благословляет (судя по всему искренне) чернокожего Б.Х.Обаму, только что избранного сенатором, на работу в Сенате. Почти за 90 лет жизни человек много чего видел, много чего понял и во многом изменил себя сам в соответствии с тем, что начинал понимать. Но жизнь не вечна, а быстродействие чувств и интеллекта ограничены…

Нынешний губернатор Калифорнии, в прошлом актёр Арнольд Шварценеггер, — иммигрант в США.

Есть и миллионеры, и миллиардеры, выходцы из простонародья, в их числе и Дж.Сорос — тоже иммигрант.

неравный брак простолюдина с “элитарием” (примером чему *временный* зять Н.С.Хрущёва — А.И.Аджубей).

Это прямая противоположность тому, что имеет место в США. Следствия этого в Россионии:

- 1) нарастание непрофессионализма и управленческой неадекватности правящей “элиты”, падение качества управления;
- 2) социально стихийный характер борьбы за власть и обретение “элитарного” статуса со стороны разного рода оппозиций правящей “элите”.

И сочетание первого и второго в жизни можно охарактеризовать словами уже упоминавшегося Питирима Сорокина:

«Когда политический режим начинает рассыпаться, “вирус дезинтеграции” быстро распространяется всюду, заражая все институты власти, проникая во все щели.[1] Падение режима — обычно это результат не столько усилий революционеров, сколько одряхления, бессилия и неспособности к созидательной работе самого режима... Если революцию нельзя искусственно начать и экспортировать, ещё менее возможно её искусственно остановить. Революции для своего полного осуществления на самом-то деле вовсе не нужны какие-то великие люди. В своём естественном развитии революция просто создаёт таких лидеров из самых обычных людей. Хорошо бы это знали все политики и особенно защитники устаревших режимов. Они не могут оживить такой отмирающий режим, как, впрочем, и другие не могут начать революцию без достаточного количества взрывчатого материала в обществе» (Сорокин П.А., “Дальняя дорога. Автобиография”, М. 1992, стр. 37 — 38: http://hronos.km.ru/biograf/sorokin.html).

Поэтому с точки зрения представителей высшей “элиты” США: **Россия — страна дикарей, не поддающихся процессу «оцивилизовывания», и потому «эти дикари» ещё хуже и безперспективнее, нежели коренное население самих США**.

Хотя у некоторых представителей “элиты” США есть мнение, что это (если вспомнить Вини Пуха в эпизоде с пчёлами) — какие-то «неправильные дикари»: «начистили» пусть и *неправильно, но всё же высокоцивилизованной* Германии; в космос вышли раньше, чем цивилизованные США, и вообще у них много странностей и непонятного… так что не надо делать резких движений, во всяком случае, «пока», а надо подавать им себя не как грозовую «тучку», а как ласковое «солнышко», чтобы не повторить ошибку Вини Пуха.

Конечно есть умники, которые знают, что *«ссылки на деятельность масонства, способны объяснить всё в истории, но мы-то знаем что масонство не существует, а если и существует, — то коллекционирует марки и бабочек»*. Они действительно способны объяснить многое, если:

- иметь адекватные представления о том, что такое процесс управления вообще,
- как управление может быть организовано в обществе
- и соотносить с этими знаниями большей частью общеизвестную фактологию.

Но повторим ещё раз: марки, бабочек, спичечные этикетки, пивные бутылки и крышки от них коллекционируют другие — «братаны» изначально приставлены к деланию политики (внутренней и внешней политики каждого *государства, где они заводятся*, в русле глобальной политики, о которой сами «братаны» знают каждый только соответственно своей степени посвящения), и если кто-то из них действительно преуспел в коллекционировании марок или бабочек, то это — его хобби, а не дело, ради которого было создано масонство.

[1] В этой фразе перепутаны места причин и следствий: реально — когда *«вирус дезинтеграции» (т.е. специфическая разновидность индивидуализма, не способного к корпоративности)* начинает распространяться всюду, проникая во все щели и поражая все общественные институты (разве что за исключением уголовных мафий), политический режим начинает рассыпаться.

Однако было бы неправильно думать, что масонство в США некая подпольная организация, каким оно было бóльшую часть времени своей деятельности на территории Руси[1].

В США же изначально масонство — легальная организация, и отношение к ней и к её членам у обывателей США примерно такое же, каким было в СССР отношение к КПСС и её членам в годы брежневского застоя или ныне — к “Единой России” и её членам:

- все знают, о существовании,
- желающие сделать карьеру стремятся как максимум вступить, а как минимум сотрудничать,
- не всех желающих принимают в свои ряды, но многих и принимают,
- однако подавляющему большинству нет дела до внутрипартийной жизни и партийных реальных и мнимых тайн и секретов.

- Разница только в том, что в КПСС внутренние мафии были, в “Единой России” они есть, но эти внутренние мафии в своей основе имели и имеют клановость как средство удовлетворения своего «потреблятского»[2] эгоизма,
- а масонство многослойно, и в каждом его слое есть некая идеологическая и мировоззренческая специфика, создающая определённую общность надкланового характера.

Это следствие того, что масонство работает на политическую идею более высокого уровня цивилизованности, нежели *идея утверждения и воспроизводства родоплеменного строя*.

Идея родоплеменного “элитаризма” объективно несовместима с технической цивилизацией, основанной на коллективном труде и разнородном профессионализме. Но именно на эту объективно не реализуемую идею, сами того не сознавая, работают внутренние мафии в отечественной “элите”.

- Также надо понимать, что “элита” США — искусственный продукт, целенаправленно выращенный под либерально-буржуазную версию библейского проекта. Т.е. это — своего рода «культурное растение».

---

[1] Одного из первых организаторов масонства — Новикóва (надо отметить, что по жизни тоже был наредкость аморальный тип) «сдал» батюшка будущего декабриста П.И.Пестеля. Было это во времена царствования Екатерины II. Её сын — император Павел I, — наблюдая за бесплодной борьбой своей матушки с масонством и понимая её безплодность, — решил возглавить Мальтийский орден, объединявший аристократию Европы. Но это его не спасло, ибо он проявил самодержавную отсебятину, которой не нашлось места в концепции управления глобализацией. И за то, что он повёл Россию против планов библейской концептуальной власти, его убила пробританская либерально-буржуазная ветвь масонства.

И далее в том же духе — масонство организационная форма оппозиции любому исторически сложившемуся режиму “элитарных” «государственников» на Руси.

[2] Одна из книг об образе жизни нынешней цивилизации названа «Потреблятство» (Дэвид Ванн, Джон Де Грааф, Томас Найлор, «ПОТРЕБЛЯТСТВО: Болезнь, угрожающая миру»; перевод с английского Н. Макаровой, издательство «Ультра», 2004 г., 392 стр.; название на языке оригинала «Affluenza. The all — Consuming Epidemic», «Affluenza» — игра слов, основанная на созвучии «affluence» — достаток, изобилие; богатство; наплыв, стечение; приток, скопление и «influenza» — грипп, инфлюэнца: по-русски это называется «с жиру бесятся»):

«*Что такое потребительство — образ жизни или заразная болезнь? Зачем люди покупают вещи: потому что они в них нуждаются, или потому, что в них нуждается пожирающий их микроб потреблятства? Группа американских журналистов создала телевизионное шоу, в котором изучала поведение своих соотечественников — самых оголтелых и безудержных потребителей современности. На основе этого цикла передач и возникла книга, рассказывающая о механизмах, вгоняющих общество в штопор безудержного потребительского азарта, удовлетворяемого за счёт всего остального человечества*» (из анонса на выход книги в переводе на русский язык).

Хотя игру слов языка оригинала в названии книги на русский не перевести, но её русское название — ещё более эффективно в смысле вызова порицающих «потреблятство» ассоциаций и эмоций, характеризующих его как зло.

- Отечественная же “элита” — продукт «стихийно-исторического развития», — своего рода «дичка», которую заправилы библейского проекта на протяжении тысячелетия не могут ни «окультурить», ни извести.

Кроме того есть различие во взглядах на социальную систему с информационно-алгоритмических позиций элементов, эту систему составляющих, и с уровня хозяев и заправил этой системы:

- Для заправил библейского проекта, обладающего определённой сложностью, — масонство инструмент его осуществления. И потому вопрос о том, дать кому-то приобщиться к наследственно-клановой масонской “элите” либо же не дать, — это не вопрос из области их смысла жизни, и в большинстве случаев — даже не технический вопрос, решение которого требует их участия, поскольку система даёт ответы на множество таких запросов фактически в автоматическом режиме, не обращаясь за ответом на них ни на высшие уровни своей иерархии, ни на уровень своих хозяев, *которые себя с системой вовсе не отождествляют*, подобно тому, как и высшие уровни непубличной масонской иерархии не отождествляют себя со всем нижестоящим *«быдлом», включая и «братанов-масонов» более низких степеней*. Для хозяев и заправил главное, чтобы библейский проект проводился в жизнь, а кто обслуживает этот процесс в качестве простонародного толпаря, а кто — в качестве “элитарного” рабочего «быдла», обладая тем или иным статусом в публичной иерархии или тайной от публики — для них несущественные детали…

  Но человек толпы, — тем более “элитарной”, — даже не может вообразить ту степень высокомерия, *почти что сатанинского*, которая свойственна хозяевам и заправилам социальной системы, в которой он трепыхается и суетится.
- Для многих же простых обывателей, как в США, так и у нас, смысл жизни — приобщиться к “элите” любыми путями и средствами. И социальная организация США в целом — лучше удовлетворяет это желание обывателей-**индивидуалистов**, нежели социальная организация отечественного “элитарно”-родоплеменного строя.
- Для отечественных “элитариев” смысл жизни — повысить или хотя бы сохранить достигнутый «потреблятский» статус и передать его потомкам, что происходит в борьбе без правил с такими же другими “элитариями”; создание ими корпоративных группировок на основе принципа «против кого дружим?» носит тактический характер, продолжительность их существования — в пределах срока жизни их участников, подчас укорачиваемого их конкурентами за статус.
- Для “элитариев” в США — смысл жизни в том, чтобы работать на систему, на которую работали их отцы и деды, и на которую, как им представляется, будут работать и их дети и внуки, что и обеспечит им всем в преемственности поколений вполне приемлемый социальный статус и в публичной, и в непубличной иерархии толпо-“элитаризма”. **И подавляющее большинство из них искренне убеждены в том, что система, которой они служат, хотя и обладает недостатками, но является наилучшей из возможных и когда-либо созданных человечеством, и потому безальтернативна именно как наилучшее из возможного**[1]. Но служение системе требует профессионализма, и прежде

---

[1] Эту убеждённость наиболее ярко выразил, пожалуй, премьер «Великобратании» времён второй мировой войны XX века Уинстон Черчилль: «*Демократия — худшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными*» — «*Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest*» (www.vy-narod.ru/quotes.shtml). Либо в упрощённом пересказе, со ссылками опять же на У.Черчилля: «*Демократия плоха, но ничего лучшего человечество не придумало*».

Причину этого пояснил Бернард Шоу: «*Демократия — это такое устройство, которое гарантирует, что нами будут управлять не лучше, чем мы того заслуживаем*». «*Демократия не может стать выше уровня того человеческого материала, из которого составлены её избиратели*» (http://www.democracy.ru/quotes.php).

Но это же касается и всех прочих способов организации институтов профессиональной власти и жизни общества: они не могут быть выше нравов и этики общества, поскольку нравы и этика общества

à à à

всего, — управленческого профессионализма макроуровня, на воспроизводство которого эта же система и настроена далеко не худшим образом. Кроме того, такая убеждённость и дисциплина следования ей — продукт воспитания с детских лет, вследствие чего системе отбора кандидатов есть из кого выбирать; в России же в силу особенностей “элиты” и “элитарного” воспитания и выбирать-то не из кого.

В общественной жизни США — соответственно описанным принципам построения и воспроизводства системы — все публичные организации представляют собой либо системные интерфейсы, через которые неомасоненные обыватели взаимодействуют с непубличной иерархией масонства (таковы все политические партии США[1]); либо изначально самодеятельные организации, в которые проникает периферия «партии РЕАЛЬНОЙ власти» — масонства — вследствие чего они тоже оказываются интегрированными в систему управления США извне.

Обыватели либо лояльны и поддерживают систему, живя под властью *привычек, традиций (сформированных политической волей, реализующей рассмотренный в разделе 3.3.1 принцип выраженный П.И.Пестелем) и законов*, не задумываясь о смысле жизни США как социальной системы; либо недовольны, но понимают, что в одиночку противостоять системе и изменить её — они не способны и потому либо деградируют, либо приспосабливаются и влачат существование — жалкое в морально-психологических аспектах, но возможно вполне благополучное в аспектах «потреблятства».

И всё же библейский проект в его либерально-буржуазной версии даже при довольно высоком системно обеспечиваемом *программно-адаптивном модулем качестве управления*, зашёл в тупик. А одна из причин победы Б.Х.Обамы на президентских выборах 2008 г., в том, что он публично признал факт кризиса, давно уже ощущаемого простонародьем США, назвав свою книгу, выпущенную в 2006 г. и ставшую в США бестселлером, *“Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты”*. Из этого названия можно понять:

- Американскую мечту надо возрождать потому, что она угасла, а без мечты общество не имеет культурно своеобразного будущего и обречено либо погибнуть биологически, либо стать «этнографическим сырьём» для воплощения в жизнь чьей-то другой мечты.
- Знаний о том, в чём причины кризиса, как его преодолеть и как искоренить причины повторения кризиса в будущем, — нет, и это незнание и непонимание происходящего и перспектив оставляет только *надежду на то, что всё рассосётся как-то само собой — на основе «креативности» как черте «национального характера» жителей «Новой Атлантиды», миф о которой — один из культовых мифов как в самих США, так и в их внешнем самопиаре*. **Надеяться на лучшее, не имея за душой ни знаний, ни веры Богу, отгородившись от него Конституцией и Библией, — действительно дерзость.**

Проблема же в том, что без устранения ошибок концептуального характера, т.е. ошибок предиктора, кризис США — не рассосётся.

Базисных[2] вариантов устранения ошибок концептуального характера три:

- порождение обществом США его собственной концептуальной власти;
- переключение управления по полной функции по-прежнему концептуально безвластным обществом с действующего предиктора на какой-то другой предиктор;

выражаются во всех социальных институтах и никто (сколь бы праведен и мудр он ни был) не способен подменить своей персоной всё общество и все его институты.

[1] От выборов до выборов действуют только «ЦК» и «штаткомы», перед выборами они привлекают волонтёров, а волонтёры обеспечивают электоральную поддержку, первичных организаций практически нет, а рядовых постоянных членов — ничтожная доля по отношению к численности населения.

У нас же, кто какую партию ни создаст, — получается очередная вариация на темы КПСС брежневско-застойных времён.

[2] «Базисные» в том смысле, как это слово понимается в математике: каждый из них идеально чист — без примеси других. А то, что может происходить в реальной политике, представляет собой некую «смесь» из базисных вариантов, одновременно проводимых в жизнь.

- тот предиктор, на который замкнут программно-адаптивный модуль, сам модифицирует концепцию и начнёт реализацию модифицированной концепции.

Во всех случаях встанет вопрос о внедрении новой концепции в политическую практику, а его разрешение предполагает либо реконструкцию действующего программно-адаптивного модуля, либо его устранение (вплоть до физической ликвидации его биомассы) и замену новым программно-адаптивным модулем. Выбор варианта — это вопрос 1) нравственности носителей концептуальной власти, которая принимает на себя управление обществом по концепции, альтернативной той, под властью которой общество зашло в тупик, и 2) историко-политической конкретики, задающей поле возможностей, в которых предстоит действовать.

В общем же, к настоящему времени можно утверждать, что надежды на то, что общество в США само породит свою собственную *освободительную* концептуальную власть, — иллюзорны. Если это произойдёт, то это можно будет расценивать только как чудо — системный сбой, поскольку система образования в США довольно успешно дебилизирует большинство населения (а концептуальная властность всё же основывается на эффективной личностной культуре психической деятельности и достаточно широком кругозоре), а описанная выше система отбора кандидатов для работы в сфере управления макроуровня, обеспечивает довольно высокий уровень управленческого профессионализма и *качества управления по внедрённой в практическую политику концепции управления*. **Сама же эта концепция не предполагает обретения обществом концептуальной властности и потому защищает анонимный монополизм её носителей от устремлённости к свободе в этом обществе**[1].

Как следствие и подтверждение этому — Б.Х.Обама признаёт в своей книге “Дерзость надежды”, что США по существу не властны над своим будущим:

«Родившиеся в Америке подозревают, что это они, а не иммигранты вынуждены адаптироваться. В этом смысле споры об иммиграции уже касаются не потери рабочих мест, а утраты независимости; это ещё один пример, такой же, как 11 сентября, птичий грипп, компьютерные вирусы, перенос производства в Китай — того, что **Америка, похоже, не способна распоряжаться собственной судьбой** (выделено нами жирным при цитировании)» (“Дерзость надежды”, стр. 297).

Однако Б.Х.Обама не вдаётся в выявление и рассмотрение системообразующих причин такого положения дел. Если бы он занялся этим, то вряд ли бы мы увидели его на посту президента США — культовой должности в американском обществе, под воздействием культа которой президент США обретает статус живого идола со всеми сопутствующими роли идола последствиями и для него самого, и для страны идолопоклонников[2].

Причины неспособности общества США породить свободную от опёки заправил библейского проекта концептуальную власть — в том, что для культуры Запада на протяжении многих веков характерно:

- формирование внутренних глубинно-психологических запретов на рассмотрение и понимание *общей проблематики управления как общеприродного — универсального явления*,
- хотя наряду с этим проблематика управления рассматривается применительно к *конкретным* объектам и процессам, в отношении которых в обществе возникают потребности в организации управления.

---

[1] И Авраам Линкольн (1809 — 1865), шестнадцатый президент США, — тоже преступник по отношению к концепции, под властью которой живёт американское общество, поскольку выразил своё мнение о норме человеческого общежития так: «*Я не хотел бы быть рабом, и не хотел бы быть рабовладельцем. Это выражает моё понимание демократии*» (http://www.democracy.ru/quotes.php). И это было не лицемерным пиаром, цель которого снискать поддержку электората, а его действительной нравственно-этической позицией — именно за это он и был убит. Но в России никто даже из современных политических деятелей (не говоря уж о прошлых, за исключением большевиков) на такие мысли, слова — а тем более дела — не способен. Такова специфика “элитаризма” «у нас» и «у них».

[2] Культ должности — это ещё хуже, чем культ личности. Так что чья бы «священная корова» мычала…

Все исследования в области управления «крышются» на уровне философских обобщений тремя научными направлениями в их совокупности: кибернетика, теория «порядок из хаоса» И.Пригожина, теория игр, — ни одно из которых по отдельности, ни все они в совокупности не дают адекватного представления об управлении как об объективном явлении в природе и в обществе.

Возможность переключения управления США на другой предиктор — также может реализоваться только как чудо. Их программно-адаптивный модуль изначально настроен на взаимодействие со своим хозяином, и потому защищает и будет защищать устойчивость управления по внедрённой им концепции. Об этом говорят следующие факты: “Мёртвая вода” в редакции 1991 г. изучалась в ЦРУ; материалы Концепции общественной безопасности в объёме наработок на 1997 г. были переданы в Гарвардский университет в Школу государственного управления им. Д.Ф.Кеннеди (John F. Kennedy School of Government)[1]. Было бы удивительно, если бы программно-адаптивный модуль США (частью которого являются и ЦРУ, и Гарвард) вдруг воспринял бы концепцию, альтернативную библейской, или начал бы сам формировать альтернативу концептуальной власти, которой он подчинён изначально. И потому с упорством достойным лучшего применения, США продолжают следовать библейской доктрине порабощения человечества в её буржуазно-либеральной версии.

Поэтому в настоящее время мы видим попытку внедрения в практическую политику США концепции, модифицированной библейским предиктором, который и породил в своё время США. Эта попытка носит несколько запоздалый характер, поскольку её реализацию притормозили два срока президентства Дж.Буша младшего.

Последнее необходимо пояснить.

Предиктор крайне редко прибегает к осуществлению режима «ручного управления» социальными системами. В большинстве случаев соответствующий программно-адаптивный модуль рулит ими в режиме автопилота, без непосредственного соучастия предиктора в текущем управлении социальной системой.

В этом смысле по отношению к задаче управления на основе модифицированной концепции: два срока президентства Буша — своего рода сбой режима самоуправления, осуществляемого программно-адаптивным модулем. Дело в том, что:

- республиканцы — в силу разных экономических[2] и психотипологических причин, более консервативны и оценивают происходящее не с позиций глобализма, а с позиций, более локализованных на территории США, нежели демократы;
- демократы же в силу тех же причин экономического и психотипологического характера — более космополитичны и являются поборниками некоего «прогресса», обладающего своеобразием в каждую эпоху.

Т.е. различие двух господствующих в политической жизни США партий не идеологическое (идеологически они идентичны — буржуазный либерализм под властью масонства), а управленчески-функциональное:

- если предиктору требуется политика большой или малой модернизации США, то страной должны рулить демократы;
- если предиктору требуется политика развития страны на основе уже внедрённых результатов прошлых больших или малых модернизаций, то США должны быть под властью республиканцев.

---

[1] См. обращение ВП СССР к руководству Нового Гарвардского проекта под девизом “Куда Россия?” (в Информационной базе ВП СССР находится в папке статей 1997 г.).

[2] Республиканцев и демократов спонсируют разные группировки капитала, чьи коммерческие интересы далеко не во всём совпадают: республиканцев — в большей мере сырьевики, а демократов — в большей мере обработчики и «хайтек».

Но и процесс передачи власти от одних к другим протекает на основе регулируемого предиктором самоуправления программно-адаптивного модуля, а не в режиме «ручного управления» — некоего диктата со стороны предиктора.

И два срока Дж.Буша младшего — это два подряд сбоя в работе системы управления, но не таких по своей тяжести, чтобы и Дж.Буша и его вице-президента было бы решено принести в жертву «исторической необходимости» и похоронить, хотя 11 сентября 2001 г. в США имел место намёк Дж.Бушу на возможность государственного переворота, если его администрация не будет делать то, что требуется властному над США предиктору библейского проекта для дискредитации буржуазного либерализма с целью замены его неким «более прогрессивным» общественным устройством…

Теперь вот к власти в США пришли демократы, которых олицетворяет Б.Х.Обама, на обложку чьей книги “Дерзость надежды. Мысли о возрождении американской мечты” вынесен многообещающий рекламный слоган: **«Книга человека, который может изменить Америку и весь мир»**. Т.е. обещана большая модернизация не только США, но и остальных государств, включая и постсоветскую Россионию, наиболее «продвинутые» представители “элиты” которой *не ко времени* размечтались о том, чтобы в стране повторить “великолепие” буржуазного либерализма США.

3.3.3. Взаимодействие программно-адаптивного модуля США и концептуальной власти

Основное требование со стороны предиктора к программно-адаптивному модулю — *«обучаемость» в широком смысле этого слова,* поскольку только в этом случае концепция и её модификации прямо или опосредованно могут быть внедрены в процесс управления. Базисных вариантов обеспечения обучаемости в общем-то два:

- ПЕРВЫЙ. Концептуальная властность самого общества. В этом случае предиктор оказывается не локализованным в какой-то специфической социальной группе, информационно-алгоритмически изолированной в жизни от остального общества (будь такая изоляция основана на клановости либо на приобщении «достойных» в каждом поколении к концептуально властной мафиозной корпорации), и в этом варианте самоуправления общества по полной функции:
  - носители концептуальной властности составляют достаточно большую долю в составе общества, чтобы действовать во всех профессиональных группах и оказывать непосредственное воздействие на все сферы его жизни,
  - государственный аппарат не искажает информацию при отчёте перед вышестоящими уровнями и перед обществом, а из потока обращений граждан и публикаций в СМИ (включая и интернет) выделяет информацию управленческой значимости и работает с нею и *с её источниками* соответственно общественным потребностям.

  Т.е. с одной стороны, ситуации, когда госаппарат не в состоянии выделить сигнал из потока собственных шумов системы[1], — если и возможны в таком обществе, то настолько статистически редки во всех звеньях государственности, что не оказывают сколь-нибудь существенного влияния на процесс управления и его качество.

  А с другой стороны, и граждане не обращаются с потоком всякой мелко-бытовой ерунды в аппарат главы государства, поскольку по их идиотскому мнению именно глава государства лично должен стоять на страже их интересов за спиной каждого чиновника, сантехника, соседа, родственника и т.п. в готовности строжайше наказать всякого, кто злоупотребляет своим служебным положением либо иными возможностями или попросту не умеет работать и не желает этому учиться.

[1] С рассмотрения такой ситуации была начата аналитическая записка “Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»” из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г.

И в этом случае полная функция самоуправления общества реализуется **в схеме предиктор-корректор со структурно не локализованным предиктором высшего уровня**, *хотя в структурах государственного аппарата могут быть структурно и функционально обособленные органы концептуальной власти более низких уровней, примером чему* — Госплан СССР и Госпланы союзных республик, и на какой статус притязали Политбюро ЦК КПСС, Президиумы Академии наук СССР и Академий наук союзных республик.

- ВТОРОЙ. Иерархия авторитетов на основе дисциплины непубличной корпорации, которая обеспечивает взаимодействие предиктора, информационно-алгоритмически изолировавшегося от толпо-“элитарного” концептуально безвластного общества, с программно-адаптивным модулем, являющимся частью этого общества, при помощи разного рода «интерфейсов».

ВП СССР работает на то, чтобы первый вариант стал нормой в жизни как России, так и всего человечества.

В США реализован и продолжает реализовываться второй вариант.[1]

В связи с последним утверждением ещё раз[2] обратимся к фрагментам книги Б.Х.Обамы “Дерзость надежды”, в которых он рассуждает о характере Конституции США и её роли в жизни американского общества.

«Почему же … наша собственная республика не только оказалась жизнеспособной, но и стала, так сказать, типовой моделью для многих процветающих ныне государств?

Ответ, к которому я прихожу и который отнюдь не оригинален, требует некоторого сдвига метафор, **чтобы демократия представлялась** не домом, который надо построить, а **беседой, которую необходимо провести**. Под этим углом зрения гениальность замысла Мадисона[3] не в том, что он снабдил нас расписанным некоторым порядком действий, наподобие того, как архитектор последовательно создаёт проект дома. Он наметил лишь общие контуры, дал общие правила, и следование этим правилам совершенно не гарантирует построение справедливого общества и единодушного мнения о том, что верно, а что нет.[4] (…).

Рамки, установленные нашей Конституцией, лишь упорядочивают те МЕТОДЫ (выделено заглавными нами при цитировании), **которые мы используем в спорах о будущем**[5]. Весь хитроумный механизм — **разделение властей, сдержанность и уравновешенность, федеративные принципы и “Билль о правах”, — волей неволей вынуждают нас к беседе, к “совещательной демократии”, в которых все граждане вовлекаются в процесс проверки своих идей жизнью,** убеждения других в своей точке зрения, создания союзов. Так как власть в нашем обществе сильно размыта, процесс законотворчества в Америке вынуждает нас принять как данность, что мы не

---

[1] С начала перестройки отечественная “элита”, по-обезьяньи подражая США, пытается его осуществить и в Россионии. Далее покажем безплодность такого «мартышкина труда».

[2] Приводимые ниже фрагменты несколько в других аспектах ранее были рассмотрены в аналитической записке “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.

[3] Джеймс Медисон (James Madison, также Мадисон, Мэдисон) (16 марта 1751, Порт-Конуэй, Виргиния — 28 июня 1836, Монтпилиер, там же), американский государственный деятель, четвёртый президент США (1809 — 1817), участник Американской революции, один из авторов Конституции США и Билля о правах. Фактически он разработал основные конституционные принципы, за что снискал славу «отца американской конституции». В честь Мэдисона назван один из городов США. (http://www.c-cafe.ru/days/bio/12/085_12.php).

[4] Если точнее: то дал методы, которые сами по себе не гарантируют результата, подобно тому, как в строительстве талант архитектора только опирается на методы инженерного дела, которые сами по себе не гарантируют ни эстетических, ни функциональных достоинств строения.

[5] В основе управления — многовариантная предсказуемость будущего и определённость выбранного к реализации варианта прогноза, который должен быть жизненно состоятельным. Поэтому упоминание Б.Обамой споров о будущем весьма значимо. (Наше замечание при цитировании).

всегда бываем правы, и иногда необходимо поменять решение; он заставляет нас постоянно пересматривать наши мотивы и наши интересы и предполагает, что как отдельное, так и общее мнение одновременно и точны, и весьма ошибочны» (стр. 106).

«Отцы-основатели выступали не только против абсолютной власти. В самой структуре, в самой идее упорядоченной свободы содержится отказ от абсолютной истины[1], от непогрешимости любой идеи, идеологии, теологии или "-изма", тиранического общества, которое повернёт будущие поколения на единый неизменный курс, подтолкнёт большинство и меньшинство к инквизиции, погромам, тюрьмам, джихаду. Основатели, конечно же верили в Бога[2], но в согласии с духом Просвещения верили в разум и чувства, которыми Бог наделил их[3]. Они **с подозрением относились к любой абстракции и любили задавать вопросы[4], поэтому в нашей ранней истории теория всегда поверялась фактом и целесообразностью**»[5] (стр. 107, все выделения жирным — наши при цитировании[6]).

Приведённый фрагмент показывает, что Б.Обама адекватно освещает проблематику, относящуюся к уровню первого приоритета обобщённых средств управления — проблематику методологии познания и творчества.

Заодно в приведённом фрагменте он дал и ответ на вопрос о причинах наиболее устойчивой в истории дееспособности государственности США (в сопоставлении их с другими современными государствами) как в выявлении и разрешении их проблем, так и в проведении в жизнь их политических решений: **Конституцией США запрограммированы процедуры, выражающие *диалектическую по её существу* культуру познания и творчества** (именно к этой теме относятся выделения жирным текста в приведённых выше фрагментах).

Соответственно запрограммированности процедур, выражающих диалектическую культуру познания и творчества, США имеют преимущество на первом приоритете и, как следствие, — на более низких приоритетах обобщённых средств управления / оружия в сопоставлении их с культурами общественного самоуправления, в которых диалектичность восприятия и осмысления жизни и творчества подавляется как в работе государственного аппарата, так и в жизни остального общества.

Но приведённое выше, относящееся к проблематике первого приоритета обобщённых средств управления / оружия, изложено Б.Обамой так, что может быть воспринято только на основе принципа: *кто знает, что такое диалектика и владеет ею, — тот поймёт, про что это, а кто не знает и не владеет — это его проблемы…*

---

[1] Точнее было бы сказать: отказ от догматизации мнений. (Наше замечание при цитировании).

[2] Но главный вопрос, это не вопрос веры в Бога, а вопрос веры Богу, поскольку вопрос о бытии Бога — не вопрос веры, а вопрос знания, так как Бог даёт доказательства своего бытия и они состоят в том, что Он отвечает смыслу *сокровенной* молитвы как через внутренний мир людей, так и течением событий в их жизни. После получения ответа такого рода индивид волен сам решить, продолжать ли ему диалог с Богом по жизни и жить в соответствии с его смыслом, либо продолжать жить, как и прежде либо того хуже. (Наше замечание при цитировании).

[3] Да и всех прочих тоже. (Наше замечание при цитировании).

[4] Контекст подразумевает уточнение: *конкретные* вопросы. (Наше замечание при цитировании).

[5] Т.е. действовал принцип «практика — критерий истины». Оговорка Б.Х.Обамы о том, что это работало в период «ранней истории» США, подразумевает, что в современности дело обстоит не так, и это «не так» является одной из причин нынешнего кризиса США. (Наше замечание при цитировании).

[6] Мы специально выделили те фрагменты текста Б.Обамы, из которых видно, что он несёт в себе по крайней мере зачатки определённой культуры диалектичности восприятия мира и осмысления жизни, хотя ни разу не упоминает терминов типа «диалектика», «методология познания» и т.п. В жизни этого может быть вполне достаточно для успешной деятельности, чего не скажешь о непрестанном заклинании «диалектики», «методологии познания» многими отечественными философами-"диалектиками" и теми "концептуалами", которые однако не владеют ею как методом познания и творчества.

И судя по всему, у правящей “элиты” Россионии, и как следствие — у народов России, есть и в предстоящий период ещё будет много проблем, проистекающих из того, что первым приоритетом обобщённых средств управления они не владеют должным образом; и, как следствие, — не владеют должным образом и менее значимыми приоритетами[1].

Но парадокс состоит в том, что и при показанном выше преимуществе США над другими культурами корень всех их проблем в том же: в них средствами управления первого приоритета ни представители публично-политической “элиты”, ни “элита” в целом, ни простонародье — *осознанно* не владеют: то, что происходит на первом приоритете обобщённых средств управления / оружия, — носит характер безсознательных автоматизмов, возможности применения которых ограничены информационно-алгоритмически *библейским проектом порабощения человечества в его буржуазно-либеральной версии*[2], суть коего американцам, включая их “элиту” и Б.Х.Обаму персонально, — непонятна.

Как это видно из приведённого фрагмента рассуждений Б.Х.Обамы о методологически-познавательно-творческом характере процедур, запрограммированных Конституцией США, — он вряд ли знает сам, какого рода проблематику затронул, и потому понимает её весьма поверхностно[3]: скорее во внешних проявлениях общественной полезности результатов,

---

[1] В частности о проблематике шестого приоритета см. в аналитической записке ВП СССР “Знаки рубежа эпох” из серии «О текущем моменте» № 8 (80), 2008 г. и в работе “Мёртвая вода”.

[2] Т.е. всё как в вопросе о Библии: в пиаре всё красиво и демократично, а по существу — всё тоталитарное жестокое рабство.

Б.Обама даёт характеристику законодательству США:

«… наше законодательство по определению является кодификацией моральных норм, и многое в нём основано на иудейско-христианской традиции» (стр. 246).

Рассказывая о своём общении с сенатором Бердом (самым старым членом Сената США и, как считается, — масоном) Б.Обама приводит его слова:

«*Конституцию сейчас почти никто не знает, — продолжал сенатор, вынимая из пиджака томик карманного формата. — А я всегда говорил, что мне нужны только эта книга да ещё Библия» (стр. 114, 115).*

Б.Обама — профессиональный юрист, и хотя он отмечает массовую недееспособность в практическом решении конкретных проблем многих профессиональных юристов и политологов (*«Нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что большинство сотрудников администрации имеют юридическое или политологическое образование, а значит, склонны скорее к словесным войнам, чем к решению конкретных проблем» (стр. 58)* — речь идёт об администрации Дж.Буша-младшего), однако он не вдаётся в выявление причин этой недееспособности, запрограммированной самим характером исторически сложившегося юридического и политологического образования.

Для многих профессиональных юристов вне понимания лежит следующее:

Всякое законодательство представляет собой выражение алгоритмики самоуправления общества и государственного управления по определённой концепции — управление ВСЕГДА предполагает концептуальную определённость: законодательство пишется под определённую концепцию.

Назначение законодательства:

1) обеспечение стандартного управления по этой концепции;

2) разрешение конфликтов управления в ней;

3) защита управления по ней от управления на основе альтернативных не совместимых с нею концепций.

[3] Поверхностность понимания может быть обусловлена той технологией, на основе которой «великие» люди пишут книги, выходящие за их подписью.

Пример: в книге 395 страниц, на странице 38 строк, в строке порядка 40 символов, итого в книге 600400 символов. При скорости печати 60 ударов по клавиатуре в минуту (140 ударов — норма для оценки «удовлетворительно» в советском ПТУ по специальности «Машинопись и делопроизводство») создание первотекста требует 167 часов, после чего первотекст надо раза два — три прочитать, на что отведём ещё 30 часов. Итого получим около 200 часов как минимум, необходимых для работы над текстом до передачи его в издательство. Причём это — действительно минимум, поскольку даже если автор способен набирать текст технически со скоростью 60 ударов в минуту, то в реальном процессе написания надо ещё и думать, и вносить в ранее написанные фрагменты первотекста какие-то уточнения. Т.е. полученные нами 200 часов надо умножить ещё на 2 — на 3. И соответственно книгу объёмом около 400 страниц (такова примерно по объёму книга Обамы), если писать её честно единолично, выкраивая свободное время на фоне основной работы, — за год не написать; либо для её написания придётся пожертвовать основной работой. А за время честного написания «политический

à à à

даваемых диалектикой, нежели в существе самих познавательно-творческих процессов, в их фактической роли в жизни США и тем более — в аспекте не реализованных возможностей.

момент» может измениться, и книга при всех её содержательных достоинствах просто не сможет сыграть роль инструмента, решающего определённые задачи в политике.

Последнее обстоятельство требует значительного ускорения процесса, и потому «великие» политики и претенденты в «великие» политики пишут свои книги иначе.

На первом этапе создания шедевра будущий автор наговаривает на магнитофон как максимум некое повествование, а как минимум — только тезисы и пожелания о том, что и как в предполагаемой книге должно быть освещено (до появления магнитофонов их роль выполняли секретари-стенографисты). После этого аудиозапись передаётся «литобработчикам» — «спичрайтерам», которые либо развивают тезисы в текст, выполняя за автора практически всю работу, либо преобразуют в текст авторское повествование, исправляя стилистические ошибки и адаптируя изустное повествование к восприятию через зрительный канал читателя (хорошая изустная речь — плохой для восприятия текст, хороший тест — плохое для восприятия изустное выступление). Это не простое дело, поскольку с одной стороны, необходимо уловить и сохранить характерный стиль будущего «автора», а с другой — незаметно для «автора» — дополнить текст «умными мыслями», если сам автор до них дойти не смог, уточнить фактологию, хронологию и т.п. При этом разные «литобработчики» могут работать над разными фрагментами книги, после чего их произведения необходимо привести «к общему знаменателю», чтобы не представить «автора» шизофреником, который по одним и тем же вопросам в разных фрагментах текста излагает взаимоисключающие друг друга мнения (примером такого рода коллективной шизофрении «спичрайтеров» является книга “Морская мощь государства”, дважды издававшаяся в СССР за подписью главкома ВМФ С.Г.Горшкова).

После того, как изустное повествование автора или тезисы-пожелания преобразованы в текст, будущая книга проходит несколько этапов согласования с автором. На этом этапе многое зависит от того, кто умнее и лучше чувствует миссию, которая должна сыграть книга в обществе, в политике: «автор» — либо «литобработчики»:

- ЕСЛИ «автор» умнее и компетентнее «литобработчиков», то он устраняет их «ляпы», несколько иначе расставляет акценты в подаче информации, вставляет, где надо разного рода «изюминки».
- Если «литобработчики» умнее “автора”, то на каждом из этапов уточнения и согласования текста “автор” всё более и более проникается уважением к себе, как к «великому» (настоящему или будущему руководителю либо иного рода деятелю) и искренне начинает верить, что умные мысли, которые он находит в «своей» книге и которые он не до конца и сам понимает, пришли к нему в процессе диктовки текста на магнитофон (Дело было во времена Александра III. Железнодорожный магнат иудей Поляков издал за своей подписью роскошную монографию о развитии железнодорожного дела в России. Один из экземпляров он решил подарить С.Ю.Витте, который в то время был министром путей сообщения. С.Ю.Витте, принимая подарок, не сдержался и съязвил: *А сам-то читал?).*

То есть, всё в идеале должно протекать примерно так, как пишет в одном из афоризмов В.О.Ключевский: «*Ваше дело творить без сознания, наше — понимать без творчества ваше создание*» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, Афоризмы и мысли об истории, стр. 397), если в первой части фразы видеть дело «спичрайтера» (идеальный «спичрайтер» должен жить в режиме «написал гениально — и тут же напрочь забыл, чтобы потом искренне увидеть в шефе-заказчике — гения) а во второй — минимум обязанностей «автора».

В наиболее серьёзных случаях «литобработчиком» может быть носитель концептуальной власти или её представитель. После того, как на книге, выпущенной миллионными тиражами за подписью «автора» — заказчика — заказчик может искренне воспринимать её как своё собственное произведение. Читатели же в этом в их большинстве и не сомневаются.

И это — норма современной культуры библейской цивилизации. Однако хотя именно эта технология написания политических книг, статей, диссертаций, *воспоминаний и размышлений* — наиболее распространена, никто — даже из числа профессиональных юристов, — не обеспокоен ни своим «пиратством» “авторов”, ни соблюдением авторских прав на «интеллектуальную собственность» «литобработчиков» — «спичрайтеров».

Однако это — усовершенствованная старая технология, по какой причине ещё Пётр I установил регламент проведения заседаний: «*А в собрании говорить не по писанному, чтобы дурь всякого видна была*» — какое требование практически полностью блокировало возможность «продажи» умными «спичрайтерами» дураков в качестве «записных умников».

Если же из описанного процесса удалить персонально-авторские права «автора»-заказчика и всех прочих участников, освободиться от необходимости выдержать текст в узнаваемой стилистике «автора»-заказчика, освободиться от желания кому-либо угодить (или хотя бы не обидеть), то при условии, что книга посвящена действительно актуальной для общества проблематике, — у творческого коллектива есть шансы войти в тандемный или политандемный режим деятельности (в зависимости от состава творческого коллектива)и получить действительно выдающееся произведение коллективного творчества с персонально не определяемым творческим вкладом каждого.

Б.Х.Обама пишет:

«**У нас нет авторитетов, подобных Уолтеру Кронкайту**[1] **или Эдуарду Роско Мэрроу**[2], **к которым мы могли бы прислушаться и доверить разбор наших противоречий.** Вместо этого картина, рисуемая средствами массовой информации, распадается на тысячу фрагментов; **каждый представляет собой собственную версию происходящего и клянётся в верности расколотой мнениями нации.** В зависимости от ваших взглядов глобальное потепление ускоряется угрожающе или очень угрожающе, бюджетный дефицит растёт или, напротив, уменьшается» (стр. 144, 145, часть текста выделена жирным нами при цитировании).

Мы выделили жирным ключевые для понимания сути дела факторы: Если в основе культуры общества лежит диалектическая методология познания и творчества, осознаваемая подавляющим большинством индивидов, это общество составляющих, то:

- общество не нуждается в авторитетах (типа Уолтера Кронкайта или Эдуарда Роско Мэрроу и т.п.), которые, как предполагается и подразумевается, — безошибочны во всех своих суждениях и рекомендациях;
- мир, тенденции его развития — хотя и многогранны, но однозначно познаваемы, в силу чего такая нация не может быть расколота «плюрализмом мнений», который может существовать только в качестве промежуточного продукта-полуфабриката в процессе выработки общего для всех адекватного и потому работоспособного мнения по любому вопросу, будь то глобальное потепление и биосферно-экологический глобальный кризис либо вопросы государственного или корпоративного бюджета.

По отношению к рассматриваемой нами проблематике взаимодействия предиктора и программно-адаптивного модуля — прежде всего значимо то обстоятельство, что Конституция США по её характеристике Б.Х.Обамой, предписывает демократию как *беседу о смысле жизни, которая должна быть основой практической политики.* Эта особенность Конституции США — одна из основ для обеспечения системного взаимодействия программно-адаптивного модуля и предиктора.

Беседа по своей сути предполагает развитость навыков собеседников понимать друг друга. И надо понимать, что процедурные дебаты в Конгрессе США или в Сенате — это только надводная, протоколируемая часть всего множества бесед, ведущихся в процессе обеспечения практической политики.

Иначе говоря, для того, чтобы Конституция США не была пустой декларацией, система отбора кандидатов для работы в сфере управления на макроуровне, должна отсеивать тех, кто не способен к ведению беседы — как вследствие интеллектуальной тупости, так и вследствие неспособности слушать кого бы то ни было по причине неумения сосредоточить внимание на собеседнике[3] или по причине того, что и сам «всё знает», включая якобы и то, что до него пытается донести собеседник[4].

---

[1] «Уолтер Лиланд Кронкайт, мл. (англ. *Walter Leland Cronkite, Jr.*) (родился 4 ноября 1916) — легендарный американский тележурналист и телеведущий. Наибольшую известность получил как бессменный ведущий вечернего выпуска новостей CBS на протяжении 19 лет с 1962 по 1981. В годы наибольшей популярности CBS в 1970-х и 1980-х годах, Кронкайт, согласно опросам общественного мнения был человеком, которому американцы доверяли больше всего» (Наше пояснение при цитировании — источник: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BA%D0%B0%D0%B9%D1%82,_%D0%A3%D0%BE%D0%BB%D1%82%D0%B5%D1%80).

[2] О нём ничего в интернете найти не удалось. (Наше пояснение при цитировании).

[3] Такие люди не способны никого понять, потому что непрестанно перебивают собеседника новыми вопросами, не дослушав до конца ни его собственного повествования, ни его ответов на ранее заданные ими же вопросы.

[4] Такие сами рассказывают за собеседника то, что тот, по их мнению, хотел им рассказать, либо молча слушают свой внутренний монолог, не вникая в то, что говорит собеседник, либо слышат собеседника в пересказе и с комментариями своего внутреннего монолога.

Неспособность воспринимать адекватно информацию от собеседника — одна из причин необучаемости, которой в программно-адаптивном модуле быть не должно, поскольку в этом случае рвутся его связи с предиктором. Предиктор такого в подвластной ему социальной системе допускать не должен (в противном случае он утратит над нею власть), и потому один из параметров, по которым система отбора (о ней речь шла в разделе 3.3.2) ведёт отсев кандидатов на продвижение в «партию реальной власти» в США — неспособность слушать собеседника и извлекать из его слов тот смысл, который он вкладывал в свои слова[1].

И то обстоятельство, что система отбирает для работы в высших эшелонах публичной и непубличной иерархий людей способных к ведению беседы, — является основой, на которой строится один из каналов взаимодействия предиктора с программно-адаптивным модулем.

В середине 1970-х гг. одна из газет в качестве курьёза сообщила, что согласно исследованиям американских социологов двух случайно избранных американцев соединяет цепь знакомств в среднем не более, чем в десять человек[2]. Это характеристическое свойство любого более или менее цивилизованного общества, в котором есть сеть автомобильных и железных дорог, почта, телефон, другие средства коммуникации. Оно позволяет в общем-то любому человеку выйти на любого другого — *при определённых навыках продвижения по сети знакомств*. Структура же масонства изначально создавалось в том числе и для того, чтобы с её достаточно высоких уровней можно было бы выйти на общение с любым человеком, если есть некий интерес для такого общения с ним.

Сама же стратегическая по своему характеру информация по своему характеру такова, что её можно изложить в нескольких фразах. Из них она может быть развёрнута и развита до любой степени детальности.

Соответственно такому подходу к организации управления по полной функции:

- донести информацию до представителей программно-адаптивного модуля — задача представителей предиктора, вход которым в непубличную иерархию открыт на любом её уровне (аналогично правам системного администратора в компьютерной сети);
- развить и реализовать информацию в практической политике — задача программно-адаптивного модуля.

Второе обеспечивается на двух уровнях: работой чиновников и технического персонала (в том смысле, что их слово и подпись не обладают властной силой) государственного аппарата и «мозговыми трестами», которым государственный аппарат заказывает проведение тех или иных исследований в обеспечение практической политики или разработку сценарно-полити-

---

[1] В этой связи ещё раз отметим, что Дж.Буш младший — вовсе не такой идиот, каким его представляют журналисты. Дислексия (неточности словоупотребления), которая ему свойственна, создаёт видимость глупости, но не является выражением действительной глупости. Его речь перед студентами Санкт-Петербургского университета, когда он приезжал на празднование 300-летия С-Петербурга, транслировалась российским телевидением в прямом эфире. И если не быть верхоглядом, то следует отдать должное: Дж.Буш показал в ней, что он хорошо понимает социологию и обусловленность качества жизни общества нравственностью и психологией людей, это общество составляющих. Но и Дж.Буш при всех его достоинствах и благонамеренности — продукт глубоко порочной социальной системы.

[2] «Американские учёные пришли к выводу, что любые два человека связаны друг с другом через цепочку, состоящую из 6 — 7 человек, передаёт BBC.

Участники проекта Microsoft Messenger, через который посылается около половины всех мгновенных сообщений в сети, Эрик Норвиц и его коллеги пришли к такому выводу, исследовав направления 30 млрд. текстовых сообщений, посланных в июне 2006 года через программу Microsoft Messenger.

Рассчитав минимальную длину цепочки, необходимую для связи всех пользователей программы, они обнаружили, что её средняя длина составляет всего 6,6 ступеней, а 78 % пар соединены 7 или даже меньшим количеством людей. Для целей исследования знакомыми считались люди, которые напрямую посылают друг другу текстовые сообщения.

Теория “Шесть степеней удалённости” (или “шесть рукопожатий”) была высказана социологом Гарвардского университета Стенли Милграмом в 1967 году. Тогда он провёл эксперимент: жителям одного американского города было роздано 300 конвертов, эти конверты надо было передать определённому человеку, который жил в другом городе. Конверты можно было передавать только через своих знакомых и родственников» (http://www.newsru.com/world/03aug2008/lydi.html).

ческих продуктов и политических проектов. Это — университеты, различные фонды, организации типа «Рэнд корпорэйшн».

В этом процессе реализуется структурный способ управления, основанный на персонально-адресном распределении информации. Но структурный способ управления (основанный на деятельности государственных и негосударственных постоянно развёрнутых или временных структур однократного применения) также является и основой для организации бесструктурного управления. Инструментом *бесструктурного управления, основная задача которого — формирование определённого общественного мнения по всем вопросам,* давно уже является книгоиздательство.

Ещё в 1961 г. начальник управления специальных операций ЦРУ сказал:

«Книги отличаются от всех иных средств массовой пропаганды прежде всего тем, что даже одна книга может значительно изменить отношение и поведение читателя в такой степени, на которую не могут подняться ни газеты, ни радио, ни кино… Это, конечно, верно не для всех книг и не всегда и не в отношении всех читателей, но это случается достаточно часто. Поэтому книги являются самым важным орудием стратегической пропаганды[1]».

В 1976 г. были оглашены данные:

«… до 1967 года значительно более 1 000 книг было подготовлено, субсидировано или одобрено ЦРУ», а в последние несколько лет «таким образом было выпущено ещё 250 книг» (Эти сведения приводит Н.Н.Яковлев в книге “ЦРУ против СССР”, Москва, «Политиздат», 1985 г.).

В “правовом” “демократическом” государстве США сенатская комиссия не смогла добиться от ЦРУ списка книг, изданных при его поддержке. Т.е. Сенат США не должен знать, где и как рождаются “его” мысли о политической стратегии и действительно вырабатывается политический курс.

В СССР такого рода орудием стратегической пропаганды были А.И.Солженицын[2], братья А. и Б. Стругацкие.

С развитием телевидения, интернета в процесс бесструктурного управления формированием общественного мнения включилась и киноиндустрия. Последовательность такая: представитель предиктора прямо или опосредованно доводит до сценариста некие управленчески значимые идеи; сценарист выражает идеи в сценарии фильма; фильм отснят, разрекламирован, вышел на экраны; его посмотрели, как минимум — многие сотни тысяч, а как максимум — миллиарды; началось обсуждение в прессе и в интернете; в этом обсуждении тоже можно поучаствовать и подсказать то, что не поняли зрители сами из видеоряда. На всех стадиях процесс контролируем через масонскую сеть. Недавние примеры такого рода фильмов — “Матрица”, “Код да Винчи”.

Сказанное в предъидущем абзаце не означает, что вся без исключения продукция Голливуда делается таким образом. Речь идёт только о кинопропаганде стратегического характера, которая не является социально-стихийным процессом и ведение которой не является массовым производством всевозможного «развлекалова». Но производство произведений стратегической кинопропаганды по штучным заказам — массовый поток производства «развлекалова» скрывает в себе. Однако в США это делают гораздо тоньше и изящнее, без такого грубого давления на «художественно-творческую» и «научно-творческую» интеллигенцию, как это делал идеологический отдел ЦК КПСС во все времена своего существования по холопству и тупости: «прессовать» состоявшегося художника — дурное занятие, а вот не дать носителю нежелательных убеждений стать художником, а носителя желательных убеждений найти, поддержать и дать шанс сделать — себе имя, а концептуальной власти — дело, это куда более тонкое искусство, нежели «прессовать».

Кроме того:

---

[1] Стратегическая пропаганда ориентирована на удалённые во времени цели общегосударственной значимости.

[2] О нём как о совместном проекте КГБ и спецслужб США см. в аналитической записке “Знаки рубежа эпох” из серии «О текущем моменте» № 8 (80), 2008 г.

Схема управления предиктор-корректор предполагает упреждающее внедрение идей по отношению к срокам их плановой реализации в практической политике.

Только в этом случае программно-адаптивный модуль будет работать в режиме автопилота, воплощая в жизнь некогда освоенные его персоналом идеи как свои собственные. Если происходит запаздывание с внедрением идей, то такой режим самоуправления программно-адаптивного модуля оказывается не возможным; но и режим «ручного управления» в этом случае тоже может оказаться невозможным, поскольку люди могут исполнять указания даже безусловных для них авторитетов только на основе тех знаний и навыков, которые они уже освоили. То есть:

Продвижение идей социальной значимости в политическую практику не может протекать быстрее, нежели общество осваивает эти идеи[1] — это исходный принцип построения политики, на который концептуальная власть опирается и которому следует в силу его объективности.

И этот принцип делает для многих концептуальную власть невидимой, поскольку сдвиг запаздывание по фазе между внедрением идей в общество и их реализацией в практической политике может составлять несколько десятилетий, а то быть и более столетия. Соответственно этому обстоятельству люди, живущие исключительно на основе своих чувств, не знающие фактологии истории, тем более в её реальном виде, а не в пропагандистском, — не задумываются о том, как и откуда появились те идеи — тот «софт», на основе которого строится политика при их жизни или в которой они деятельно соучаствуют.

И, обратившись в теме внедрения идей в жизнь общества, мы снова возвращаемся к рассмотрению деятельности системы вузов, обеспечивающих подготовку специалистов с высшим образованием, и в особенности — специалистов по обществоведческим дисциплинам.

Спрашивается, чему учили и учат с одной стороны — вузы США, и с другой стороны — вузы СССР и постсоветской Россионии? Оказывается, что не одному и тому же, а кроме того — по-разному:

- Вузы США дают представление в общем-то обо всём спектре социально-экономических теорий и прочих гуманитарных дисциплин, которые когда-либо существовали в мире. Но надо понимать, что подача и трактовка всего этого подчинена возможным **перспективам** и осознанным задачам воплощения в жизни действующей концепции управления, в силу чего всё то, что действительно подрывает толпо-“элитаризм”, если и не замалчивается, то подаётся как несбыточная утопия, либо в извращённом виде. Извратить представление о социальном явлении можно даже на основе цитат, надергав их из исходного контекста и уложив в заказной контекст, чему примером вся антиисламская пропаганда Запада: подавляющее большинство удовлетворится мнениями, изложенными в книгах, подсунутых им авторитетных знатоков вопроса, а о происхождении наиболее значимых и пропиаренных из числа такого рода книг высказался начальник управления спецопераций ЦРУ ещё в 1961 г.
- Вузы СССР учили:
  - марксизму в трактовке его соответственно **текущим** требованиям **действующего** руководства КПСС на каждом из этапов её политической жизни,
  - а также и тому, что всё остальное знать не обязательно, поскольку только марксизм — истина (всё остальное — начиная от произведений деятелей КПСС прошлых лет и кончая “Майн кампф”, мистикой и чертовщиной — только для наиболее доверенных специалистов в спецхранах библиотек и архивах — т.е. только после того, как они уже

[1] Это — ответ мимоходом тем иждивенцам, кто выдвигает к ВП СССР претензии по поводу того, что ВП СССР не рулит Россией на основе КОБ, хотя сами иждивенцы — “приверженцы” КОБ подчас более, чем за 10 лет не вышли на уровень личностного развития, обеспечивающего концептуальную властность и их собственное вхождение в дело управления на основе КОБ.

зарекомендовали себя в агитпропе и в своих диссертациях, резко поднявших их зарплату, которую они не хотят терять).

* в постсоветской Россионии вузы учат:
  * буржуазному либерализму (иногда «полуподпольно» — марксизму) хотя делают это по-прежнему плохо,
  * а также и тому, что всё остальное по-прежнему знать не обязательно, поскольку буржуазный либерализм в «США-анской» версии — якобы высшее достижение человечества в деле организации жизни общества и потому достаточно знать только его, чтобы воплотить в России.

В связи с этим возникают вопросы:

* Если некогда будущий президент США Д.Ф.Кеннеди был учеником Питирима Александровича Сорокина, то рассказывал ли П.А.Сорокин своим студентам хоть что-то из теории конвергенции[1], к основоположникам которой его относят?
* Либо он писал теорию конвергенции для своих коллег-профессоров в целях «поддержания научной дискуссии и распиловки грантов», а студентам обо всём этом умалчивал и клял ужасы «совдепии» и третьего рейха, а на их фоне восхвалял “великолепие” США[2], когда его студенты (особенно в 1930-е — 1950-е гг.) по личным впечатлениям и рассказам родителей знали, что такое «великая депрессия», расизм, мафия и т.п. негатив в жизни США?
* И почему, а главное — для чего — в обществе, где буржуазный либерализм вроде бы безальтернативен, один из создателей теории конвергенции был возведён в ранг авторитета в публичной социологической науке и чуть ли не в ранг основоположника социологии?

  — это было сделано для поддержания «плюрализма мнений», раскалывающего общество и обрекающего его на катастрофу культуры как минимум[3], и чтобы “эрудитам” было, о чём поговорить, ни за что не отвечая?

  — либо для обеспечения нужд концептуальной власти в практической политике на будущее?

3.3.4. Русь — поле боя

В.О.Ключевский (российский историк, работавший во второй половине XIX — начале XX века) одно из своих рассуждений об особенностях отечественной государственности завершает словами:

«Мы низшие организмы в международной зоологии: продолжаем двигаться и после того, как потеряем голову» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9. Тетрадь с афоризмами [1891 г.], стр. 364).

Если понимать, что В.О.Ключевский не знал *достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления* и не владел её терминологией, то эта его фраза по существу точно описывает процесс самоуправления программно-адаптивного

---

[1] В теории конвергенции взаимодействие и взаимовлияние двух экономических систем капитализма и социализма в ходе научно-технической революции рассматривались как главный фактор движения этих систем к некоей «гибридной, смешанной системе», которая, как предполагает эта теория, должна быть свободна от пороков каждой из них и обладать достоинствами обеих.

[2] В 1931 г. основал социологический факультет в Гарвардском университете и руководил им до 1942 г. В 1931 — 1959 гг. профессор Гарвардского университета. С 1960 г. до смерти в 1968 г. — президент Американской социологической ассоциации.

[3] В этой связи отметим, что для Б.Х.Обамы — **плюрализм мнений, раскалывающий нацию, — социальное бедствие**, а ***свобода выражать своё мнение по любому вопросу — благо, обеспечивающее консолидацию нации***. См. “Дерзость надежды” стр. 144 — 145. Стр. 112: «… если дом разделится в себе, не сможет устоять дом тот» — в основе этого Евангелия: от Матфея, гл. 12:25; от Марка, гл. 3:24, 25; от Луки, гл. 11:17, 18.

модуля, разобщённого с предиктором полностью, либо не имеющего с ним достаточно устойчивых и глубоких связей, а так же — и в случае бездействия предиктора или замыкания программно-адаптивного модуля более, чем на один активный предиктор одновременно.

Приведённая фраза В.О.Ключевского — более точная характеристика, нежели поговорка «без царя в голове», поскольку дело не в том, что во главе общества и государства нет царя, а в том что:

- голова — не только вместилище интеллекта, но и носитель органов наиболее информативных чувств — зрения, слуха, пресловутого «третьего глаза»;
- и определённая бесчувственность, а не только дурость и примитивизм психики на уровне немногим выше уровня кишечнополостных, — характерное свойство программно-адаптивного модуля отечественных версий толпо-“элитаризма” на протяжении всей памятной истории вне зависимости от того, во главе съезд князей, великий князь, царь, император, генсек, п-резидент.

Приведённая выше оценка дополняется другим его афоризмом:

«В России центр на периферии» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, Записанная книжка [1890-е годы], стр. 385).

В данном случае речь идёт «центре власти». Если под «центром власти» понимать источник, откуда исходит управление по полной функции, то это определение В.О.Ключевского соответствует схеме управления предиктор-корректор в случае, когда **предиктор высшего внутриобщественного уровня не локализован в какой-то специфической социальной группе либо в структуре государственного аппарата или иного общественного института, например, — в Академии наук**.

Эти два афоризма адекватно характеризуют многовековой кризис концептуально не определённого управления на Руси. Эта проблематика освещена в работе ВП СССР “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”[1]. Поэтому в разделе 3.3.4 мы затронем эту тему только в некоторых аспектах.

Если говорить о предъистории вопроса, то кратко её можно изложить так.

Русь — одна из древних региональных цивилизаций планеты. Каждая региональная цивилизация характеризуется не её образом жизни в ту или иную историческую эпоху, а теми идеалами, которые она несёт в своём духе (эгрегоре) сквозь века и тысячелетия, и от которых её реальная жизнь на её историческом пути может удаляться сколь угодно далеко в пределах Божиего попущения. **Как объективное явление *смысл жизни региональной цивилизации* — это воплощение её идеалов в жизнь.** И это воплощение идеалов может протекать и как миссия в Промысле Божием, и как отсебятина в пределах Божиего попущения — в зависимости от сути этих идеалов и избранных путей и средств их воплощения в жизнь.

Смысл жизни Руси — стать Святой Русью, как это издревле декларируется в её самоназвании[2], т.е. воплотить в жизнь объективную праведность, а не то или иное понятие о «святости», которое выработано в той или иной традиции вероисповедания, обслуживающей паразитическую власть “элиты” над простонародьем.

---

[1] В серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г.

[2] Самоназвания у разных культур разные: Франция — «прекрасная», Англия — «добрая, старая», один из шлягеров США — «Happy Nation» («Счастливая нация»; и в Декларации независимости США в первой же фразе говорится: *“Мы исходим из той очевидной истины, что все люди созданы равными и наделены Творцом определёнными неотъемлемыми правами, к числу которых относятся право на жизнь, свободу, стремление к счастью”*) и т.п.; и только Русь — «святая», однако декларативное самоназвание — это одно, а святость как жизненный факт — это другое.

Если характеризовать жизнь Руси в период её предъистории (т.е. в тот период её бытия, от которого до нас не дошли письменные хроники, тем более, — оригинальные)[1], то на основании отрывочных сведений зарубежных хроник, собственных сказок и былин Руси, дошедших с тех времён, данных археологии, можно говорить о том, что:

- Русь изначально формировалась как цивилизация этнически разнородная, сплачиваемая единством Русского языка[2] и общностью миропонимания на его основе. Т.е. смысл её жизни — идеалы — как в явной, так и в неявной форме запечатлены в Русском языке[3], и в основе идеалов и миропонимания лежит природная органичность Русского языка[4].
- В период предъистории на Руси господствовал компактно-общинный уклад жизни и хозяйственной деятельности. При этом:
  - Жреческая власть — власть концептуальная — не была уделом каких-либо обособившихся от остального общества социальных групп: каст — как в Индии *брахманы*; кланов — как в иудаизме *Левиты*; профессиональных корпораций, приобщение к которым новичков регулируется «внутренним регламентом» каждой из них, — как в разных «эзотерических сообществах» Востока и в масонстве Запада.

    Жреческий статус на Руси был доступен для каждого, кто был способен обрести и обретал соответствующие знания и навыки, на основе того, что всё общество по факту деятельности признавало за человеком этот статус либо отказывало ему в нём.

    Т.е. **предиктор на Руси изначально был общенародным — отчасти профессиональным, а отчасти на основе совмещения в жизни одного человека жреческих функций с какими-то иными видами деятельности.**
  - Программно-адаптивный модуль был представлен княжеско-боярской профессиональной корпорацией. Она, как и жречество, тоже не была кланово обособленной от остального общества, но была открыта для приобщения к ней всех тех, кто мог выполнять соответствующие функции правления — проведение в жизнь решений выработанных жречеством[5].
  - Если изъясняться в терминологии наших дней, то и жречество, и князья с боярами были функционально специализированным профессиональными корпорациями «федерального уровня»[6], в том смысле, что войти в деятельность каждой из них мог

---

[1] Об этом более обстоятельно см. работы ВП СССР "Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации" и "Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление".

[2] Хотя этнические языки входивших в её состав племён и народов могли существовать параллельно русскому на протяжении многих веков и обогащать его как своим лексиконом, так и специфическими воззрениями на жизнь Природы и общества.

[3] Из публичных деятелей кое-что из этого до сведения широкой публики, утратившей понимание глубинного смысла своего родного языка, на протяжении ряда лет доводит М.Н.Задорнов.

[4] Т.е. Русский язык — явление природное, а не ограничено социальное. Более обстоятельно об этом см. работу ВП СССР "Язык наш: как объективная данность и как культура речи", а также материалы сайтов, посвящённых Всеясветной грамоте.

[5] При этом военное дело тоже входило в их компетенцию. И соответственно тот факт, что она была общенародной отражён в былинах: Илья Муромец — крестьянский сын, Добрыня Никитич — боярский, а в некоторых версиях былин — княжеский, Алёша Попович — из «духовных».

[6] Былинные «калики перехожие» — часть жречества. Их «перехожесть» — источник информированности жречества о положении на местах, один из факторов его единения с народом и основа его «федерализма».

Следы того, что князья и бояре изначально тоже были корпорацией «федерального уровня», сохранялись и длительное время в послекрещенские времена: съезды князей решали, кому из князей, где княжить; Великий Новгород сам решал, кого из князей пригласить на княжение, продлить договор с князем либо изгнать его досрочно.

Другое дело, что в послекрещенские времена, съезды князей превратились в склоки о старшинстве и в делёж изначально «федерального бюджета» (Ельцинское «берите суверенитета, кто сколько может» — того же поля «ягодка»). А вече в Новгороде, хотя и было на протяжении веков правомочно призывать и изгонять князей, выбирать посадников, не обладало концептуальной властностью (в противном случае именно Новгород стал бы собирателем земель Русских, а не Москва).

à à à

выходец из любого региона Руси, если он проявлял соответствующие личностные и деловые качества, а исполнять возлагаемую на него миссию он мог вдали от места своего рождения соответственно потребностям Руси в целом, своим навыкам, творческому потенциалу и оказываемому ему доверию.

В нашем понимании Всемирной Истории кризис этого жизненного уклада начался в первом веке новой эры. Он — следствие того, что жречество Руси неадекватно прореагировало на события в Палестине, известные как проповедь Христом в его первое пришествие *Учения о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве*[1].

Неадекватность его реакции на события в Палестине выразилась в том, что жречество Руси не приняло на себя ответственности за судьбу человечества, чем внесло свой вклад в создание безраздельной многовековой монополии *заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога* на делание глобальной политики[2]. Вследствие этого — её собственного — акта выражения *беззаботности глобального масштаба*, Русь стала объектом *попущения заправилам библейского проекта порабощения человечества от имени Бога* действовать в отношении неё по способности.

В ходе кризиса Руси изначальной, развивавшегося на протяжении девяти веков первого тысячелетия:

- Жречество деградировало, «скурвилось» и стало знахарством, погрязнув в эгоизме и мелочном личностном своекорыстии[3].
- Княжеско-боярская корпорация, сталкиваясь с фактами несостоятельности знахарства в деле выработки политического курса, возомнила о своей способности осуществлять *полновластье — управление по полной функции*.
- Обе корпорации втянулись в процесс “элитаризации”[4], и между ними возник конфликт на тему «кто на Руси главнее».
- Но в этом же конфликте их объединяла и зависть к тому “великолепию”, в каком жила “элита” соседней Византии[5], вследствие чего партия «прогресса» в составе корпорации знахарей, устав от кризиса, дала санкцию на крещение Руси партии «прогресса» в составе княжеско-боярской корпорации, которая эту санкцию реализовала в ходе «перестройки» тех лет, получившей в официальной “элитарной” истории название «Крещение Руси

Понятно, что изначально князья в обоих вариантах приходили на княжение со своей дружиной — боярами и простыми дружинниками, которые со временем могли стать боярами и князьями — в зависимости от успешности в делах и общественного признания.

[1] «*Закон и пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него* (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам* (Матфей, 6:33). *Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие* (Матфей, 5:20). «*Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих*» (Матфей, 20:25 — 28)».

В исторически реальном христианстве это Учение объявлено ересью и замещено иным.

[2] Обоснование этого утверждения представлено в работах ВП СССР: “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление”, “Оракул: социальный институт и политтехнология”.

[3] Наина Киевна в сказке братьев Стругацих “Понедельник начинается в субботу” — олицетворение этого типа знахарей: душонка мелкая, но «колдует по-маленьку».

[4] О том, что такое “элитаризм” и из каких нравственных предпосылок он проистекает, см. в аналитической записке ВП СССР “Праведный произвол против юрисдикции рабовладения” из серии «О текущем моменте» № 5 (77), 2008 г.

[5] Точно также 1 000 лет спустя конфликт между косной ЦК-шной и «прогрессивной» либерально-буржуазной “элитами” СССР был разрешён их объединением на основе примитивной зависти к внешнему “великолепию” жизни “элит” Западной Европы и США.

святым равноапостольным князем Владимиром Красно-Солнышко»[1], и спустя два века закономерно приведшей к катастрофе государственности, оказавшейся неспособной отразить Батыево нашествие.

- В результате знахарство, сдав Русь под внешнее управление, оказалось у себя на Родине на положении *никчёмных* **холопов**, от которых новым «хозяевам жизни» необходимо избавиться, чтобы быть безраздельно властными на Руси[2].

Крещение и превращение исторически реального христианства в официальную религию общества стало тем рубежом, который разделил предъисторию и историю Руси.

Крещение прервало *самобытное развитие Руси, что и составляло суть её предъистории,* поскольку после крещения вся история Руси:

- борьба её народов за воплощение в жизнь идеалов, характеризующих Русь как региональную цивилизацию,
- и борьба её “элиты” за то, чтобы реализовать на Руси очередное зарубежное “великолепие”, уничтожающее Русь как *объективно своеобразную суть, издревле называемую «Русью».*

При этом необходимо обратить внимание ещё на одно обстоятельство: идея, идеал, характеризующий Русь как самобытную региональную цивилизацию — *«Русь — святая»,* — по своей сути такова, что она не может быть чьей-либо персональной «интеллектуальной собственностью», в силу чего она сама и дело её воплощения в жизнь принадлежат к *так называемой ныне* «неавторской культуре», которая не предполагает персональных «авторских и смежных с ними прав», и соответственно — подразумевает развитие общества и всякой личности на основе принципа общедоступности любой информации.

Это не отрицание роли личности в истории и не пренебрежение к творческому потенциалу и вкладу в развитие общества тех или иных конкретных людей в прошлом, настоящем и будущем, а иное понимание личности (как социального явления) и роли личности в истории.[3]

После крещения этот системообразующий принцип «неавторской культуры» был подменён иным системообразующим принципом — принципом персональных авторских прав как на малые идейки и делишки, так и на *большие Идеи и Дела — общественной в целом (вплоть до общемировой) значимости.* И Владимир-креститель — вывеска-марионетка партии «прогресса» той эпохи — первый[4] из таких “авторов” больших Идей и Свершений, на которых

---

[1] Как гласит легенда, «испытатели веры», посланные Владимиром в разные страны, по возвращении из Византии в Киев высказались в пользу византийского “великолепия”: *«Ибо, — сказали послы, — когда стояли мы за службой в Константинопольском соборе святой Софии, не знали, где находимся — на небе или на земле»…* Эта мотивация сродни тому, что покурили дурмана, словили кайф и решили, что это — и есть норма жизни, предписанная Богом (в сочетании с высказанным Владимиром утверждением, что *«веселие Руси есть питиё»,* — такое уподобление впечатлений посланцев от службы в Софийском соборе Константинополя кайфу от дурмана — не может считаться притянутым за уши).

[2] Так в Европе заправилы библейского проекта избавились от друидов, о которых теперь снимают карикатурные фильмы: серии мультиков и костюмированных комедий «Про Обеликса и Астерикса». Причём, судя по этим фильмам, французы с удовольствием глумятся над жизнью своих предков — галлов.

[3] Но не допустимо подменять вопрос об обеспечении обществом людей, занятых тем или иным творчеством, вопросом о персональных авторских и смежных правах, как средстве коммерческой эксплуатации творческих достижений их авторами, поскольку юридический институт «авторских и смежных прав» в библейской культуре — прежде всего инструмент управления распределением информации и научно-техническим прогрессом со стороны заправил корпорации скупщиков «авторских и смежных прав».

[4] Если Рюрика, Олега (вещего) и Святослава относить ко временам докрещенской предъистории.

впоследствии «записывался гешефт»[1] и списывались преступления правящей на Руси “элиты”.[2]

И именно из идеи персональных авторских прав на идеи и дела проистекают такие порочные явления как культ личности (без различия нравов культовых личностей: начиная от Христа и кончая о самыми подлыми и мелкими уголовными «паханами») и ещё более мерзкий культ должностей и чинов, коему сопутствует возведение глупостей и банальностей, выдаваемых культовыми личностями и «лицами, замещающими» культовые должности, в ранг чуть ли не богооткровенных истин, которым «простые смертные» обязаны благоговейно внимать будто сами они слабы умом.

При этом работающий культ должности для заправил толпо-“элитарной” системы предпочтительнее, нежели культ личности, поскольку не требует *действительно выдающейся личности, которую в таковом качестве приняло бы обществ:* должность может «замещать» и ничтожество, а всё остальное — дело пиара и оболванивания масс.

По этой причине единственный орден, в котором уместен в нынешней России, — **«За непреклонность и решительность перед лицом одуревшего начальства»**. — Вопрос только в том, кто из руководителей государства Российского окажется способен его учредить, кто сможет представлять к этой награде и кто будет утверждать указы о награждении, *одновременно воздавая должное и начальству, чьё самодурство потребовало такого рода и иных подвигов?..*

Т.е. на территории Руси и в её многонациональном обществе имеет место многовековой конфликт двух управлений:

- Одно направлено на порабощение человечества от имени Бога в русле библейского глобально-политического проекта.
- Второе направлено на созидание Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве.

И соответственно за каждой из взаимно отрицающих друг друга концепций управления, во-первых, стоит своя концептуальная власть, и, во-вторых, каждой из них свойственен свой вектор целей (точнее последовательность векторов целей, которые должны достигаться в ходе решения очередных задач в деле осуществления итоговых целей каждой из концепций).

Согласно теории управления вектор целей и вектор ошибки управления связаны соотношением:

Вектор целей управления – вектор состояния объекта управления = вектор ошибки управления.

---

[1] Анекдот, рассказанный евреем в конце 1970-х гг. (т.е. порождённый в субкультуре *кое о чём осведомлённых* евреев в СССР):

Конец 1917 года. Володарский и Свердлов идут по коридору Смольного, и вдруг Володарский толкает невысокого лысого рыжеватого человека с бородкой клинышком. Тот загадочно улыбается и проходит мимо…

Свердлов*: Ты, что?!!! Это же Ленин!!!*

Володарский*: Яша, я недавно из Штатов, никого тут не знаю. Кто такой Ленин?*

Свердлов*: Тс-с-с… На него записан весь гешефт…*

[2] Неудивительно, что эта традиция в силу социальной инерции воспроизводится в сплетнях и многими из тех, кто считает себя приверженцем КОБ, даже не взирая на то, что ВП СССР неоднократно заявлял о своей приверженности принципам неавторской культуры. Однако многие КОБ-«овцы», выросшие на этой подмене принципов и идей цивилизационного строительства на Руси, озабочены проблемой выявления персонального состава ВП СССР и авторства материалов КОБ, но не обретением концептуальной властности с целью развития КОБ и воплощения в жизнь её идеалов — святости Руси и Царствия Божиего на Земле, созидаемого самими людьми в Божьем водительстве.

Но если имеет место конфликт управлений, то состояние объекта управления, которое в одной концепции расценивается как ошибка управления, в альтернативной концепции расценивается как успешное достижение цели. Это утверждение справедливо в отношении всех взаимно не совместимых целей (как по сути каждой из них, так и по приоритетности в иерархии вектора целей), входящих в вектор целей, свойственный каждой из конфликтующих концепций. *Но оно же не распространяется на совпадающие цели, которые в силу разных объективных и субъективных причин могут быть общими в конфликтующих концепциях.*

Соответственно конфликту управлений по двум взаимоисключающим друг друга концепциям — всё в жизни Руси в целом и во множестве мелочей программируется тем, как различные социальные группы в составе её общества, а также и выпадающие из основной статистической массы индивиды[1], относятся к каждой из концепций управления в своём «внутреннем» мире (в мыслях) и в общем всем «внешнем» мире.

Если задаться рассмотрением этой проблематики, то неизбежен принципиально значимый вывод — спустя примерно 1 000 лет после крещения Русь преодолела в своём историческом развитии рубеж, после которого качество её общества и культуры по сути изменились, хотя по внешней видимости вроде бы ничего и не произошло:

- До 1988 г. в нашем обществе ни одна из названных концепций управления не осознавалась в *качестве именно концепции управления,* и соответственно этому не могли быть поставлены вопросы:
  - о разграничении концепций в истории и в текущей политике,
  - о происхождении каждой из них,
  - о вхождении индивидов и социальных групп под власть каждой из них,
  - а также и многие другие вопросы, проистекающие из осознания явления концептуальной власти и различия концепций управления, порождаемых её носителями по их нравственно обусловленному произволу в пределах возможностей предусмотренных Божьим предопределением бытия человечества.

  В силу этого до 1988 г. конфликт управлений по обеим названным концепциям на Руси протекал в форме концептуально не определённого управления, в котором одни и те же люди, государственный аппарат в целом, общественные инициативы одними своими действиями поддерживали одну концепцию, противодействуя второй, а другими — противодействовали осуществлению первой и поддерживали вторую концепцию.
- В 1988 г. в начальный период деятельности ВП СССР по-русски были произнесены и написаны слова «концептуальная власть», в результате чего мы вошли в эпоху разрешения концептуальных неопределённостей управления и искоренения концептуально не определённого управления как явления общественной жизни в глобальных масштабах.

И надо понимать, что этот процесс после произнесения слов «концептуальная власть» не может протекать сам собой на основе безсознательных автоматизмов поведения людей, а может осуществляться только осознанно-волевым порядком в деятельности *множества людей, которое в перспективе должно вобрать в себя всё человечество.*

Осознав этот принципиальный вывод, вернёмся к рассмотрению процессов управления на Руси в пред- и в послекрещенский период: с 989 г. по 1988 г.

Крещение Руси можно считать тем рубежом, с которого в нашем обществе началась история толпо-“элитаризма” как сложившегося социального явления:

---

[1] Те, кто оказывается в «хвостах» распределений, если соотноситься в рис. 1.

Т.е. до начала кризиса в первом веке н.э. — общество Руси изначальной не было толпо-“элитарным”, а на протяжении первого тысячелетия до крещения общество медленно втягивалось в толпо-“элитаризм” в силу того, что его культура ни к началу кризиса, ни к его завершению крещением (положившем начало новому кризису) не достигла того качества развития, при котором:

- человечный тип строя психики осознаётся всеми как единственно достойный для индивида, начиная с подросткового возраста;
- все достигают человечного типа строя психики к началу юности;
- а утратить человечный тип строя психики под воздействием любых причин — стыдно так, что, — как кажется, — лучше бы умереть, сквозь землю провалиться или бежать куда-нибудь на край света с глаз людских.

Предъявлять какие-либо претензии по поводу несовершенства культуры Руси изначальной к предкам — глупо; точно так же, как глупо предъявлять претензии к ребёнку о том, что он не обладает качествами взрослого СОВЕРШЕННОГО человека, полностью освоившего генетически заложенный потенциал развития в русле Божьего предопределения и живущего на этой основе.

Так и общество Руси изначальной было обществом, не освоившим потенциал развития культуры и генетический потенциал людей, но оно не было порочным и зашедшим в тупик безъисходности.

Толпо-“элитаризм” — социальное явление, характерное для культур всех региональных цивилизаций в историческом прошлом и в современности, но в каждом обществе он имеет свою специфику, обусловленную как предъисторией общества, так и текущей политикой, работающей на осуществление некоего будущего. Толпо-“элитаризм” на Руси также имеет свою специфику и отличается от толпо-“элитаризма” Европы, Азии, США, менее успешных бывших колоний «великих» европейских держав.

Мы будем рассматривать его последовательно на историческом периоде от крещения Руси Владимиром в 989 г. до 1988 г., и последующие времена, поскольку после 1988 г., в силу действия названных выше причин, это уже — другой по структуре и протекающим в нём процессам толпо-“элитаризм”.

Классовое разделение общества[1] на основе специфических функций социальных групп в общественном объединении труда и в политике, *на чём построена марксистская теория «общественно-экономических формаций» и смены формаций под воздействием объективности процесса развития производительных сил общества и классовой борьбы*, — имеет место в истории; а развитие производительных сил и классовая борьба действительно играет свою роль и обуславливает переход от одних формаций к другим.

Однако реально это не стихийно-исторический процесс, как его представляет «*мрак*-сизм», а объективный процесс, *издревле* управляемый по субъективной воле и по способностям носителями *концептуальной власти жреческого либо своекорыстно-знахарского характера*. Об этом «мраксизм» умалчивает, поскольку является идейным оружием заправил библейского проекта порабощения человечества и охраняет их монополию на безраздельную власть над обществами помимо Бога.

---

[1] В.И.Ленин дал определение общественного класса:

«Большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определённой системе общественного производства, по их отношению (большей частью закреплённому и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которыми они располагают. Классы это такие группы людей, из которых одна может присвоить себе *труд* (*было бы точнее сказать: присваивает себе продукт чужого труда — наше замечание при цитировании*) другой благодаря различию их места в определённом укладе общественного хозяйства» (В.И.Ленин, Полное собрание сочинений, изд. 5, т. 39, стр. 15). Последнюю фразу В.И.Ленина надо было продолжить словами: «и в политической системе общества».

Для рассматриваемой нами проблематики характера управления на Руси в 989 — 1988 гг. учение об общественно-экономических формациях и переходе от одних формаций к другим под воздействием развития производительных сил общества — имеет значение только в одном аспекте: *родоплеменной толпо-“элитаризм” объективно не совместим с технико-технологической цивилизацией, основанной на коллективном разнородном труде и профессионализме, и нуждающейся в предельно высоком качестве управления во всех сферах жизни общества как на микро-, так и на макро- уровнях*. Об этом говорилось ранее в разделе 3.3.2, и это необходимо помнить для того, чтобы осознавать специфику толпо-“элитаризма” на Руси и адекватно оценивать его перспективы.

Для понимания специфики толпо-“элитаризма” на Руси необходимо вникать в проблематику нравов, мировоззрения, организации психики — личностной и коллективных, выражающихся в этике людей — в их поведении. Социальные группы могут разграничиваться на основе именно такого подхода к их типологизации, которая в силу взаимосвязей статистик *«функции, выполняемые в общественном объединении труда» — «необходимые для выполнения этих функций организация психики, мировоззрение, нравы»* — во многом, *но не во всём*, будет совпадать с классовым подходом «мраксизма». Такого рода взаимосвязи статистик в марксизме обозначались словами «классовое сознание», «классовая мораль» и т.п.[1] Однако совпадение структуры общества, выявляемой на основе политико-экономического (классового) подхода, со структурой, выявляемой на основе организационно-психологического подхода, не во всём будет полным:

- каким-то подмножествам (а не только индивидам) в составе классов не будут свойственны характерная для данного класса психические особенности — «классовая мораль», «классовое сознание», хотя по всем политико-экономическим признакам это будут типичные представители своих классов (иначе говоря, они будут психологически своеобразной подгруппой внутри класса, выделяемого в обществе по политико-экономическим признакам);
- наряду с этим какие-то другие психологические типажи будут статистически значимо представлены в нескольких политико-экономических классах одновременно.

Если сопоставлять толпо-“элитаризм” на Руси в его историческом развитии с толпо-“элитаризмом” США, то принципиальное его отличие от США в том, что предъистория Руси с началом эпохи толпо-“элитаризма” не была обнулена, в силу чего оказывала и *продолжает* оказывать своё воздействие на жизнь и перспективы нашего общества. Это обстоятельство выразилось в специфике всех социальных групп сложившихся в обществе в процессе перехода к толпо-“элитарному” укладу и выделяемых на основе организационно-психологического подхода.

- “Элита” на Руси сложилась на основе княжеско-боярской профессиональной корпорации. В состав “элиты” также вошли наиболее богатые представители купечества, духовенство РПЦ с уровня выше приходских священников и священники наиболее богатых и «престижных» приходов. Кроме них в “элиту” вошла та часть наследников докрещенского знахарства, которой было всё равно, на основе какого именно вероучения и эгрегориальной системы[2] заниматься выпасом подвластной толпы. “Элита” в таком её составе узурпировала сферу управления на профессиональной основе. Её представителями двигала убеждённость *«мы — лучше, чем они, и потому имеем право на то, о чём они не*

[1] Ограничив миропонимание марксистов произнесением этих слов, «мраксизм» уклонился от того, чтобы войти в рассмотрение проблематики организации и функционирования психики личности, коллективов, и обществ. Это стало одним из факторов обеспечения управленческой несостоятельности сугубо «классового подхода» марксизма.

[2] Об этом в материалах КОБ см. работы ВП СССР: “К Богодержавию…”, “Оракул: социальный институт и политтехнология”, “Два способа борьбы с «великодержавным пессимизмом»” из серии «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г. (разделы: 3. “«Опиум для народа»: псевдорелигии против истинной религиозности” и 4. “Эгрегориальные религии и библейский проект порабощения человечества”).

должны даже мечтать…».[1]

- Тягловый люд — простонародье, занятое вне сферы управления. Это — крестьяне, ремесленники, мелкое купечество, — те, чья деятельность не обеспечивала богатства, кто платил налоги (подати), а не жил и действовал на основе финансирования, источником которого были налоги (подати), собираемые с других. К этой группе можно отнести и рядовых дружинников — профессиональных воинов, хотя при этом надо отметить, что в случае отличия в боях и успехов в интригах у них были шансы войти в состав “элиты”.
- Как и во всех толпо-“элитарных” социальных системах появился статистически значимый слой «отбросов общества» — всевозможные нищие («голь перекатная»), деклассированные элементы, профессиональные разбойники и воры.
- Перешедшая на конспиративное положение часть знахарства, не принявшая библейские культ и вероучение, сохранившая приверженность различным ветвям докрещенских вероучений и магическим практикам на их основе.
- Отдельные индивиды в разные времена на протяжении всей истории поднимавшиеся в своём нравственно-психологическом **личностном** развитии до уровня, на котором они ***хотя бы однократно в жизни*** *осуществили жреческие функции общецивилизационного (по отношению к Руси) масштаба*.

Это о них приведённый выше афоризм В.О.Ключевского *«в России центр на периферии»*, дополняемый кораническим уведомлением *«Бог лучше знает, где помещать Своё посольство»* (сура 6, аят 124), отрицающем принципы кастовости и толпо-“элитаризма” на какой бы то ни было основе. К числу этих людей можно отнести Ефросинию Суздальскую[2], Сергия Радонежского[3]; в более поздние времена —

[1] Одна из родственниц Л.Н.Толстого на рубеже XIX — XX вв. была возмущена тем, что простому рабочему во Франции доступно такое лакомство как пирог с начинкой из клубники… Этот факт мы приводим, хотя точная библиографическая ссылка забылась.

[2] В миру — княжна Феодулия Черниговская, ставшая монахиней. Предрекла Батыево нашествие и иго, объяснив его неизбежность греховностью Руси: «*Евфросинии принадлежит страшное пророчество о нашествии татаро-монголов. Когда она в уединении размышляла в своей келье, то увидела жуткую картину: полчища кочевников врываются в русские города, жгут дома, убивают и угоняют в полон жителей. Монахиня обратилась к Богу с горячей молитвой не допустить погибели Русской земли. Но услышала в ответ, что за беззаконное житие и грехи наказание неминуемо.*

Все случилось так, как пророчествовала инокиня. Орды хана Батыя вторглись в русские княжества. Стольный город Владимир был сожжен. На их пути оказался и Суздаль. Горожане закрылись за крепостными стенами, а монахини, по настоянию Евфросинии, остались за невысокой оградой обители. Архангелы защитят монастырь, так пророчествовала святая. Предсказание полностью сбылось. Разграбив город, войско обошло стороной монастырь» (см.: http://www.pravda.ru/print/culture/cultural-history/museums/264725-evfrosinija-0).

[3] «Дмитрий Донской является перед походом в обитель св. Сергия. Для чего? — спросим мы. К святым, имеющим Духа Святого, приходят перед важными решениями, советоваться, чтобы их выслушать и поступить, как они скажут. “Вам должно нас слушаться”, — сказал в своё время св. Феодосий Печерский князю. Ведь если у святых спрашивают о каком-нибудь деле, то через них отвечает Дух Святой — Божие помышление о данном положении вещей. И вот, что же мы наблюдаем! Дмитрий Донской торопится, он с трудом соглашается отстоять обедню и отказывается после обедни идти в трапезную откушать, чтобы потом поговорить с св. Сергием. Он очень волнуется. Велеречиво говорит подобострастный церковный историк в оправдание самодержцу: гонцы один за другим приносят ему известия о приближении Мамая. Придя в обитель за советом у Духа Святого, можно было бы гонцам приказать малое время обождать у ограды. Св. Сергию приходится убеждать князя не торопиться. Невольно возникает сомнение: не пришёл ли князь уже с готовым решением: во что бы то ни стало принять битву, а св. Сергию, как молитвеннику (у каждого своё занятие), надлежит только помолиться и благословить. Это невольно напоминает будущих воинственных христолюбцев: “ты знай служи молебен на победу, не твоё дело рассуждать о делах воинских и государственных” (*типичные для “элитариев” притязания на то, чтобы «ухватить Бога за бороду»: наше замечание при цитировании*). Но здесь ещё не последующие покорные не Духу Святому, а земным владыкам подобострастные или, напротив, забитые и безмолвствующие священнослужители, здесь великий святой посланник Христа. У него достаточно силы убедить нетерпеливого воина (если уж он сам пришёл) выслушать некоторые святые слова. И вот что сказал Дух Святой устами великого святого Донскому: сражение, если оно будет допущено, явится небывалым по кровопролитию — не лучше ли (вежливость Духа Святого: не приказание, даже не настойчивый совет, а ласковое убеждение) покорностью и данью умиротворить

Ивана Грозного[1], А.С.Пушкина[1], А.С.Хомякова[2], Ф.И.Тютчева, А.К.Толстого, группу

татар: “Прежде, господине, пойди к ним с правдою и покорностью, как следует по твоему положению покоряться ордынскому царю”. Дмитрий молчит. И тогда св. Сергий снова начинает говорить, делает как бы намёк: “Ведь и Василий Великий утолил дарами нечестивого царя Иулиана и Господь призрел на смирение Василия и низложил Иулиана”. Но не внемлет Донской. И св. Сергий говорит уже открыто: “Враги хотят от нас чести и злата, дадим это. Отдай им, господин, честь и злато, и Бог не попустит им одолеть нас: Он вознесёт тебя, видя твоё смирение, и низложит их гордость”. Вот какова была беседа св. Сергия с князем Дмитрием. И если историк имеет хотя бы малейшее представление, что такое христианство, Кто есть Дух Святой и кто посланник Божий (святой) в церкви Христовой, он обязан сделать правдивый вывод: Господь устами св. Сергия просил земного владыку не проливать понапрасну реки человеческой крови, а положиться на волю Божию, отдав честь и золото Мамаю, и при этом Господь обещал (вот где истинное предсказание, но уже не судьбы, а великой награды за послушание слову Духа Святого) полное сокрушение силы татарской. Как? Конечно, чудом Божиих судов.

И вот что необходимо ещё принять к сведению. То, что советовал св. Сергий Донскому, вполне соответствовало завету предков кн. Дмитрия: и Александр Невский, его прапрадед, и его дед, Иоанн Калита копили силу, не растрачивали её, жалели жизни христианские: в опасных случаях предпочитали платить не жизнями, а деньгами. Но не только предки, но и потомки Донского поступали так же: Василий (сын Дмитрия) одержал бескровную победу над несметными полчищами Тамерлана. Но если эту последнюю, как мы показали в 13-й главе, можно назвать чудом Божиим, то бескровное поражение Ахмата, царя ордынского, правнуком Дмитрия Иоанном III следует приписать исключительно выдержке этого государя; зная, как все требовали от него кровопролития, например жестокое послание к Иоанну III архиеп. Ростовского Вассиана, изумляет святое хладнокровие этого князя.

Дмитрий не послушался совета Божия и, таким образом, вступил на путь судьбы, подвергая действию судьбы и государство, за которое он ответствен. Истинный христианин, т.е. руководимый Духом Святым, идёт, как зрячий, путём Божиим; христианин, не желающий послушания, подобно язычникам, увлекается слепой судьбой. Судьба бывает счастливая и несчастная, и характерной особенностью жизни по судьбе является участие в ней несчастных или счастливых случайностей, игры стихий. Житие сохранило нам важную подробность. Когда св. Сергий говорит слова Божии, призывает Дмитрия к смирению и возвещает великую милость за это смирение — низложение врага, то житие не упоминает, каким голосом было произнесено это увещание: очевидно, простым, всем слышимым. Но, когда Дмитрий прощается со св. Сергием, предпочитая свою волю, а не Божию, св. Сергий вдруг наклоняется к нему и шепчет: ты победишь. Шёпотом передаются слова стыдные, которые неприятно говорить вслух. В чём же здесь дело? Св. Сергий, конечно, имеет дар ведения судеб людских. По любви к ближнему он сообщает и Дмитрию его судьбу. Но в сравнении с только что возвещённой Божией волей, это дело личное, жалкое и произносится оттого шепотом.

И вот на поле Куликовском сбывается эта шёпотом предсказанная победа, но какой страшной ценой и поистине вследствие счастливой случайности — игры стихий. Об этом сообщают все учебники истории. Происходит разговор между двумя начальниками засадного полка, разговор потрясающий: молодой князь Владимир в отчаянии, следя за битвой, говорит воеводе Волынскому *(согласно неофициальной версии истории — законспирированный знахарь-язычник, маг, который вслед за победой на Куликовом поле намеревался осуществить ниспровержение иерархии РПЦ и возродить власть языческой иерархи; однако не свершилось по не зависящим от него причинам: наше замечание при цитировании):* смотри, смотри, все христианские полки лежат мертвыми. Почему мы стоим? Но опытный воин предвидит возможность поражения и засадного полка. Он надеется, что ветер переменится и перестанет дуть в лицо русским. И ветер меняется: русские одержали победу. Блистательную?.. Когда “сочли живых”, то оказалось, что их 40.000, а было 400.000 — 360.000 пали. Тогда ведь не сотнями миллионов исчисляли население и даже не десятками (двумя столетиями позднее в начале XVI века численность населения России оценивается не более, чем в 7 — 9 млн. человек; границы проходили в районе Нижнего Новгорода, Рязани, Вязьмы и Чернигова: наше пояснение при цитировании — см., например http://www.nameofrussia.ru/person.html?id=84). Страшно оскудела Русская земля.

А золото, которое не хотел отдать Донской, пришлось в течение пяти лет всё отдать татарам, ибо пять лет хан Тохтамыш грабил и уничтожал беззащитную страну» (Пётр Константинович Ивáнов. “Тайна Святых. Введение в Апокалипсис”, книга, достойная прочтения, — приводится по публикации в интернете: http://www.damian.ru/Cerkov_i_sovremennost/IvanovPK/ivanov_pk_taina_sviatyh.htm).

[1] Единственный про-Русски концептуально властный царь с трагической судьбой в силу агрессии — в том числе и против него лично — враждебной Руси концептуальной власти и её исполнительной периферии на Руси. См. А.Б.Мартиросян. “Заговор маршалов. Британская разведка против СССР”, Москва, «Вече», 2003 г. (одна из публикаций этой книги в интернете: http://militera.lib.ru/research/martirosyan_ab/). Кроме того, история его царствования была оболгана как его политическими противниками, так и врагами Руси.

Недавние примеры такого рода.

Первый — сериал “Иван Грозный”, показ которого телеканал «Россия» начал 12.05.2009 г. Психологические типажи, на которых сценаристы и постановщики сериала «напялили роли» Василия III, Елены Глинской, Ивана Васильевича и некоторых других, — не соответствуют алгоритмике реальной истории Руси.

à à à

«К.Прутков» (в её составе был и А.К.Толстой), В.И.Бельского и Н.А.Римского-Корсакова (авторы либретто и музыки оперы “Сказание о невидимом граде Китеже и деве Февронии”[3]), М.А.Булгакова (“Мастер и Маргарита”[4]), И.В.Сталина[5]. Однако имена большинства таких людей, как говорится, «Бог весть…». Кроме того, некоторые деятели культуры вплотную подходили к рубежу жизнеречения и осознанного разграничения концепций: среди них М.Ю.Лермонтов, Н.В.Гоголь[6], святитель Игнатий (Брянчанинов)[7], Л.Н.Толстой[8].

С первых же серий фильма ясно: сериал — это проект РПЦ, поскольку на фоне кровавых княжеских мафиозно-клановых разборок, в которых трудно найти хотя бы одного положительного героя, кристально чистыми выглядят только представители иерархии РПЦ — Максим Грек, митрополит Макарий. Но авторов проекта выдаёт их приверженность к павлианству, которое по мнению Л.Н.Толстого, подменило собой учение Христа в жизни исторически реального христианства. Так в фильме молодой Иван штудирует Деяние апостолов и записывает главный фрагмент из послания апостола Павла Римлянам, гл. 13:1. «*Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены*», — т.е. такая формулировка в общеполитическом контексте “элитарного” правления подразумевает, что проповедующие это мнение «власти» — это «власти милостью Божией», а не узурпаторы, действующие в пределах попущения Божиего. И для современных отечественных “элитариев” и их главных идейных покровителей в россионском «буржуинстве» — иерархии РПЦ — *убедить народ в том, что и они тоже «от Бога установлены», — актуальнейшая задача*. Но для этого надо придать забвению заповедь Христа: «*Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так…*», — что иерархи и делают без стыда и зазрения совести

— Всё показно зрелищно, хотя и несколько занудно, с претензией на экранизацию исторической правды, вот только, в народном фольклоре почему-то нет плохих оценок Ивана Грозного… Да и как художественное произведение этот сериал гораздо ниже фильма, произведённого С.М.Эйзенштейном под кураторством И.В.Сталина.

Второй — фильм Павла Лунгина “Царь”, с «огромным успехом» показанный на Каннском (2009 г.) кинофестивале.

[1] Об этой составляющей его творчества прямо говорят строки “Гавриилиады”: «*С рассказом Моисея / Не соглашу рассказа моего: / Он вымыслом хотел пленить еврея, / Он важно лгал и слушали его. / Бог наградил в нём слог и ум покорный. / Стал Моисей известный господин. / Но я, поверь, — историк* ***не придворный***, */ Не нужен мне пророка важный чин!*» — по отношению к библейскому персонажу “Моисею” всё предельно точно, хотя жизненно реальный Моисей был иным. “Поп и работник его Балда” — концептуально-альтернативная «сказочка» по отношению к библейскому проекту порабощения человечества.

См. также в материалах КОБ см. работы ВП СССР: “Руслан и Людмила” (Развитие и становление Русской многонациональной цивилизации и её государственности в глобальном историческом процессе, изложенное в системе образов Первого Поэта России А.С.Пушкина), “Медный всадник — это вам не медный змий…”, “Домик в Коломне”, “Размышления при прочтении «Сцен из Фауста» А.С.Пушкина”.

[2] О его вкладе см. в работе ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, см. также его стихотворение “России”, приводимое в работе ВП СССР “Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 года”.

[3] Комментарии к этой опере см. в работе ВП СССР “Мёртвая вода”.

[4] Об этом произведении см. работу ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[5] Его жреческая деятельность освещена в работах ВП СССР “Иудин грех ХХ съезда”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”, “Время: начинаю про Сталина рассказ…”.

[6] “Мёртвые души” — это очень глубоко и точно. Указание на угрозу диктатуры «великого комбинатора», олицетворённого П.И.Чичиковым, это куда глубже страшилок Ф.М.Достоевского о диктатуре «великого инквизитора». Но не было понято своевременно, не понимается большинством и сейчас…

[7] См. его записки «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви», написанные в период 1862 — 1866 гг. (епископ Игнатий, действительно достойнейший церковный мыслитель XIX века, умер в 1867 г.). С его записками можно ознакомиться в интернете на многих православных сайтах, в частности: http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464. Актуальны они и доныне, но синоду РПЦ и при царизме, и при Советской власти, и в постсоветской России — не до них: есть дела поважнее — надо воцерковлять «заблудших», организовывать выпас и «стрижку» воцерковленной «паствы»…

[8] См. его статью “Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении” (приведена в качестве приложения 2 в работе ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” по публикации в журнале “Слово”, № 9, 1991 г., стр. 6 — 10). В

Эти психологически специфические группы присутствуют в структуре общества на Руси на протяжении всей истории её толпо-“элитаризма” по настоящее время, пройдя через все сменившие друг друга общественно-экономические формации, обретая в каждой из них свои классовые (организационные) формы и сбрасывая устарелые при смене формаций[1].

С вопросом о том, как возникают психологически своеобразные социальные группы и какое место они занимают в структуре общества, связан вопрос о функционировании общественных институтов[2].

Этот вопрос необходимо рассмотреть, поскольку внутренняя неоднородность названных выше социальных групп, которая может быть выявлена на основе особенностей психики представителей подгрупп, входящих в каждую группу, в интересующих нас аспектах связана с реакцией индивидов на функционирование всей совокупности общественных институтов, включая предиктор и программно-адаптивный модуль в каких бы организационных формах они не были бы представлены в ту или иную историческую эпоху.

Прежде всего необходимо отметить, что кризис общества это — утрата в большей или меньшей мере общественными институтами их функциональности. Вне зависимости от причин, вызвавших кризис, и форм, в которых он протекает[3], люди, реагируя индивидуальным образом на утрату функциональности общественными институтами, порождают статистику распределения общества по одним и тем же — *не зависящим от исторических обстоятельств* — разновидностям поведения:

1. «Прогнуться» под кризис, не противиться ему, выживать в нём, не оказывая антикризисного воздействия на факторы, в которых выражается кризис и которые порождают кризисные явления. Их позиция: «мы люди маленькие — от нас ничего не зависит», «моя хата с краю», «а что я могу поделать?» и т.п. (*если кризис — агрессия врагов, то быстрее сдаться в плен и пойти в услужение к агрессору, но никак не в партизаны; если у агрессора тоже возникнет кризис, то опять переметнуться на сторону кого-то другого; если кризис внутренний, то стать объектом политики,*

ней Л.Н.Толстой показывает факт подмены учением апостола Павла учения Христа в жизни исторически реальных христианских церквей.

[1] В смысле принадлежности основной статистической массы их представителей к определённым политико-экономическим классам соответствующих формаций, если пользоваться марксистской терминологией.

[2] Одним из них является государственность, понимаемая многими как машина классового угнетения одними классами других, что неправильно.

«Государство — политическая организация экономически господствующего класса, имеющая своей целью сохранить существующий порядок и подавить сопротивление других классов. Государство возникло в результате раскола общества на классы как орудие эксплуататорского класса для подавления эксплуатируемого народа» (“Философский словарь” под ред. акад. И.Т.Фролова, Москва, «Политиздат», 1981 г., стр. 77).

Государственность и государство — не одно и то же явление, якобы обозначенное разными, хотя и однокоренными словами:

«Признаками государства являются: 1) наличие системы особых органов и учреждений (механизм государства), осуществляющих функции государственной власти; 2) право, закрепляющее определённую систему норм, санкционированных государством; 3) определённая территория, на которую распространяется юрисдикция данного государства» (“Советский энциклопедический словарь”, Москва, «Советская энциклопедия», 1986 г., стр. 330).

Первое и второе из этого списка представляет собой формализованные компоненты государственности. Ещё одна компонента государственности — законы не писаные, т.е. некодифицированные этика и практика выработки, принятия и осуществления управленческих решений госчиновниками. Всё это вместе — **государственность, как субкультура управления на профессиональной основе:** главное это, а классовое угнетение — это специфика соответствующей общественно-экономической формации.

Если к этому добавить территорию, на которой живёт население, несущее государственность, как субкультуру управления на профессиональной основе делами общественной значимости, то это и будет государство. Т.е. государство это — население + государственность + территория.

[3] Нестроение общества, обусловленное внутренними причинами, либо война с внешними противниками на каких-то приоритетах обобщённых средств управления / оружия, либо и то, и другое.

«этнографическим сырьём» для тех, кто делает политику, — т.е. быть холопом, невольником и заложником заправил политики).

2. Сбежать из переживающего кризис общества в незаселённые земли или в другое общество, где, как представляется, кризиса нет, чтобы жить там «нормально», «по-человечески», как это понимается на основе «само собой разумения», обусловленного культурой, в которой вырос индивид, и не осознаваемыми порывами души к чему-то лучшему, чем есть вокруг *(таковы все эмигранты из «старого света» в «новый» в период становления и формирования обществ нынешних США и Канады; таковы же и казаки в первом поколении[1]).*
3. Остаться в переживающем кризис обществе и, активно злоупотребляя своими навыками в потоке кризисных явлений, как минимум — выживать самому «по способностям», а как максимум — завоёвывать в обществе такое положение, при котором кризисные явления индивида не очень-то и затрагивают *(кто не смог этого сделать в годы перестройки и реформ, — стали и продолжают становиться бомжами, после чего погибают во множестве в этом качестве; кто преуспел — стали «новыми русскими», изрядная доля которых вошла в “элиту” постсоветской Россионии и на основе своей нахрапистости заняла в ней многие важные позиции; ну а прочие — влачат существование «по способности» в пределах возможностей, формируемых вредительско-идиотской политикой “элиты”)*[2].

   В одном из «хвостов распределения» при неспособности противостоять кризису с приемлемым по их собственным оценкам результатам этот способ реакции на кризис приводит индивида к тому, что он:

   - как способ решения всех проблем — избирает самоубийство, осуществляемое в той или иной форме: от скоротечного (в петлю либо с крыши и т.п.), до затяжного на пути деградации («пьют от безпросветности в жизни»);
   - либо начинает мстить всему миру, подчас «оправдывая» себя некой идейностью, представляющейся ему «высокой» (таковы подавляющее большинство террористов и иных уголовных отморозков).

---

[1] Казаки не стали «русской Америкой» — новым русским народом, альтернативным порабощённому населению “элитарного” Российского государства, вследствие того, что в их рядах не было масонства (как изначально в северо-американских колониях «Великобратании»), которое бы проводило политическую волю своих хозяев в жизнь, реализуя определённый политический проект, который привёл к созданию США в их исторически известном виде; а также и потому, что их собственный потребительский эгоизм не позволял породить им свою собственную концептуальную власть и под её руководством построить самодостаточную макроэкономическую систему — народное хозяйство и общество, в котором были бы представлены все отрасли — сельское хозяйство, ремесленное (а потом и промышленное) производство, торговля на профессиональной основе, государственность, наука, образование.

Как бы “вожди” нынешнего казачества не пыжились представить казачество *самобытными народами («этносами», если ссылаться на “теорию пассионарности” Л.Н.Гумилёва: о ней см. в работе ВП СССР “Мёртвая вода”),* всё же казачество — специфическое (по его функциями и образу жизни) сословие в составе толпо-“элитарного” общества Российской империи. А начиналось оно с бегства индивидов из-под власти царя и помещиков и произвольного разбоя — как основного способа добычи той продукции, которую казаки не производили сами и не желали учиться её производству, но и не могли купить в необходимом количестве после продажи сельхозпродукции собственного производства.

Единственная попытка построить «казачье государство» с полноценным многоотраслевым хозяйством была предпринята генералом П.Н.Красновым в годы гражданской войны в области «Всевиликого войска Донского», но она не была поддержана казачеством, а позднее была дискредитирована самим же П.Н.Красновым, когда он подался в холопы к Гитлеру, за что и был казнён по приговору советского суда в 1947 г.

Да и С.Т.Разина сдали казачки сами…

[2] В предельном варианте это «спасайся, кто может», что исторически часто сопровождается мародёрством и уголовным безпределом, поскольку *после предполагаемого «спасения», тем «кто может», не хочется быть «нищими»,* — тем более, когда «добро» в катастрофе становится «безхозным» или может стать таковым в результате гибели его прежних хозяев, в чём его хозяевам можно и помочь…

4. Целенаправленно работать на поддержание и восстановление функциональности ранее сложившихся общественных *институтов (причины этого могут быть разные: собственный эгоизм, поскольку исторически сложившиеся институты обеспечивают приемлемый социальный статус и качество жизни; непонимание потребностей развития собственного общества и интересов внешнеполитических и глобально-политических сил в отношении него; а так же и стремление воспроизвести в настоящем идеализированное и мифологизированное далёкое прошлое*[1]*)*.
5. Целенаправленно работать на создание дееспособных общественных институтов, альтернативных исторически сложившимся *(в этом может реализовываться либо адекватное Промыслу понимание потребностей общественного развития*[2]*; либо завись к образу жизни зарубежных обществ и тупое желание воспроизвести его в своей стране вне зависимости от того, сформировался ли объект зависти в русле Промысла, либо в области попущения Божиего)*.

Первые три типа реакции не требуют ничего кроме эгоизма, способного даже переступить через инстинкт самосохранения. Четвёртый и пятый, хотя и могут быть не свободны от эгоизма, но всё же требуют:

- некоего осознания социальности, т.е. наличия в психике индивида идей, выражающих:
  - общественный характер жизни человека как биологического вида и носителя культуры
  - и потребность в организации жизни общества как социального организма;
- нравственной готовности работать не только на себя (подчас и самоотверженно[3]), но и на других (даже в случае тупой зависти к тому, как живёт зарубежье).

Будут ли идеи и нравственная готовность *работать не на себя* воплощаться в жизнь на основе воли индивида либо на основе одержимости и подвластности его стадно-стайным инстинктам, — это вопрос иного порядка.

Об “элите” на Руси.

Одна из основ толпо-“элитаризма” — неразвитость *осознания социальности у большинства населения, соответствующего предназначению человека*[4]*:* быть наместником Божьим на Земле, что требует достижения в личностном развитии всеми человечного типа строя психики, и как следствие — исключает толпо-“элитаризм”. В этой неразвитости осознания социальности лежит и причина того, что во всех процессах преодоления кризисов толпо-“элитаризма” — *новая послекризисная “элита” формируется большей частью на основе третьего типа поведения в сочетании с пятым*.

В такого рода процессах формирования послекризисной “элиты” роль, определяющую качество послекризисной жизни, играет пятый тип поведения. Характер этой определяющей роли обусловлен тем, что в пятом типе поведения может выражаться:

---

[1] Таковы в России все нынешние монархисты (почитатели Николая II и крепостного права более ранних времён) и неоязычники (сводящие Язычество к разного рода реконструкциям докрещенского быта, обрядов и верований и, точно так же, как и библейцы игнорирующие язык жизненных обстоятельств, на котором Бог говорит с людьми и обществами).

[2] Это требует выхода на уровень личностного развития, позволяющего выполнять жреческие функции самому, либо осмысленно волевым порядком содействовать деятельности жречества.

[3] Т.е. сведя свои личностные потребности к минимуму, позволяющему делать дело с максимальной отдачей вплоть до самопожертвования.

[4] Хотя может быть развито иное сознание социальности, например, как под властью исторически реального христианства: *«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам, зная, что каждый получит от Господа по мере добра, которое он сделал, раб ли, или свободный»* (К Ефесянам послание апостола Павла, 6:5—8). На этой основе тоже может быть осознание социальности, но не соответствующее предназначению человека — быть наместником Божьим на Земле.

- подражание зарубежному идеалу *в автономном режиме* без сколь-нибудь значимого кураторства извне и собственного адекватного понимания внутренней сути объекта подражания и сути проблем своего общества;
- более или менее эффективная собственная концептуальная властность;
- кураторство извне, осуществляемое исполнительной периферией концептуальной власти, — внешней по отношению к этому обществу.

Два последних варианта — в случае их успеха — подразумевают подчинение формирующейся послекризисной “элиты” определённой концепции послекризисного управления, путём формирования в составе “элиты” по существу мафиозных группировок и *селекции претендентов в “элиту”*, осуществляемой как путём продвижения признаваемых «достойными» на основе мафиозной поддержки, так и путём подавления признаваемых «недостойными» кандидатов вплоть до их физического уничтожения[1].

Т.е. оба эти варианта предполагают служение послекризисной “элиты” некой идее цивилизационного строительства и соответственно — предоставление “элитарного” статуса именно за *это служение идее цивилизационного строительства*.

В случае же неуспеха любой из двух последних вариантов пятого типа поведения вырождается в первый вариант пятого типа, в результате чего послекризисная “элита” формируется в процессе борьбы всех против всех *(т.е. на основе третьего типа поведения: остаться в переживающем кризис обществе и, активно злоупотребляя своими навыками в потоке кризисных явлений, как минимум — выживать самому «по способностям», а как максимум — завоёвывать в обществе такое положение, при котором кризисные явления индивида не очень-то и затрагивают)*. “Элитарно” мафиозные группировки, которые возникают в этой борьбе, не являются проводниками в политику каких бы то ни было идей цивилизационного строительства, хотя могут прикрываться ими, паразитируя на них. Причина этого в том, что они формируются на основе принципа “элитаризации” «*мы лучше, чем они и потому имеем право на то, о чём они не должны даже мечтать и они должны быть нам благодарны, что мы ими правим…*». В результате послекризисная “элита”, — *если кризис завершается её формированием, а не полной и необратимой катастрофой общества*, — обретает в обществе власть, но способна ею распорядиться только в режиме *«взяли власть — гуляй вcласть!»*, однако не способна на основе обретённой власти руководить развитием общества в русле какой бы то ни было идеи цивилизационного строительства, тем более — глобального.

История толпо-“элитаризма” на Руси такова, что описанный выше тип формирования послекризисной “элиты” — для неё единственно наблюдаемый в истории.[2]

К этой *мнимой* загадке истории мы вернёмся позднее. Пока же, не приводя в принципе общедоступных исторических фактов, просто констатируем:

---

[1] В годы гражданской войны и вскорости после неё жертвами политики уничтожения “недостойных”, проводимой Л.Д.Троцким, пали создатель Первой конной армии Б.М.Думенко, В.И.Чапаев, Н.А.Щорс, Ф.К.Миронов (в течение некоторого времени командовал Второй конной армией), Г.И.Котовский и некоторые другие менее известные; ну а многих выдвиженцев Л.Д.Троцкого убрал 1937 г. — тоже по причинам концептуального характера.

[2] В частности, если обратиться к сказке о Мальчише-Кибальчише А.П.Гайдара, то и в ней отражена эта особенность претендентов в послекризисную “элиту”: у Мальчиша-Плохиша (роль которого в реальной политике, к сожалению, исполнил внук писателя) нет никаких идей, кроме «возьмите меня в своё буржуинство», поскольку там сбылась его мечта — ему за измену и предательство дали «целую бочку варенья да целую корзину печенья». «Сидит Мальчиш-Плохиш, жрёт и радуется».

Отметим, что Мальчиш-Кибальчиш — почти что однофамилец народовольца Н.И.Кибальчича (1853 — 1881), казнённого за участие в покушении на Александра II. Что касается идеалов свободы, то народовольцы не ошиблись в их выборе и были верны им, подтвердив свою верность самопожертвованием. Но не с шестого приоритета обобщённых средств управления / оружия надо было начинать…

Попытки внедрить в отечественную “элиту” идеи цивилизационного строительства завершаются отторжением “элитой” любых идей и возвращением её к режиму правления *«взяли власть — гуляй всласть!»:* за правлением Ивана Грозного, которого начали травить ещё при жизни, последовала смута, учинённая “элитой”; «птенцы гнезда Петрова» занялись казнокрадством ещё при живом Петре I, а после его ухода — вообще «разгулялись»; Павла I убили сразу же, как только почувствовали, что у него за душой есть какие-то идеи цивилизационного строительства, прежде, чем он начал их воплощать в жизнь; ещё раньше точно так же убили императора Петра III, сразу же как он начал императорскими указами ограничивать произвол барства[1]; и обоих посмертно оклеветали; марксистско-троцкистская “элита” тоже забыла об идейности и впала в режим «взяли власть — гуляй всласть!», чем и создала предпосылки к её идейному разгрому и физическому уничтожению «в годы сталинских репрессий»; “элиты” послесталинских времён отличились и продолжают отличаться на этом же поприще «взяли власть — гуляй всласть!».

Но принципы *«взяли власть — гуляй всласть!», «мы лучше, чем они и потому имеем право…»,* препятствуя воплощению в жизнь каких бы то ни было идей цивилизационного строительства, приводят к тому, что с момента стабилизации любого послекризисного “элитарного” режима он же сам и взращивает потенциал очередного кризиса, который неизбежно последует в будущем. В прошлом это процесс взращивания потенциала очередного кризиса продолжался несколько столетий. Но в наши дни вследствие изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени[2] потенциал нового кризиса успешно может быть взращён “элитой”, не являющейся носительницей или проводником в политику какой бы то ни было идеи цивилизационного строительства, в течение жизни одного поколения.

Т.е. “элита” на Руси никогда не властна над своим даже обозримым ближайшим будущим.

Описанная выше алгоритмика формирования послекризисных “элит” и специфика реализации её на Руси, обнажает те процессы и их следствия, о которых писал Ф.И.Тютчев (подчёркивания в тексте соответствуют выделенному Ф.И.Тютчевым):

Напрасный труд! Нет, их не вразумишь:
Чем либеральней, тем они пошлее;
Цивилизация для них фетиш,
Но недоступна им ея[3] идея.

---

[1] Государственный переворот Екатерины II финансировал британский купец Фельтен. Правление Екатерины II можно охарактеризовать как эпоху барского разврата, которая от предшествовавших её «бабьих» царствований отличалась тем, что Екатерина был лучше образована и потому в её царствование имела место и политика, почти что на столетие вперёд определившая границы Российской империи и её административное деление.

[2] Время на основе биологического эталонного процесса можно измерять по частоте вхождения в жизнь новых поколений в генеалогических линиях общества. Эта частота неизменна на протяжении истории и составляет приблизительно 1 раз в 25 лет.

Время на основе социального эталонного процесса можно измерять по частоте обновления социально значимых знаний и технологий на их основе.

Если в древности многие поколения проходили через технологически в общем-то неизменный мир, то в наши дни за время жизни одного поколения успевает смениться несколько поколений техники, технологий и соответствующих социально значимых знаний и навыков технико-технологического характера.

Это изменение характера информационных процессов в обществе и качества жизни — *в КОБ названо изменением соотношения эталонных частот биологического и социального времени*. Оно качественно изменяет воздействие среды обитания на психику личности и является стрессом, угнетающим и уничтожающим носителей нечеловечных типов строя психики, если они не желают задуматься над смыслом жизни и вопросом о сути и предназначении человека. Т.е. это не только фактор социальной гигиены, но и фактор стимулирующей переход людей к человечному типу строя психики, конечно если они не занимают позицию прапорщика из анекдота: «Чего тут думать — трясти надо…»

[3] Нормы орфографии той поры предписывали писать не «её», а «ея».

Как перед ней ни гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В её глазах вы будете всегда
Не слуги просвещенья, а холопы

Фетиш — объект поклонения и подражания без понимания сути объекта, целей и последствий поклонения и подражания. Никакая идея цивилизационного строительства на протяжении всей истории толпо-“элитаризма” на Руси действительно не понятна отечественной “элите”:

- Идея библейского проекта — просто непонятна, хотя устойчивость толпо-“элитаризма” на Западе под его властью вызывает у отечественных “элитариев” зависть и желание воспроизвести тамошнее “великолепие” у себя.
- А идея Царствия Божиего на Земле кроме того, что непонятна, ещё представляется и несбыточной мечтой и ересью, якобы не соответствующей «природе человека»[1].
- Единственная понятная им идея — «живи настоящим», «не давай себя обирать, а для этого — обирай других», «пусть работают другие», «не упускай то, что плывёт мимо». Но это — не та идея, на основе которой может быть построена цивилизация.

Вразумлению отечественная “элита” не поддаётся, и потому труд этот — напрасный, поскольку, чтобы войти в процесс вразумления, “элитарию” сначала надо, во-первых, отказаться от самооценок «мы — лучше, чем они, у нас в общем-то всё хорошо, а если что и не так, то это мелочи, мало что значащие в жизни: система ведь работает…»; а во-вторых, протрезветь от опьянения каким бы то ни было зарубежным “великолепием”. А задумчивость об этой проблематике в условиях “элитарного” благополучия ничем не стимулируется.

В отличие от отечественной “элиты” государств Европы и *Запада в целом* служат идее цивилизационного строительства в русле библейского проекта; их действительно «положение обязывает», поскольку положение является следствием служения идее цивилизационного строительства, которую западные “элитарии” в большинстве своём тоже не понимают в её полноте, но которой служат, понимая то, во что их посвящают заправилы проекта. При этом образ жизни Запада им представляется высшим достижением человечества, а устремлённость в будущее — объективным Добром. В силу этого альтернативы Западному пути развития глобальной цивилизации они не видят.

При этом для них ощутимо то, что “элита” Россионии не служит и не способна служить ничему, кроме своих «потреблятских» устремлений[2], которые по своему же невежеству и управленческому непрофессионализму далеко не всегда способна воплотить в жизнь; а если даже что-то ей и удаётся воплотить в жизнь, то она не способна защитить свои достижения. За душой у неё, кроме «потреблятских» устремлений, остаётся только неискоренимая зависть к более успешному Западу, где реализуется какая ни на есть идея цивилизационного строительства.

Поэтому отношение в “элитах” Запада:

- к прозападнической части россионской “элиты” — как к своим холопам, к тому же безтолковым, неумелым и склонным ко лжи и прочей подлости,

---

[1] В этой связи приведём ещё один афоризм В.О.Ключевского: *«Что теперь педагоги разумеют под человеческой природой, есть только неестественное извращение человеческой природы, и культурное животное — одичавший человек»* ((В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 415). Но В.О.Ключевский так и не вошёл в рассмотрение того, что есть не извращённая природа человека, и что в реальной истории её извращает. Если бы он вошёл в рассмотрение этой проблематики, то перед ним открылись бы возможности погасить «мраксизм».

[2] И в этом одна из причин того, что династия Романовых со времён Петра I во многом опиралась на служивших ей этнических немцев.

* а к «государственникам» — как к дикарям, которые в силу того, что не видят «очевидных» преимуществ Запада, не поддаются обучению и дрессировке, — подлежат безжалостному и безпощадному уничтожению.

Даже вовлечение отечественных “элитариев” в масонские структуры не приводит к тому, чтобы они стали «нормальными» (по западным критериям) «братанами», на договорённости с которыми и дисциплинированность которых можно положиться: начинают пороть отсебятину в стиле «взяли власть — гуляй всласть», — одно «кидалово» в прошлом и ожидание «кидалова» в будущем.

Не поможет и обучение детишек “элитариев” в западных «Оксбриджах», «Кэмпфордах» и «Гарвардах».

Такова отечественная “элита” на протяжении всей истории толпо-“элитаризма” на Руси.

Теперь обратимся к знахарству.

Та часть знахарства, которая приняла библейское вероучение и ритуальщину византийской церкви, вскорости деградировала до такой степени, что несколькими веками позднее одной из причин раскола в XVII веке стало неумение попов читать, вследствие чего они просто были не в состоянии перевести церковную службу на книги, которые были отпечатаны в Венеции[1] по заказу Никона (тогдашнего патриарха).

Перешедшая на конспиративное положение часть знахарства, не принявшая библейские культ и вероучение, сохранившая приверженность различным ветвям докрещенских вероучений, психофизиологическим и магическим практикам на их основе включает в себя две подгруппы:

* Одна полностью ушла из политики и занимается на коммерческой основе «костоправством» и «бытовой магией».
* Вторая продолжает встревать в политику. Политика на Руси после крещения представляет собой коктейль из действий, направленных на осуществление на Руси библейского проекта, и действий в стиле «наша власть — гуляй всласть!».

Поскольку законспирировавшаяся часть знахарства утратила понимание **идеи цивилизационного строительства Руси как царствия Божиего на Земле, созидаемого самими людьми в Божьем водительстве** *(в этом — главная причина докрещенского кризиса)*, то противопоставить библейскому проекту что-либо эта часть знахарства не может, прежде всего потому, что:

Библейский толпо-“элитаризм” — самый совершенный толпо-“элитаризм”, в общем-то легко вбирающий в себя полезные для него наработки других толпо-“элитарных” культур, которые 1) не ориентированы на делание глобальной политики и 2) имеют менее развитую систему «игр с ненулевой суммой» на всех шести приоритетах обобщённых средств управления / оружия.

И, как было отмечено ранее, *«асимметричные решения»* в этой области не проходят, в силу чего ситуация описывается поговоркой *«против лома нет приёма, акромя другого лома… да и то в умелых руках»*. Т.е. необходима альтернативная концепция глобальной политики, которую эта часть знахарства породить не может. Причина этого в их приверженности тому же принципу *«мы — лучше, чем они и потому желаем не только иметь свой “жирный кусок” на «празднике жизни», но и распределять куски другим»*.

[1] Книги печатались в Венеции потому, что “элита” на Руси, погрязнув в «потреблятстве», не удосужилась развить в стране типографское дело.

В региональных масштабах совокупность этих двух факторов лишает их способности погасить власть библейцев на Руси и восстановить свой контроль над программно-адаптивным модулем.

Тем не менее в деятельность программно-адаптивного модуля они встревают, поскольку имеется и своя периферия, проникающая во все ключевые сферы жизни общества (в том числе и в РПЦ), и не утрачены навыки матрично-эгрегориального управления. Однако та степень влияния на работу программно-адаптивного модуля, которая ими достигается, весьма далека от их вождений. Отсюда накопленная за многие века озлобленность и досада:

- и на “элиту”, которая не внемлет им (но тут уж ничего не поделаешь: необучаемость “элиты” на Руси и её способность только к реализации принципа «наша власть — гуляем всласть!» — её системное и неискоренимое свойство, являющееся одним из способов защиты Руси от воцарения в обществе толпо-“элитаризма”, устойчивого в преемственности поколений),
- и на простонародье, которое в 989 г. и в первые годы после крещения не поддержало их выступлений против крестителей, после чего живёт под властью послекрещенской неоспоримо дурной “элиты”, *в общем-то не противясь ей.*

О простонародье.

Начнём с обширной цитаты из классики:

«Голос остановился. Лакейский тенор и выверт песни лакейский. Другой, женский уже голос вдруг произнёс ласкательно и как бы робко, но с большим однако жеманством.

— Что вы к нам долго не ходите, Павел Федорович, что вы нас всё презираете?

— Ничего-с, — ответил мужской голос, хотя и вежливо, но прежде всего с настойчивым и твёрдым достоинством. Видимо преобладал мужчина, а заигрывала женщина. “Мужчина — это, кажется, Смердяков”, подумал Алёша, “по крайней мере по голосу, а дама, это верно хозяйки здешнего домика дочь, которая из Москвы приехала, платье со шлейфом носит и за супом к Марфе Игнатьевне ходит...”

— Ужасно я всякий стих люблю, если складно, — продолжал женский голос. — Что вы не продолжаете? — Голос запел снова:

Царская корона
Была бы моя милая здорова
Господи пом-и-илуй
Её и меня!
Её и меня!
Её и меня!

— В прошлый раз ещё лучше выходило, — заметил женский голос. — Вы спели про корону: “была бы моя милочка здорова”. Этак нежнее выходило, вы верно сегодня позабыли.

— Стихи вздор-с, — отрезал Смердяков.

— Ах нет, я очень стишок люблю.

— Это чтобы стих-с, то это существенный вздор-с. Рассудите сами: кто же на свете в рифму говорит? И если бы мы стали все в рифму говорить, хотя бы даже по приказанию начальства, то много ли бы мы насказали-с? Стихи не дело, Марья Кондратьевна.

— Как вы во всём столь умны, как это вы во всём произошли? — ласкался всё более и более женский голос.

— Я бы не то ещё мог-с, я бы и не то ещё знал-с, если бы не жребий мой с самого моего сыздетства. Я бы на дуэли из пистолета того убил, который бы мне произнёс, что я подлец, потому что без отца от Смердящей произошёл, а они и в Москве это мне в глаза тыкали, отсюда благодаря Григорию Васильевичу переползло-с. Григорий Васильевич попрекает, что я против рождества

бунтую: “ты дескать ей ложесна разверз”. Оно пусть ложесна, но я бы дозволил убить себя ещё во чреве с тем, чтобы лишь на свет не происходить вовсе-с. На базаре говорили, а ваша маменька тоже рассказывать мне пустилась по великой своей неделикатности, что ходила она с колтуном на голове, а росту была всего двух аршин с *малыим*. Для чего же с *малыим*, когда можно просто с малым сказать, как все люди произносят? Слезно выговорить захотелось, так ведь это мужицкая так-сказать слеза-с, мужицкие самые чувства. Может ли русский мужик против образованного человека чувство иметь? По необразованности своей он никакого чувства не может иметь. Я с самого сыздетства, как услышу бывало «с малыим», так точно на стену бы бросился. Я всю Россию ненавижу, Марья Кондратьевна.

— Когда бы вы были военным юнкерочком, али гусариком молоденьким, вы бы не так говорили, а саблю бы вынули и всю Россию стали бы защищать.

— Я не только не желаю быть военным гусариком, Марья Кондратьевна, но желаю напротив уничтожения всех солдат-с.

— А когда неприятель придёт, кто же нас защищать будет?

— Да и не надо вовсе-с. В Двенадцатом году было на Россию великое нашествие императора Наполеона французского первого, отца нынешнему[1], и хорошо кабы нас тогда покорили эти самые французы: Умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем даже были бы другие порядки-с.[2]

— Да будто они там у себя так уж лучше наших? Я иного нашего щеголёчка на трёх молодых самых англичан не променяю, — нежно проговорила Марья Кондратьевна, должно быть сопровождая в эту минуту слова свои самыми томными глазками.

— Это как кто обожает-с.

— А вы и сами точно иностранец, точно благородный самый иностранец, уж это я вам чрез стыд говорю.

— Если вы желаете знать, то по разврату и тамошние и наши все похожи. Все шельмы-с, но с тем, что тамошний в лакированных сапогах ходит, а наш подлец в своей нищете смердит, и ничего в

---

[1] В действительности сын Наполеона I — Наполеон II (1811 — 1832), провозглашённый императором при отречении Наполеона I в 1815 г., никогда не правил, а прожил до своей смерти при дворе своего деда австрийского императора Франца I, с 1818 г. титуловался «герцогом Рейхштадским». Наполеон III (1818 — 1873), ставший президентом Франции в 1848 г. и императором в 1851 г. — племянник Наполеона I. Потерял корону в результате сентябрьской революции 1870 г. (Наше замечание при цитировании).

[2] «9 сентября 1943 г.

(…) Ехал дорогой (в Крупец, где познакомился с женой Люсей, — ред.) с Ситниковым и играл на гармошке. У моста, внизу Крупца, навстречу гнали сотни две молодых власовцев. Я от негодования дрожал и не воздержался, чтоб не бросить им оскорбительных выражений. Их морды наглы, хотя общий вид — покорность и спокойствие.

(…).

2 октября 1943 г.

(…) По пути к Козельцу, в лесу, стояла деревня Кобзари. В деревне партизаны убили 6 — 7 немцев. Немцы (800 чел.) окружили деревню, перебили всех, свыше 4 000 чел. И сожгли все (900) дома. Удалось скрыться только семерым. Даже семью полицая уничтожили и сожгли дом.

(…) О немцах, и в особенности о полицаях, рассказывают жуткие картины. Вступив в село, немцы с помощью полицаев и др. приспешников собрали всех комсомольцев, их оказалось 22 чел., вогнали в сарай и подожгли, т.е. зажарили живьём детей. Один юноша упирался и кричал: “Я жить хочу”, но это вызвало смех полицаев.

Жену председателя сельсовета с ребятами также решили бросить в огонь; мать легла на детей в расчёте, что сама сгорит, а дети останутся. Ее столкнули в огонь и старшего ребёнка, а остался годовалый ребенок. Немец приказал полицаю проколоть ребенка штыком и бросить в огонь. Полицай так и сделал; тогда немец повернулся к другому немцу и сказал: “Действительно, русский — свинья”. Так дико ведут себя изменники.

Нас (судя по контексту — партизан: наше пояснение при цитировании) встречают холодно или льстиво, но потерпевшие от немцев, а больше — старост и полицаев, — с особой радостью. Да, партизаны дали о себе знать, их немцы боялись панически» (Из фронтовых дневниковых записей солдата Михаила Золина из Грибановки Воронежской области. Их фрагменты были опубликованы “Комсомольской правдой” 07.05.2009 г.: http://spb.kp.ru/daily/24290.4/484507/print/).

этом дурного не находит. Русский народ надо пороть-с, как правильно говорил вчера Федор Павлович, хотя и сумасшедший он человек со всеми своими детьми-с.

— Вы Ивана Федоровича, говорили сами, так уважаете.

— А они про меня отнеслись, что я вонючий лакей. Они меня считают, что я бунтовать могу; это они ошибаются-с. Была бы в кармане моём такая сумма и меня бы здесь давно не было. Дмитрий Федорович хуже всякого лакея и поведением, и умом, и нищетой своею-с, и ничего-то он не умеет делать, а напротив, от всех почтен. Я, положим, только бульйонщик, но я при счастьи могу в Москве кафе-ресторан открыть на Петровке. Потому что я готовлю специально, а ни один из них в Москве, кроме иностранцев, не может подать специально. Дмитрий Федорович голоштанник-с, а вызови он на дуэль самого первейшего графского сына, и тот с ним пойдёт-с, а чем он лучше меня-с? Потому что он не в пример меня глупее. Сколько денег просвистал без всякого употребления-с» (Диалог в романе Ф.М.Достоевского “Братья Карамазовы” — книга пятая, “Pro и contra”, 1. Сговор).

Казалось бы позиция Смердякова и её довольно широкая распространённость в обществе даёт основания для такой оценки: *«Жалкая нация, жалкая нация! — Нация рабов, — снизу доверху, все сплошь рабы...»*, восходящей к А.И.Волгину — персонажу романа Н.Г.Чернышевского “Пролог” (Н.Г.Чернышевский, Собрание сочинений в 5 томах, Москва, «Правда», 1974 г., т. 2, стр. 252).

Эту тему о «нации рабов» на основе такого рода цитат из русской классики любят посмаковать “свободолюбцы” и приверженцы “прогресса” как в России, так и за её рубежами. Но как отмечал И.Л.Солоневич в книге “Народная монархия”[1] (часть II. “Дух народа”, приводится по публикации в журнале “Наш современник”, № 5, 1990 г.):

«Русскую «душу» никто не изучал по её конкретным поступкам, делам и деяниям. Её изучали «по образам русской литературы». Если из этой литературы отбросить такую — совершенно уже вопиющую ерунду — как горьковские «тараканьи странствования», то остаётся всё-таки действительно великая русская литература — литература Пушкина, Толстого, Достоевского, Тургенева, Чехова и, если уж хотите, то даже и Зощенко. Что-то ведь «отображал» и Зощенко. Вопрос только: что именно отображали все они — от Пушкина до Зощенко?» (стр. 161).

Но Запад и подавляющее большинство отечественных “элитариев”, в том числе и начитанных, не видит этого вопроса, не понимает его существа, когда им указывают на него.

По русской литературе, не понимая её происхождения, русскую душу изучали перед второй мировой войной спецслужбы Германии. И в связи с этим И.Л.Солоневич пишет:

«Таким образом, в представлении иностранцев о России создалась довольно стройная картина. Она была обоснована документально — со ссылками на русские же «авторитеты». Она была выдержана логически: из этих ссылок были сделаны совершенно логичные выводы. В частности, в немецком представлении Россия была «колоссом на глиняных ногах», который в своё время кое-как поддерживали немцы — как государственно одарённая раса. Образ этого колосса кроме того, совершенно соответствовал немецким вожделениям. Таким образом «сущее» и «желаемое» сливалось вполне гармонически, — до горького опыта второй мировой. Потом пришло некоторое разочарование, и немецкая послевоенная пресса с некоторым удивлением отмечает тот странный факт, что литература, по крайней мере художественная, вовсе не обязательно отражает в себе национальную психологию. Не слишком полно отражает её и историческая литература, отражающая, по Випперу, не столько историческую реальность прошлого, сколько политические нужды настоящего. Строится миф. Миф облекается в бумажные одеяния из цитат. Миф манит. Потом он сталкивается с реальностью — и от мифа остаются только клочки бумаги, густо пропитанные кровью.

Настоящая реальность таинственной русской души — её доминанта — заключается в государственном инстинкте русского народа, или, что почти одно и то же, в его инстинкте общежития» (стр. 164. 165).

---

[1] См. в интернете: http://lib.aldebaran.ru/author/solonevich_ivan/solonevich_ivan_narodnaya_monarhiya/.

«Русская интеллигенция познавала мир по цитатам и только по цитатам. Она глотала немецкие цитаты, кое-как пережёвывала их и в виде законченного русского фабриката экспортировала назад — в Германию. Германская философия глотала эти цитаты и в виде законченного научного исследования предлагала их германской политике. Откуда бедняга Гитлер мог знать, что всё это есть сплошной, стопроцентный химически чистый вздор. Как было ему не соблазниться пустыми восточными пространствами, кое-как населёнными больными монгольскими душами[1]?» (стр. 177).

И.Л.Солоневич прав в том, что великая русская литература далеко не во всех случаях выражает психологию многонационального Русского народа, поскольку в ней почти что нет «положительных героев»: она представляет читателю большей частью заведомо порочных типов либо варианты тупикового развития личности, и крайне редко людей, работающих на большие Идеи, хотя в ней иногда встречаются персонажи «при идеях»[2]. «Квазиположительные» герои русской литературы — в поиске *большой Идеи*[3] — *идеи глобального цивилизационного строительства,* осознать которую им мешает “элитаризм” и порабощённость психики авторов вероучением исторически реального православия или беззастенчивым атеизмом.

Главная причина того, что великая русская литература не выражает психологию многонационального Русского народа, следующая:

- литературу на Руси на протяжении нескольких столетий создавали представители “элиты” либо разночинцы, приобщившиеся к “элите”;
- а психология многонационального Русского народа — достояние не только “элиты”,
  - составляющей меньшинство общества, численностью на грани статистической значимости,
  - **отличной** по нравственности и “этике” от простонародья, составляющего основную статистическую массу и **тем более — от генетического ядра народов Русской многонациональной цивилизации**.

Указывая на это обстоятельство, интеллигенцию, которая в России в основном и занималась литературным творчеством и обществоведческими научными дисциплинами, В.О.Ключевский охарактеризовал словами:

«Российская интеллигенция — листья, оторвавшиеся от своего дерева: они могут пожалеть о своём дереве, но дерево не пожалеет о них, потому что вырастит другие листья» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 379).

Иначе говоря, если Русь действительно «нация прирождённых рабов», как это может кому-то показаться по произведениям русской литературы, обнажающей действительные пороки людей и общества для того, чтобы они были изжиты, то почему:

- В историческое небытие ушла Золотая орда, а потомки её населения — ныне своеобразная часть многонационального Русского народа?
- В смутное время рубежа XVI — XVII вв. на Руси не утвердилась польская династия «Владиславичей» и мы по-прежнему живём на Руси, а не в «Великой Речи посполитой», простирающейся не только от Балтийского до Чёрного моря, но и от Атлантического до Тихого океана?

---

[1] Однако, история мало кого и чему учит. Так генерал Д.Паттон, прославленный в США герой второй мировой войны, “открыл”, что русские — «вырождающаяся раса монгольских дикарей», каждый из нас и все мы вместе — «сукины сыны, варвары и запойные пьяницы». — Это извлечено из «Бумаг Паттона», изданных в Бостоне в 1974 г., стр.721, 731 — 734 (приводится по книге: Н.Н.Яковлев, “ЦРУ против СССР”, Москва, «Правда», 1985 г., стр. 27).

Однако, Патон начал «умничать» не только в отношении русских и потому, чтобы он не лез в политику со своей неуместной отсебятиной, заправилы США организовали ему автокатастрофу, от последствий которой он благополучно и скончался, что однако не мешает заправилам США поддерживать его культ как национального героя той эпохи.

[2] Например, Базаров в “Отцах и детях” И.С.Тургенева.

[3] Например, граф Пьер Безухов и простой мужик Платон Каратаев в “Войне и міре” Л.Н.Толстого или персонажи романа “Что делать?” Н.Г.Чернышевского.

- Почему нашествие объединённой Европы под водительством Наполеона завершилось разгромом агрессоров, далеко не последней причиной которого была партизанская — народная война, на которую М.И.Кутузову 5 октября 1812 г. жаловался посланец Наполеона Лористон, просивший мира[1]?
- О Великой Отечественной войне и самоотверженности подавляющего большинства народа в ней мы и не говорим, хотя трусы и пособники оккупантов тоже не были единичными явлениями.

Т.е. тезис о «нации рабов», *выражающий поверхностные впечатления от толпо-“элитаризма” на Руси в периоды его межкризисного существования,* оказывается несостоятельным в кризисные времена.

Причиной этого может быть только то, что в простонародье, далеко не все по своей психологии — холопы правящей “элиты”, тем более такие, как Смердяков, втайне мечтавший отдаться под власть более просвещённого и дееспособного поработителя, нежели отечественные “элитарии”.

Но «смердяковщина» для подавляющего большинства отечественных “элитариев” — это диагноз.

Тем не менее толпо-“элитаризм”, устойчивый в преемственности поколений, действительно — иерархия холопства снизу доверху: перед холопами, стоящими в иерархии выше, и перед авторитетными поработительными по их сути идеями цивилизационного строительства.

«Схема истории х о л о п с т в а в России. Военное или экономическое насилие превратилось в юридический институт, который посредством продолжительной практики превратился в привычку, а она по отмене института осталась в нравах как нравственная болезнь» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Записанная книжка” [1890-е годы], стр. 375).

Излагает В.О.Ключевский и требования к холопам низовых уровней, предъявляемых толпо-“элитаризмом”, реализация которых должна обеспечить устойчивость толпо-“элитаризма” в преемственности поколений и барство “элиты”:

«Бедные люди могут иметь нравственные правила (т.е. смиренно жить в соответствии с их социальным статусом: — наш комментарий при цитировании), но не должны иметь воли (чтобы не вступать в конфликт с системой: наше замечание при цитировании). Первое спасает их от преступлений, а второе — от несчастий» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 369).

Воплощение этого идеала в жизнь вполне укладывается в поучение апостола Павла: «Рабы, повинуйтесь господам…». И хотя холопство получило на Руси довольно широкое

---

[1] Наставление Наполеона Лористону при посылке к М.И.Кутузову в надежде, что тот пропустит Лористона в Петербург к Александру I: «Мне нужен мир, он мне нужен абсолютно во что бы то ни стало, спасите только честь».

«Лористон начал с жалоб на “варварские поступки крестьян с французами, попадающими в их руки”. Фельдмаршал ответил: “Нельзя в три месяца сделать образованной целую нацию, которая, впрочем, если говорить правду, отплачивает французам той монетой, какой должно платить вторгнувшейся орде татар под командой Чингисхана”.

«Когда Кутузов сказал Лористону, что русский народ смотрит на французов, как на татар, вторгшихся под начальством Чингисхана, а Лористон ответил: “Однако есть же некоторая разница”, то фельдмаршал возразил, что русский народ никакой разницы не усматривает. С этим впечатлением и с сознанием полной бесплодности своей поездки Лористон и вернулся в Кремль к Наполеону». (Е.В.Тарле, “Нашествие Наполеона”).

Большего оскорбления, нежели уподобить французов орде, вряд ли можно было придумать…

Но Лористон не был последним просителем мира. Е.В.Тарле сообщает о встрече Мюрата с Милорадовичем: «“У нас народ страшен, он в ту же минуту убьёт всякого, кто вздумает говорить о мирных предложениях”, — сказал Милорадович Мюрату». — Хороша «нация рабов», если “элитарный” генерал воспринимает её как «заградотряд»…

распространение, поскольку общественные институты работают на его воспроизводство, этот идеал не удаётся «привить» народу на протяжении более, чем 1 000 лет. Как следствие этого — В.О.Ключевский констатирует неэффективность холопского единоличного труда, привязывая свою оценку к эпохе крепостного права:

«Крепостной труд — ежеминутный саботаж — работа, низведённая до допустимого законом минимума» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Дневники и дневниковые записи”, стр. 360).

И он же дополняет её характеристикой *системы общественного объедения труда*, сложившейся в толпо-“элитаризме” России:

«В России нет средних талантов, простых мастеров, а есть одинокие гении и миллионы никуда не годных людей. Гении ничего не могут сделать, потому что не имеют подмастерьев, а с миллионами ничего нельзя сделать, потому что у них нет мастеров. Первые бесполезны потому, что их слишком мало; вторые беспомощны потому, что их слишком много» (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 373).

Благодаря этому мечта смердяковых прошлого, настоящего и будущего, не осуществима: Русь не может войти в состав библейской цивилизации, поскольку для этого требуется «среднее звено» — управленческий корпус — правящая “элита”, которая хотя сама «звёзд с неба и не хватает», но всё же, **во-первых**, достаточно образована, профессионально состоятельна (прежде всего в сфере управления, и на макроуровне — в особенности) и, **во-вторых**, не изолирована от многомиллионного простонародья в “элитарной” субкультуре[1], что и позволяет “элите” в большинстве зарубежных государств руководить жизнью общества.[2]

Причина этого в том, что простонародье — не только холопы (вплоть до власовцев и бендеровцев), чья нравственность и психики покалечены культурой толпо-“элитаризма”, но и множество людей, которые стоят на позиции «*минуй нас пуще всех печалей и барский гнев, и барская любовь*»[3].

Они не приемлют “элитариев” в качестве “элиты”, однако терпимо относятся к её существованию и проводимой ею политике. Они осознают пределы, за которыми они утрачивают дееспособность, т.е. последствия их действий становятся непредсказуемыми и потому опасными.

Т.е. они, хотя и могут иногда вспоминать «русское авось…», однако не считают «авось и небось» нормой повседневной жизни, и их надо очень, очень дожать обстоятельствами, чтобы они, положившись на «авось», начали действовать вне освоенной ими области какого ни на есть их профессионализма. И от других, в том числе и от “элиты”, они ожидают такого же отношения к жизни общества, поскольку для них в этом и здравый смысл, и этическая норма.

И потому в межкризисные периоды толпо-“элитаризма” они занимаются своими делами и не рвутся в сферу управления. Они не бунтуют и не устремлены к тому, чтобы развязать гражданскую войну, поскольку это помешало бы жизни их семей ещё больше, чем “элита” и её правление, порочность которого они осознают в большей или меньшей мере.[4]

---

[1] Субкультуры “элиты” в толпо-“элитаризме” неизбежны (иначе бы не было толпо-“элитаризма”), но они могут быть такими, что “элита” оказывается в субкультурной самоизоляции от простонародья, а могут быть и такими, что на основе своей субкультуры “элита” воспринимается простонародьем как авторитетная социальная группа, что и создаёт основу для управления жизнью общества “элитой”.

[2] Но в этом же и причина, если не ненависти к России со стороны заправил Запада (какая может быть ненависть к тому, что воспринимается в качестве «этноландшафта» зоны предполагаемой колонизации «настоящими людьми»?), то стремления так или иначе осуществить геноцид в отношении населения Руси, дабы заселить её территории людьми, более податливыми к процессу оцивилизовывания в русле библейского проекта.

[3] А.С.Грибоедов, “Горе от ума”.

[4] Они правы в политико-стратегическом аспекте. Восстановление страны после обстоятельной гражданской войны (типа смуты рубежа XVI — XVII вв., гражданской войны после революций 1917 г.) требует труда и жизни нескольких поколений. Поэтому мирное развитие в альтернативных вариантах политики позволяет решить те же

à à à

Эта их несклонность к бунту и создаёт обманчивое впечатление, что они — такие же холопы, как и смердяковы, которые тоже не бунтуют, но по причине безволия.

Они живут так называемой «обычной жизнью», многие составляющие которой объективно необходимы и неизбежны при жизни общества в преемственности поколений под властью любой концепции управления: надо строить семьи, растить детей, а для этого — соучаствовать в хозяйственной деятельности общества — соответственно возможностям (открываемым управлением макроуровня) и соответственно собственным способностям реализовать те или иные возможности.

При таком отношении к жизни они производят впечатление того, что являются типичными представителями своего политико-экономического класса. Но толпо-“элитаризм” организован так, что подавляющее большинство представителей этого нравственно-психологического типа, обладающих волей, выражающей их осмысление жизни, сосредоточены в простонародье, поскольку их нравы таковы, что им более свойственно делать дело, нежели «плести интриги» на тему «как бы побыстрее подняться вверх по иерархии холопства».

Но если собственный труд не даёт отдачи самим труженикам и их семьям, то в такой системе есть смысл:

- Либо трудиться по минимуму, подворовывая по возможности у правящей “элиты”. С точки зрения “элиты” это — саботаж, лень, глупость и подлость народа, за которую народ надо «нещадно пороть»[1].
- Либо целенаправленно работать на замену этой системы другой — основанной на действительной свободе (т.е. на Диктатуре Совести), в которой не будет места паразитизму кого бы то ни было на труде и жизни подавляющего большинства населения; тем более не будет места целенаправленно системно организованному паразитизму.

Далеко не все из числа представителей этой группы людей в безкризисные периоды толпо-“элитаризма” заняты вторым. Но они всегда пребывают в готовности к этому, и в случае, если “элита” доводит страну до кризиса, то они начинают работать на построение послекризисной социальной системы. Именно так простой нижегородский торговец, выходец и крещёных татар, стал Кузьмой Мининым, таким, каким мы его знаем. Но о нём никто бы и не знал, если бы Романовы, желая взойти на престол не ввергли бы страну в смутное время.

И таких — не проявленных людей большого общенародного дела — на Руси во все эпохи достаточно много: в кризисы именно они проявляют свою не холопскую сущность во всех сферах деятельности так, что любой кризис, созданный “элитой”, в конечном итоге разъигравают в свою пользу.

Если же посмотреть на разрешение кризисов в их последовательности, то общий объём этой пользы нарастает, поскольку последствия прошлых побед неуничтожимы, даже во временных поражениях. И в этом процессе Русь преодолевает толпо-“элитаризм”.

Т.е. кризисы на Руси создают холопы в иерархии холопства, а преодолевают их и развивают Русь как региональную цивилизацию «обычные люди», которых многовековая власть “элиты” не может обратить в холопов.[2]

проблемы общественного развития, которые решаются в чрезвычайщине гражданских войн, но без разорения страны, без колоссальных людских потерь и без ущерба в аспектах этики и развития культуры.

[1] Так и на постсоветскую политико-экономическую систему Россионии большинство населения не видит смысла работать: зарплата большинства обеспечивает только физиологическое выживание, накопления у большинства либо отсутствуют либо обесцениваются быстрее, нежели могут быть реализованы в разного рода проектах личностного и семейного развития.

[2] До “элиты” осознание этого факта доходит в извращённом виде:

- Отечественную войну 1812 — 1814 гг. по мнению “элиты” выиграл Александр I Благословенный, хотя война была вызвана убийством по указке из Лондона его отца императора Павла I, в результате чего Россия под властью Александра I перешла к пробританской политике (в частности при штабе М.И.Кутузова был

Такова внутренняя структура толпо-“элитаризма” на Руси, выявляемая на основе организационно-психологического подхода. Она оказывается уникальной и отличается от внутренней структуры толпо-“элитаризма” Европы, США, «передового» Запада в целом, подпавших под власть его культуры регионов планеты и от Востока (за исключением Японии[1]).

Эта структура, её устойчивость в преемственности поколений, проходящая неизменной через все общественно-экономические формации толпо-“элитаризма” в истории, сменяющие друг друга под воздействием развития производительных сил, — показатель того, что Русь не утратила смысл своей жизни — идеалы, которыми она характеризуется как региональная цивилизация.

Хотя способ жизни Руси в условиях толпо-“элитаризма” представляется идиотским, дурацким, однако такого рода мнения — выражение непонимания происходящего, которое нашло своё наиболее яркое выражение в “элитарной” субкультуре в широко известных словах Ф.И.Тютчева:

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить,
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить.[2]

Но умом Россию понимать — не “элитарного” ума дело *в силу антирусскости “элитаризма”.* Тем не менее умом Россию понимать — надо для того, чтобы быть Русскими.

Если это понимать, то реакция Русского духа — эгрегора нашей региональной цивилизации — на попытку её толпо-“элитаризации”, порабощения или уничтожения в ходе осуществления библейского глобально-политического проекта, — вовсе не дурацкая и не идиотская, хотя и не всем понятная. Чтобы это показать, обратимся ещё к одному высказыванию В.О.Ключевского, которое по сути своей является одним из постулатов Истории:

«Существующий порядок, пока он существует, не есть лучший из многих возможных, а единственно возможный из многих лучших[3]. Не то, что он лучший из мыслимых, сделало его возможным, а то, что он оказался возможным, делает его лучшим из мыслимых»[4] (В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 369).

наблюдатель от британской разведки **с претензиями на кураторство** — комиссар при русской армии генерал Роберт Вильсон), да и соответствие Александра I миссии верховного главнокомандующего со времён Аустерлица до конца его царствования, мягко говоря, — «дискуссионо».

- Великую Отечественную войну 1941 — 1945 гг. по мнению “элиты” выиграл «простой солдат», «весь народ», а Верховный главнокомандующий, глава Советского правительства И.В.Сталин подаётся ею чуть ли не как главный виновник катастрофы лета 1941 г. и затягивания войны до мая 1945 г.

[1] В Японии субкультура *ниндзя, не дающих “элите” зарываться,* в чём-то роднит Японию и Россию. А то обстоятельство, что “элита” Японии обучаема и служит своеобразной идее цивилизационного строительства, — роднит её с остальными толпо-“элитарными” культурами. В связи с этим ещё раз упомянем аналитическую записку “Япония и Русь: «прожектёрство»? — либо «предиктор-корректор» в действии?” из серии «О текущем моменте» № 6 (54), 2006 г.

[2] 28 ноября 1866 г.

[3] Т.е. Всевышний не ошибается, и всё свершается в русле Его Вседержительности наилучшим возможным образом при тех нравах, этике и миропонимании, которые свойственны людям.

[4] Этот постулат Истории — куда глубже высказывания У.Черчилля о демократии, приводившегося ранее: *«Демократия — худшая форма правления до тех пор, пока вы не сравните её с остальными» — «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all the rest»,* что подразумевает: «западная демократия — наилучшая форма правления из возможных».

Однако, принимая этот исторический постулат, не надо забывать о процессах развития и деградации, которые протекают, пока тот или иной «порядок» существует и поддерживает их течение.

Если соотноситься с задачей сохранения самобытности Руси и воплощения смысла её бытия в жизнь, то можно выявить два параллельно протекающих процесса, которые взаимно дополняют друг друга в решении этой задачи в обозримом историческом прошлом:

- ПЕРВЫЙ. Сложившаяся на Руси иерархия холопства перед вышестоящими холопами и перед поработительными идеями цивилизационного строительства такова, что *все эти холопы и Русь в целом под управлением холопствующей перед Западом “элиты”* не могут стать органичной частью библейской цивилизации, что создаёт на протяжении последних 2 000 лет большие проблемы для заправил библейского проекта:
  - “элита” туземцев необучаема, может только хапать;
  - холопы под её властью неумелы и подлы во всех смыслах вплоть до безпредельности;
  - ни “элите”, ни её холопам — никому ничего нельзя доверить, ни на кого ни в чём нельзя положиться — не соблюдаются ни законы, ни договорённости, ни «само собой разумеющееся»;
  - оппозиционное местное знахарство встревает в процесс управления и не позволяет безраздельно контролировать через масонскую периферию программно-адаптивный модуль;
  - уничтожить, как индейцев на территории нынешних США и Канады или как аборигенов Австралии, — не получается, поскольку в периоды системных кризисов и катастроф “холопы” вдруг перестают быть холопами и совершают казалось бы невозможное, в результате чего Русь из кризисов и катастроф выходит в новые этапы освоения потенциала её собственного развития, в котором укрепляется, не утрачивая своей цивилизационной сути — оставаясь сама собой.
- ВТОРОЙ. Идёт процесс *развития культуры, т.е. расширяется кругозор людей, осмысление ранее неизвестной либо недоступной информации изменяет их мировоззрение, миропонимание, способы мышления;* под воздействием этого изменяется организация психики индивидов и характер их участия в коллективной психике, порождаемой обществом.

В результате взаимодействия этих двух процессов Русь в 1988 г. преодолела рубеж, после которого качество её общества и культуры по сути изменились, хотя по внешней видимости вроде бы ничего и не произошло, о чём говорилось ранее в начале раздела 3.3.4. С 1988 г. деятельность собственного предиктора Руси стала постоянным фактором *глобальной* политики, и концептуальную властность — *по своему нравственному произволу* — своевольно осваивают люди, осознанно избравшие для себя в качестве идеи цивилизационного строительства идею осуществления Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей в Божьем водительстве; это качественно отличает ситуацию от эпохи 989 — 1988 гг., когда из-под власти библейского проекта эпизодически вырывались только отдельные люди в каких-то аспектах своей деятельности и большей частью на непродолжительное время.

Отечественная “элита” этому процессу преображения культуры не в состоянии противодействовать, поскольку в принципе необучаема, и у неё нет иных интересов, кроме как работа на принцип «наша власть — гуляем всласть!»; а у её кураторов от масонства и от внутреннего знахарства нет навыков работы с информацией, концептуально чуждой библейскому проекту, в частности, и толпо-“элитаризму” вообще; нет навыков работы и с социальными процессами, в которых реализуется такого рода информация.

Примером тому реакция части иерархии холопства на Концепцию общественной безопасности. Проблема смердяковых — найти самого крутого, и в то же время самого покладистого к их холопству господина. Поэтому, если прежний господин утрачивает авторитет, то некоторая часть хлопов, ещё до того, как господин падёт, начинает наводить мосты для того, чтобы признать господином ниспровергателя прежнего своего господина. **В**

идеале для них было бы, чтобы Бог стал их “господином”, но чтобы при этом не они служили Его Промыслу, а чтобы Он служил им, их в общем-то ни к чему не обязывая, — такая вот шизофрения (исторически реально она выражается в учении РПЦ и в её политической практике по насаждению толпо-“элитаризма” на Руси).

Соответственно алгоритмики поиска самого крутого господина и наведения мостов для признания его в таковом качестве, некоторая часть холопов увидела за КОБ большие перспективы и потому обратилась к изучению КОБ, заявив о своей приверженности ей. В их среде оказались холопы двух типов:

- Первые по своему холопству не могут даже вообразить, что в среде простонародья всегда есть потенциально концептуально властные люди, которые после того, как их дожали обстоятельства, способны сами выявить концепцию порабощения человечества и выработать ей эффективную альтернативу. Эти ищут и выдумывают знаки того, что некое древнее жречество, таившееся в засаде на протяжении многих веков, наконец-таки приступило к активной деятельности. И заявляют о своей готовности служить ему.
- Вторые, понимая, что любое знание и любые навыки в принципе могут быть воспроизведены с нуля, в глубинах своего безсознательного по-прежнему убеждены, что «чумазый не может»[1] и не достоин, зато сами они — и есть та “истинная элита”, которая освоив знания КОБ, спасёт Отечество от власти прозападных, прокитайских, *про… (нужное вписать)* изменников и отщепенцев. Однако это — «холопство перед своим собственным величием, притом совершенно призрачным, болезненным продуктом своего же воспалённого воображения»[2], а *холопскую суть — алгоритмику психики* — не скрыть: её надо целенаправленно выявлять в себе самом и изживать[3]. Если этого не делать, то процесс “освоения” КОБ такими *истинно-элитными-холопами* протекает в два этапа:
  - На первом они как бы искренне демонстрируют свою приверженность идеалам КОБ и какое-то время очень эмоционально защищают её от нападок противников и критиков.
  - На втором их внутреннее холопство и приверженность принципам толпо-“элитаризма” берёт в них верх, поскольку наступает разочарование новым господином, поскольку тот не принимает их в привидившееся им «новое буржуинство» и они начинают себе и всем окружающим доказывать, что альтернатива несовершенна и её надо развивать и улучшить.

  Кто бы возражал? — Действительно работы по развитию и воплощению КОБ в жизнь — не меряно[4]: осваивайте КОБ, приходите к человечному типу строя психики, осваивайте концептуальную властность и личностный потенциал развития — Бог вам в помощь.

  В связи с последним приведём два коранических уведомления:
  - сура 2:107. «Разве ты не знаешь, что у Бога власть над небесами и землёй и нет у вас, помимо Бога ни близкого, ни помощника?»;
  - сура 3:150. «Да! Бог — ваш покровитель. И Он — лучший из помощников!»

---

[1] Фраза из фильма Н.С.Михалкова “Неоконченная пьеса для механического пианино”. В нём есть эпизод: деревенского парня сажают за пианино-автомат, звучит мелодия и у О.Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда же выясняется, что пианино — самоиграющее, аристократ радостно самоутверждаясь кричит: “Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!”

[2] В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах. Москва, «Мысль», 1990 г., т. 9, “Афоризмы и мысли об истории”, стр. 404.

[3] Антон Павлович Чехов (1860 — 1904) писал издателю и журналисту А.Ф.Суворину (7 января 1889 г.) о необходимости работать над собой осмысленно и целенаправленно для того, чтобы стать человеком:

«Что писатели-дворяне брали у природы даром, то разночинцы покупают ценою молодости. Напишите-ка рассказ о том, как молодой человек, сын крепостного, бывший лавочник, гимназист и студент, воспитанный на чинопочитании, целовании поповских рук, поклонении чужим мыслям... выдавливает из себя по каплям раба и как он, проснувшись в одно прекрасное утро, чувствует, что в его жилах течёт уже не рабская кровь, а настоящая человеческая» (высказывание А.П.Чехова приводится по публикации на сайте: http://www.bibliotekar.ru/encSlov/15/75.htm).

[4] Ещё Христос говорил ученикам своим: «жатвы много, а делателей мало» (Матфей, 9:37).

И такого рода утверждения в Коране встречаются неоднократно. Бог в роли помощника — это подразумевает, что **инициатива должна исходить от человека**, иначе нет того, кому может быть адресован помощь. И это обстоятельство исключает холопство людей перед Богом[1], т.е.:

Царствие Божие — не иерархия холопства, на вершине которой Бог.

Но на вопрос: *Кто же вам мешает улучшать КОБ? Почему бы вам самим не сделать то, что рекомендуете другим?* — В ответ: *Мы за это не брались; мы на это не подписывались; у нас своих дел по горло; вы — ВП СССР, вы и делайте так, чтобы нам понравилось, и вы обязаны принимать к исполнению наши критические замечания и руководящие указания.* — Типичный пример необучаемости *элиты холопов* на Руси, но на сей раз — не в русле концепций осуществления толпо-“элитаризма”, а на подходах к Концепции Богодержавия.

Отечественная “элита” — правящая верхушка местной иерархии холопства — вне работы на преображение Руси независимо от того, убеждены “элитарии” в том, что у них «всё схвачено, проплачено и под контролем», либо кто-то из них чувствует, что «что-то не так» и что Русь управляется во многом помимо их желаний и действий и даже вопреки им[2].

Т.е. на Руси на протяжении всей эпохи толпо-“элитаризма”:

- нравственно порочные типы сливались Русским духом в иерархию холопства перед западным “великолепием”, правящей верхушкой которой стала отечественная “элита”,
- **а Русь тем временем развивалась самобытно, но без громких внешних проявлений — тихой сапой.**

Первое было своего рода операцией прикрытия второго, а **второе — составляло суть цивилизационного развития Руси.**

В исторически недавнем прошлом есть единственный период, в течение которого “элита” была вынуждена работать на народ и *самобытное* развитие Руси, о чём она вспоминает как о кошмаре. **Это период, когда во главе «партии власти» и государства стоял И.В.Сталин, и его миропонимание и воля во многом определяли направленность и характер развития страны.**

Это было не простое время, принёсшее множество трагедий индивидам, семьям, народам, сопутствующих попытке перехода человечества (а не только России) от управления по концепции толпо-“элитаризма” к управлению по концепции осуществления царствия Божиего на земле, которая в тот период исторического времени назвалась «строительством социализма и коммунизма» — строительством общества, в котором не будет места паразитизму меньшинств на труде и жизни большинства и зависти множества холопов к преуспевшему в паразитизме меньшинству; тем более — не будет места системно организованному

---

[1] В этой связи стоит обратить внимание на неадекватность названия статьи главного редактора газеты “Завтра” А.Проханова “Любить народ, бояться Бога” (“Завтра” № 18 (806) от 23 апреля 2009 г., см.: http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/09/806/11.html).

Оппонентом А.Проханову будет В.О.Ключевский — не вынесший “обучения” в пензенской семинарии и ушедший из неё по собственному желанию: «Высшая иерархия из Византии, монашеская, насела как чёрная беда на русскую верующую совесть и доселе пугает её своей чернотой» (стр. 437). «Русское духовенство всегда учило паству свою не познавать и любить Бога, а только бояться чертей, которых оно же и расплодило со своими попадьями» (стр. 434). (Приводится по неоднократно цитированному ранее 9-му тому собрания его сочинений).

[2] О политической воле “элиты” говорить не приходится, поскольку даже если у кого из “элитариев” она есть, то порабощена антицивилизационной идеей «наша власть — гуляй всласть!».

паразитизму, на чём основываются все толпо-“элитарные” культуры. Но настоящая аналитическая записка — не о том периоде.[1]

Здесь отметим только, что:

Успехи в развитии культуры и народного хозяйства в тот период проистекали из массового воодушевления людей, которые впервые за многие столетия почувствовали, что их *труд на систему* даёт отдачу: им самим, их детям и внукам[2].

Чтобы эти слова не были «абстракционизмом» посмотрите на происходившее с 1917 по 1953 г. с точки зрения человека, который до 1917 г., закончив церковно-приходскую школу, начал работать слесарем в каком-нибудь железнодорожном депо в глубинке, и который видит, как его дети и внуки получают среднее образование, поступают в вузы, занимают должности, на которые до 1917 г. могли претендовать только дети дворян и наиболее богатой части купечества[3]. Понятно, что его оценка того периода будет весьма отличаться от оценок Н.С.Михалкова, чей клан, происходящий от царского постельничьего (или какого-то иного дворцового холопа), в 1917 г. действительно утратил возможности паразитизма, которые восстановил (и то только отчасти) в ходе реформ 1990-х гг.

Воодушевление было вызвано тем, что идеи «коммунизма» — были провозглашены основой политики Советского государства и стали проводиться в жизнь во всех сферах деятельности общества.

И успехи в развитии страны в тот период признаны противниками коммунизма и И.В.Сталина персонально, убеждёнными приверженцами толпо-“элитаризма” в его либерально-буржуазной версии[4].

З.Бжезинский:

«При Сталине Советский Союз действительно стал великой индустриальной державой. Действительно произошёл отток его населения из деревень. Была в полном объёме отстроена централизованная социалистическая система. И при этом у советской экономики был относительно высокий темп роста. Согласно советской официальной статистике национальный доход увеличился вчетверо в годы первых пятилеток, ежегодно давая прирост почти в 15 процентов. Это потребовало перемещения больших масс людей — за тринадцать лет число городских жителей удвоилось. С 1928-го по 1940 годы годовое производство электроэнергии выросло с 5 миллиардов киловатт до 48,3 миллиарда, производство стали — с 4,3 миллиона тонн до 18,3 миллиона; производство станков возросло с 2 тысяч до 58 400 в год; автомобилей стали выпускать не 8 тысяч в год, а 145 тысяч. В канун войны промышленность составляла 84,7 процента всей советской экономики. Даже если эти цифры и преувеличены официальной статистикой, то факт, что советская экономика добилась больших успехов, отрицать не приходится» (З.Бжезинский. “Большой провал. Рождение и смерть коммунизма в XX веке”).

У.Черчилль:

---

[1] О нём см. работу ВП СССР “Иудин грех XX съезда”, “Время: начинаю про Сталина рассказ…”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”.

[2] Хватило и правнукам: страна до сих пор живёт на основе инерции того движения, которое она обрела под руководством И.В.Сталина.

[3] Маршал Советского Союза А.М.Василевский — сын сельского священника. Он не смог бы стать полководцем в условиях России с порядками «до 1917 г.». Генетик академик Н.П.Дубинин — из беспризорников. Маршал Советского Союза Г.К.Жуков — из крестьян. Адмирал Н.Г.Кузнецов — из крестьян. Но такие, как они — ставшие действительно выдающимися деятелями советской эпохи — всего лишь незначительная часть статистики освоения личностного потенциала развития в условиях освобождения простонародья от гнёта сословно-кастового родоплеменного строя Российской империи…

[4] Это отличает их от отечественной либерально-пробуржуинской и монархически-крепостнической интеллигенции, которая реальную Историю знать не желает и систематически передёргивает и фальсифицирует факты, производя множество иллюзорных мифов о прошлом, под властью которых она живёт и в достоверности которых норовит убедить всё общества.

«Большим счастьем было для России, что в годы тяжелейших испытаний страну возглавил гений и непоколебимый полководец Сталин. Он был самой выдающейся личностью, импонирующей нашему изменчивому и жестокому времени того периода, в котором проходила вся его жизнь.

Сталин был человеком необычайной энергии и несгибаемой силы воли, резким, жестоким, беспощадным в беседе, которому даже я, воспитанный здесь, в Британском парламенте, не мог ничего противопоставить. Сталин прежде всего обладал большим чувством юмора и сарказма и способностью точно воспринимать мысли. Эта сила была настолько велика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей государств всех времён и народов.

Сталин произвёл на нас величайшее впечатление. Он обладал глубокой, лишённой всякой паники, логически осмысленной мудростью[1]. Он был непобедимым мастером находить в трудные моменты пути выхода из самого безвыходного положения. Кроме того, Сталин в самые критические моменты, а также в моменты торжества был одинаково сдержан и никогда не поддавался иллюзиям. Он был необычайно сложной личностью. Он создал и подчинил себе огромную империю. Это был человек, который своего врага уничтожал своим же врагом. Сталин был величайшим, не имеющим себе равного в мире, диктатором, который принял Россию с сохой и оставил её с атомным вооружением.

Что ж, история, народ таких людей не забывают» (У.Черчилль. Речь в палате общин 21 декабря 1959 года, в день 80-летия со дня рождения Сталина).

Более того: История не позволит похоронить его дело и предать его забвению[2]… Если она и не учит очень и очень многих, то безжалостно и безпощадно их наказывает за незнание её уроков и безсмысленно-юллюзионистское к ним отношение[3].

Т.е. период «сталинизма» — практическое подтверждение того, что Царствие Божие на Земле как идея цивилизационного строительства — единственная работоспособная концепция управления на Руси.

Всё остальное — от лукавого.

Внутренний Предиктор СССР
9 апреля — 27 мая 2009 г.

[1] Это называется «диалектичность мышления», оно — скелет личностной познавательно-творческой культуры (наше замечание при цитировании).

[2] Именно по этой причине "элите" пришлось «корректировать» за кадром итоги проекта «Имя России», проведённого в 2008 г. телеканалом «Россия», чтобы отрицать победу в нём И.В.Сталина: признать этот факт официально — было бы потерей своего «мурла» перед «мурлом» мировой буржуазно-либеральной «общественности».

[3] Ещё раз напомним, что отечественным "элитариям" надо быть поосторожнее с этим тезисом и не следует бросаться им столь «пиаристо», как это сделал Д.А.Медведев 8 мая 2009 г., поскольку у Истории много уроков, а не только 9 мая 1945 г. Можно быть наказанным и за глупости, сказанные в Лондонской школе экономики и политических наук (см. сноску в разделе 1.2) во время проведения апрельской встречи глав государств и правительств государств «большой двадцатки» в Лондоне…